A DOKUMENTUMOT
ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:
FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: Pfv.IV.20.794/2026/9.

A tanács tagjai:
Dr. Stark Marianna a tanács elnöke
Véghné dr. Szabó Zsuzsanna előadó bíró
Böszörményiné dr. Kovács Katalin bíró
Dr. Dzsula Marianna bíró
Szolnokiné dr. Csernay Krisztina bíró
A felperes:
Ruszin Zsolt (8900 Zalaegerszeg, Gógánhegyi út 128.)
A felperes képviselője:
Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi utca 12., ügyintéző: dr. Keresztes Gergő Márk ügyvéd)
Az alperes:
pestisracok.hu Szerkesztősége (1036 Budapest, Lajos utca 126-130.)
A per tárgya:
Sajtó-helyreigazítás
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:
A felperes
A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:
Fővárosi Ítélőtábla 2.Pf.20.196/2026/5/II.
Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:
Fővárosi Törvényszék 66.P.23.664/2025/9.

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati eljárást megszünteti.

A Kúria kötelezi a felperest és az alperes kiadóját, a Mediaworks Hungary Zrt.-t (1082 Budapest, Üllői út 48.), hogy az esedékesség napjáig fizessenek meg az államnak – az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára – személyenként 35.000 (harmincötezer) forint meg nem fizetett felülvizsgálati eljárási illetéket. Az illetékfizetési kötelezettség e határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felek között sajtó-helyreigaztás iránt indult perben a Kúria a Pfv.IV.20.794/2026/6. számú végzésben tájékoztatta a feleket a Pp. 266. § (4) bekezdés alapján arról, hogy a Kúria hivatalos tudomása szerint az alperes megszűnt.

[2] A felperes Pfv.7. sorszámú beadványában foglalt nyilatkozata szerint az alperes továbbra is nyilvántartásba vett, létező sajtótermék.

[3] A Kúria az eljárást a Pp. 405. § (1) bekezdése és 364. §-a szerint alkalmazandó Pp. 240. § (1) bekezdés *f)* pontja alapján hivatalból megszüntette tekintettel arra, hogy sajtó-helyreigazítás közzétételére kizárólag a sérelmes sajtóközleményt megjelentető sajtószerv kötelezhető, ezért a sajtó-helyreigazítás iránti igény tekintetében a jogviszony természete miatt a jogutódlás kizárt.

[4] A Kúria megítélése szerint a pestisracok.hu honlap tartalma, az ott közzétett tájékoztatás – mely szerint „a pestisracok.hu szerkesztősége és a pestisracok.hu szerkesztése megszűnt, a weboldalon kizárólag korábban közzétett archív tartalmak érhetők el” –, a szerkesztett tartalmak időpontja, továbbá dr. Kovács Lóránd ügyvéd Pfv.8. számú beadványban foglaltak alapján köztudomású tényként elfogadható, hogy a pestisracok.hu sajtótermék a felülvizsgálati eljárás során megszűnt.

[5] Ezt a tényt nem cáfolja a felperes által csatolt, archív tartalommal összefüggő képernyőfotó és impresszum, továbbá a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: NMHH) által vezetett internetes sajtótermékek listája sem. Ez utóbbi nyilvántartás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 97. § (1) bekezdése alapján ugyan közhiteles, azonban deklaratív természetű, az abban foglalt tényekkel szemben bizonyításnak van helye (Kúria Kfv.III.38.143/2014/7.). Önmagában az a tény, hogy egy sajtóterméket az NMHH a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 41. § (2) bekezdése alapján nyilvántartásba vette, nem helyettesíti a sajtótermékként minősülés tényleges vizsgálatát (Kf.IV.39100/2020/3., Pfv.IV.20.989/2023/7.).

[6] A Kúria a felülvizsgálati eljárás során felmerült perköltség viseléséről a Pp. 85. § (3) bekezdése alapján akként rendelkezett, hogy egyik fél sem téríti meg az ellenfele perköltségét.

[7] A le nem rótt felülvizsgálati illetéket a Pp. 102. § (1) bekezdése és a 499. § (1) bekezdése alapján a felperes és a sajtótermékért szerkesztői felelősséget viselő kiadó egyenlő arányban kötelesek megfizetni. A Kúria tájékoztatja a feleket, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell megfizetniük; a megfizetés során közleményként fel kell tüntetni: a Kúria megnevezését, a Kúria e határozatának számát és a fizetésre kötelezett adóazonosító számát.

[8] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § *d)* pontja zárja ki.

Budapest, 2026. szeptember 30.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. bíró, Dr. Dzsula Marianna s.k. bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró