A DOKUMENTUMOT
ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:
FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Ítélőtábla

Az ügy száma: 2.Pf.20.207/2026/5/II.

A felperes:
Ruszin Zsolt, 8900 Zalaegerszeg, Gógánhegyi út 128.

A felperes képviselője:
Oppenheim Ügyvédi Iroda, 1053 Budapest, Károlyi utca 12.
(ügyintéző: dr. Kiss Tibor ügyvéd)

Az alperes:
ellenpont.hu Szerkesztősége, 1082 Budapest, Üllői út 48.

Az alperes képviselője:
Dr. Kovács Loránd Ügyvédi Iroda, 1036 Budapest, Kolosy tér 1/B. III/4.
(ügyintéző: dr. Kovács Loránd ügyvéd)

A per tárgya: sajtó-helyreigazítás

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 31.P.20.478/2026/4/II.

A fellebbezést benyújtó fél: alperes

Í t é l e t

A Fővárosi Ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét akként javítja ki, hogy az elsőfokú bíróság által elrendelt helyreigazításban szerepeltetett Ruszin-Szendi Romulus név helyesen: Ruszin-Szendi Romulusz.

Az elsőfokú bíróság kijavított ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperes által szerkesztett internetes lapot kiadó Mediaworks Hungary Zrt.-t (1082 Budapest, Üllői út 48.), hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 499.187 (négyszázkilencvenkilencezer-száznyolcvanhét) forint + áfa másodfokú perköltséget és az államnak e határozat jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül 96.000 (kilencvenhatezer) forint fellebbezési illetéket az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlája javára.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az alperes által szerkesztett, és a Mediaworks Hungary Zrt. által kiadott ellenpont.hu internetes újságban 2025. november 15. napján „Ruszin-Szendi Romulusz ukrán származásával dicsekvő unokatestvére szervezte a baloldali politikusok visszalépését Magyar Péter javára” címmel cikk jelent meg.
2025. december 02. napján az alperes „Ukrán milliárdosokkal üzletel Ruszin Zsolt, akit unokatestvére, Ruszin-Szendi Romulusz vitt be a Tisza Pártba” címmel közölt cikket.
A felperes a két cikk miatt sajtó-helyreigazítási kérelemmel fordult a Mediaworks Hungary Zrt.-hez, amit az alperessel azonos székhelyen található kiadó 2025. december 15. napján átvett, alperes a kiadótól nem vitatottan – pontosan nem ismert időpontban, de még a 30 napos határidőn belül – a kérelmet megkapta.
A felperes az alábbi helyreigazítás közzétételét kérte:
„Helyreigazítás
A Mediaworks Hungary Zrt. által kiadott ellenpont.hu portálon 2025. november-december hónapban megjelent
»Újabb háttérember bukkant fel a Tisza környékén – bemutatjuk Ruszin-Szendi Romulusz unokatestvérét« megjelenés: ellenpont.hu, 2025. november 15.
»Ukrán üzleti körökben nyomul a Tisza titokzatos háttérembere – Ruszin-Szendi Romulusz rokona« megjelenés: ellenpont.hu 2025. december 2. című cikkekben valótlanul állítottuk, hogy Ruszin Zsolt ukrán származású, politikai és üzleti vonalon is erős ukrán összeköttetései lennének, a Tisza Párt környékén tevékenykedő titokzatos vállalkozó-könyvelő lenne, a cégében átláthatatlan mennyiségű alvállalkozás lenne, emellett részt venne a Tisza Párt háttérmunkájában, illetve gazdasági és adóügyi kérdésekben a tanácsaival segíti a Tisza Pártot, illetve utasítgatja a Momentum Mozgalmat.
A valóság ezzel szemben az, hogy Ruszin Zsolt nem titokzatos, vállalkozásai rendeleti rendezett körülmények között működnek, nincs érdemi ukrán üzleti vagy politikai kötődése, a Kivi Smart Purchasing Kft.-vel és Radiy Hungary fennálló kapcsolata kizárólag szakmai jellegű, továbbá a Tisza Párttal nem tart fenn üzleti kapcsolatot, nem végez nekik háttérmunkát és nem végez adótanácsadást a számukra, illetve nem utasítgat a Momentum Mozgalomnál senkit.
A valótlan állításokért elnézést kérünk.”
Az alperes a kérelemnek nem tett eleget.

[2] A felperes keresetében kérte az alperes arra kötelezését, hogy öt napon belül tegyen közzé az ellenpont.hu főoldalon 24 óra időtartamban „Helyreigazítás Ruszin-Szendi Romulusz unokatestvérével, Ruszin Zsolttal kapcsolatos, 2025. november 15-i valótlan tényállításaink miatt” című közleményt, egyidejűleg ennek szövegére kattintással linkkel tegye közvetlenül elérhetővé a 2025. november 15-i „Ruszin-Szendi Romulusz ukrán származásával dicsekvő unokatestvére szervezte a baloldali politikusok visszalépését Magyar Péter javára” című cikkét, és annak címe alatt a lead felett helyezze el – mindaddig, amíg a cikk elérhető, de legalább 30 napig – a lead-del azonos betűmérettel és betűtípussal, kommentár nélkül az alábbiakat:
„A cikkben valótlanul állítottuk, hogy Ruszin-Szendi Romulusz unokatestvérének, Ruszin Zsoltnak az édesanyja ukrán származású. Valótlanul állítottuk továbbá, hogy Ruszin-Szendi Romulusz unokatestvére, Ruszin Zsolt a Szeretlek Magyarországnak adott interjúban mindenben egyetértett a Tisza Párttal, így a személyijövedelemadóval, a vagyonadóval és az áfá-val kapcsolatos elképzeléseikkel is. Valótlanul állítottuk továbbá, hogy Ruszin-Szendi Romulusz unokatestvére, Ruszin Zsolt az MKOE-alelnökség mellett nagyvállalkozó, és irányítása alatt átláthatatlan mennyiségű alvállalkozás van. Valótlanul állítottuk továbbá, hogy Ruszin-Szendi Romulusz unokatestvére, Ruszin Zsolt felesége a FairConto Zrt. ügyvezetője.

Valótlanul állítottuk továbbá, hogy Ruszin-Szendi Romulusz unokatestvére, Ruszin Zsolt Fekete-Győr András utasítgatja. Valótlanul állítottuk továbbá, hogy Ruszin-Szendi Romulusz unokatestvére, Ruszin Zsolt a Tisza Párt háttérembere.
A valóság ezzel szemben az, hogy Ruszin Zsolt édesanyja, Ruszin Tiborné orosz származású. Ruszin Zsolt a Szeretlek Magyarországnak adott interjúban semmilyen módon nem fejezte ki az egyetértését a Tisza Párt adókkal kapcsolatos elképzeléseivel kapcsolatban. A FairConto Zrt. egy mikrovállalkozás, mely foglalkoztatottjainak a száma sem éri el a 10 főt, azaz Ruszin Zsolt mikrovállalkozó. A FairConto-csoporthoz tartozó cégek tulajdonosi háttere átlátható. Ruszin Zsolt felesége a FairConto Zrt. vezérigazgatója. Ruszin Zsolt Fekete-Győr András részére soha semmiféle utasítást nem adott. Ruszin Zsolt egyáltalán nem vesz részt a Tisza Párt háttérmunkájában, nem segíti a Tisza Pártot semmilyen kérdésben."
Az alperest kötelezni kérte arra, hogy öt napon belül tegye közzé az ellenpont.hu főoldalon 24 óra időtartamban „Helyreigazítás Ruszin-Szendi Romulusz unokatestvérével, Ruszin Zsolttal kapcsolatos, 2025. december 2-i valótlan tényállításaink miatt" című közleményt, egyidejűleg ennek szövegére kattintással linkkel tegye közvetlenül elérhetővé a 2025. december 2-i „Ukrán milliárdosokkal üzletel Ruszin Zsolt, akit unokatestvére, Ruszin-Szendi Romulusz vitt be a Tisza Pártba" című cikkét és annak címe alatt a lead felett helyezze el – mindaddig, amíg a cikk elérhető, de legalább 30 napig – a lead-del azonos betűmérettel és betűtípussal, kommentár nélkül az alábbiakat:
„A cikkben valótlanul állítottuk, hogy a Ruszin családnak politikai és üzleti vonalon is erős ukrán összeköttetései vannak. Valótlanul állítottuk továbbá, hogy Ruszin-Szendi Romulusz unokatestvére, Ruszin Zsolt a Tisza Párt környékén tevékenykedik. Valótlanul állítottuk továbbá, hogy Ruszin-Szendi Romulusz unokatestvére, Ruszin Zsolt az év eleje óta részt vesz a Tisza Párt háttérmunkájában, gazdasági és adóügyi kérdésekben segíti a Tisza Pártot.
A valóság ezzel szemben az, hogy Ruszin Zsoltnak nincsenek ukrán üzleti és politikai kapcsolatai, valamint egyáltalán nem vesz részt a Tisza Párt háttérmunkájában, nem segíti a Tisza Pártot semmilyen kérdésben."
Az alperes ellenkérelmére tett érvelése szerint mindkét cikk azonos hírportálon jelent meg és a személyére vonatkozóan lényegében azonos tartalmú valótlan közléseket tett, ezért nem áll fenn tiltott kereslethalmazat.
Az alperes előzetes eljárás megtartottságával kapcsolatos kifogása vonatkozásban kifejtette, hogy alperes internetes oldala impresszumában nem szerepel a szerkesztőség megjelölése, csupán a kiadó neve, székhelye a kiadásért felelős elnök vezérigazgató személye és a főszerkesztő neve, ezért az előzetes eljárásban személyesen eljárva megalapozottan küldte meg helyreigazítási kérelmét a kiadónak címezve, a kérelemből egyértelmű, hogy mely oldalon megjelent milyen közlésekkel kapcsolatban kért helyreigazítást.
Nem vitatta, hogy az előzetes eljárásban kért és a keresetben kért helyreigazítás szövege eltérő, a helyreigazítás szövegének meghatározását a bíróság mérlegelésére bízta.
A perköltségét 11 munkaórában számolta fel, összesen 686.382 forintban.

[3] Az alperes ellenkérelmében hivatkozott arra, hogy a felperes egy perben két különböző cikkel kapcsolatban kívánt igényt érvényesíteni, utalt a Kúria Pfv.IV.21.016/2019/3. számú határozatára. A keresetek összekapcsolása csak közel azonos vagy azonos tartalmú közlések esetében lehetséges, ezért jelen esetben szerinte tiltott tárgyi keresethalmazat áll fenn, a keresetlevelet vissza kellett volna utasítani, ezért az eljárás megszüntetésének van helye.
Az előzetes eljárás nem megtartott, mert felperes a helyreigazítási kérelmet a kiadótól, annak címezve és nem a sajtószerv szerkesztőségétől kért.
Kifejtette, hogy a felperesnek nincs lehetősége az előzetes eljárásban kért helyreigazítás szövegétől eltérni, amit a keresetlevélben kért helyreigazítási kérelem lényegesen meghalad.
A kifogásolt közlések valóságára vonatkozóan tényállítást nem tett, bizonyítási indítványa nem volt.

[4] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, tegye közzé az ítélet jogerőre emelkedését követő öt nap alatt az ellenpont.hu internetes oldalon 24 órán keresztül kommentár nélkül „Helyreigazítás Ruszin-Szendi Romulus unokatestvérére, Ruszin Zsoltra vonatkozó, az itt I. és II. alatt elérhető cikkeink valótlan állításai miatt„ közleményt, és ezzel egyidejűleg
-az I. számra kattintással tegye linkkel elérhetővé a 2025.11.15.-i „Ruszin-Szendi Romulus ukrán származásával dicsekvő unokatestvére szervezte a baloldali politikusok visszalépést Magyar Péter javára” című cikket, és a cikk címe alatt, a lead felett helyezze el mindaddig, amíg a cikk elérhető, de legalább harminc napig
„Helyreigazítás
Valótlanul állítottuk, hogy Ruszin Zsolt ukrán származású, a valóságban orosz származású. Valótlanul állítottuk, hogy Ruszin Zsolt cégében átláthatatlan mennyiségű alvállalkozás van, valótlanul állítottuk, hogy Ruszin Zsolt a Tisza Párt háttérembere.”
- a II. számra kattintással tegye linkkel elérhetővé a 2025.12.02. -i „Ukrán milliárdosokkal üzletel Ruszin Zsolt, akit unokatestvére Ruszin-Szendi Romulus vitt be a Tisza Pártba” című cikket, és a cikk címe alatt, a lead felett helyezze el mindaddig, amíg a cikk elérhető, de legalább harminc napig
„Helyreigazítás
Valótlanul állítottuk, hogy Ruszin Zsoltnak erős ukrán összeköttetései vannak politikai és üzleti vonalon is, valótlanul állítottuk, hogy Ruszin Zsolt gazdasági és adóügyekben segíti a Tisza Pártot, és részt vesz a Tisza Párt háttérmunkájában.”
Ezt meghaladóan a keresetet elutasította.
Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperes javára tizenöt nap alatt 686.382 forint + áfa perköltséget.
Felhívta a Mediaworks Hungary Zrt.-t fizessen meg az állam javára meghatározott módon és határidőben 63.000 forint eljárási illetéket.
Elsődlegesen az alperes alaki védekezését vizsgálta.
Megállapította, hogy nem áll fenn tiltott tárgyi keresethalmazat. Az alperes szerkesztésében, azonos portálon két különböző időpontban megjelent két cikk sérelmezett közlései lényegében azonos tartalmúak, a sérelmezett közlések mindkét cikkben a felperes származására, illetve a Tisza Párttal való kapcsolatára vonatkoznak. Az együttes elbírálás megengedhető a pergazdasági szempontokból is, nem sérül a gyors és hatékony elbírálás elve.
Az alperes tévesen utalt arra, hogy az előzetes eljárás szabályait a felperes nem tartotta be, mert alperes az ellenpont.hu internetes újság impresszumában nem tüntette fel, nem jelölte meg azt, hogy önálló szerkesztősége van, ezért a felperes magánszemélyként alappal gondolhatta azt, hogy a sajtó-helyreigazítási kérelmét a kiadónak címezve kell megküldenie. Utalt a BDT2024.4740. szám II. pontjára, a sajtószerv elérhetőségét tartalmazó impresszum hiányosságainak jogi következményei nem háríthatóak a helyreigazítást kérőre. Amennyiben a sajtótermék szerkesztőségi adatai (neve és elérhetősége) nem szerepelnek az impresszumban, megfelel a rendeltetésszerű joggyakorlásnak, ha a felperes vélelmezi, hogy a sajtótermékért a kiadó visel szerkesztői felelősséget és hozzá intézi az előzetes helyreigazítási kérelmet.
A felperes a perben kizárólag az előzetes eljárásban közölt tartalommal, annak megfelelően igényelhet helyreigazítást, a keresetben annak tartalmát már nem bővítheti, változtathatja meg.
Az alperes az előzetes eljárásban kifogásolt közlések valótlanságát nem vitatta. Mindezekre tekintettel az előzetes eljárásban kért helyreigazítás tartalma alapján a rendelkező részben foglalt helyreigazítás közzétételére kötelezte alperest; a helyreigazítás szövegét a PK 15. szám I. pont második mondata alapján a belátása szerint határozta meg.
A perköltségről a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

[5] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes nyújtott be fellebbezést, melyben elsődlegesen az

eljárás megszüntetését, másodlagosan pedig a felperes keresetének elutasítását kérte.
Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság tévesen állapította meg, hogy a perben nem valósult meg a tiltott keresethalmazat. Kiemelte, hogy a felperes a keresetében két, egymástól lényegesen különböző tartalmú cikk miatt kérte a helyreigazítást. Sajtó-helyreigazítási perben pedig tilos a tárgyi keresethalmazat, hivatkozott a Pp. 240. § (1) bekezdés a) pontjára. A Kúria gyakorlata szerint a keresetek összekapcsolhatósága kizárólag arra az esetre korlátozódik, amikor közel azonos vagy teljesen azonos tartalmú ismételt közlések történnek. Olyan ügyben azonban, amikor a perben a sérelmezett cikkeknek, bár ugyanazon a hírportálon jelentek meg, csupán a témájuk hasonló, és tartalmukban és szövegezésükben nem voltak azonosak, a Kúria már nem tartja elfogadhatónak a kivétel alkalmazását.
Sérelmezte, hogy a helyreigazítási kérelem címzettje nem az alperesként perbe vont sajtószerv volt, amely miatt a kereset elutasításának van helye az előzetes eljárás elmulasztása miatt. A felperes által sérelmezett közlemények a www.ellenpont.hu internetes oldalon jelentek meg. A felperes azonban a helyreigazító közlemény címzettjeként a tértivevény tanúsága szerint a kiadót, a Mediaworks Hungary Zrt.-t jelölte meg. A sajtószerv részére a felperes nem küldte meg a helyreigazítási kérelmét, azt az alperesként perbe vont szerkesztőséggel egy székhelyen működő kiadónak küldte meg, az azonban nem tekinthető joghatályos előzetes eljárásnak. Nem bizonyította a felperes, hogy ezt a kérelmet az alperesként perbe vont szerkesztőség is megkapta, a cím azonossága erre nem bizonyíték.
A felperes keresete tiltott keresetváltoztatást tartalmazott. A kötelező előzetes eljárásban kért helyreigazítási kérelemmel rögzül az érvényesíteni kívánt jog. Az előzetes eljárásban előterjesztett helyreigazítási igény tartama nem változtatható meg, nem bővíthető a keresetlevélben.
A felperes előzetes helyreigazítási kérelme tartalmilag nem felel meg a követelményeknek, olyan hiányosságokban szenvedett, amely miatt megalapozottsága esetén sem lett volna teljesíthető. A felperes ugyanis nem határozta meg, milyen időtartamra kéri közzétenni a helyreigazító közleményt. A helyreigazító közleménynek egyértelműnek kell lennie, tartamának értelmezését nem lehet a sajtószervre bízni. Ebbe a körbe tartozik a helyreigazítás módja, időtartama is. Csak így lehet ugyanis állást foglalni arról, hogy az esetleges önkéntes helyreigazítás az előzetes kérelemmel összhangban történt-e. A helyreigazítási kérelem fogyatékossága miatt a szerkesztőség nincs abban a helyzetben, hogy megállapítsa konkrétan milyen módon és időtartamra vonatkozik a közzétételi igény.

[6] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és az alperes perköltségben való marasztalását kérte.
Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy jelen perbeli esetben nem állt fenn tiltott tárgyi keresethalmazat, ugyanis a két cikk közlései lényegében azonos tartalmúak. A sérelmezett kijelentések a felperes származására, valamint a Tisza Párttal való kapcsolatára utalnak. Az elsőfokú bíróság által is hivatkozott Kúriai határozatra figyelemmel kiemelte, hogy a keresetek összekapcsolhatósága vonatkozik arra az esetkörre, amikor közel azonos vagy teljesen azonos tartalmú ismételt közlések történnek. Jelen perbeli esetben a két per tárgyát képező cikk tárgykörei és sérelmezett kijelentései közel azonosak, tiltott tárgyi keresethalmazat nem merült fel. Kiemelte, hogy nem a cikkek tartalmát kell az általános jelleggel figyelembe venni, hanem azt, hogy a cikkek mely kijelentéseit sérelmezi a perben a felperes. A sérelmezett kijelentések pedig közel azonosak. Álláspontja szerint az alperes tévesen hivatkozott a Pp. 240. § (1) bekezdés a) pontjára az eljárás hivatalból történő megszüntetése vonatkozásában. Téves azon alperesi álláspont, hogy hiánypótlási felhívás nélkül kellett volna visszautasítani a keresetlevelet. A jelen perbeli esetben nincs tiltott keresethalmazat. Kiemelte, hogy álláspontja szerint a perek sokszorozódásának elkerülése legalább olyan fontos, mint az eljárás gyors lezárása. A kettő közötti egyensúly megtalálása körében hangsúlyosabb kell legyen az ügy urának, azaz a felperesnek az igénye. Megjegyezte, hogy amennyiben a meg nem engedett keresethalmazat miatt a keresetlevél visszautasítására,

illetőleg a kereset elutasítására kerülne sor, úgy a felperesek végleges jogvesztést szenvednének el, ugyanis a későbbiekben már nincs lehetőségük az igénye külön-külön perben történő érvényesítésére.
Nem mulasztotta el az előzetes eljárást. Az alperes impresszuma nem tüntette fel, hogy az alperesnek önálló szerkesztősége van, az kizárólag a kiadóra utalt. Amennyiben a sajtótermék szerkesztőségi adatai, így a neve és elérhetősége nem szerepelnek az impresszumban, megfelel a rendeltetésszerű joggyakorlásnak, ha a felperes a kiadóhoz intézi az előzetes helyreigazítási kérelmet. Téves azon alperesi hivatkozás, hogy a felperesnek kellett volna bizonyítania azt, hogy az alperesként perbe vont szerkesztőség is megkapta a felperes helyreigazítás iránti kérelmét. Kiemelte, hogy a sajtószerv és a kiadó címe azonos.
Nem történt tiltott keresetváltoztatás, a keresetében nem tért el az előzetes helyreigazítási kérelemben foglaltaktól és nem is terjeszkedett túl a helyreigazítási kérelmén. Az előzetes helyreigazítási kérelme, melyet jogi képviselő nélkül küldött meg, pontosan ugyanazokat a kijelentéseket tartalmazza, mint amelyek a per tárgyát képezték. Nem véletlen, hogy az alperes nem jelöl meg olyan konkrét kijelentést, amely az előzetes helyreigazítási kérelemnek nem volt tárgya, de a keresetnek igen.
A helyreigazítás iránti kérelemnek nem része az, hogy milyen időtartamra és milyen módon kéri közzétenni a helyreigazító közleményt a felperes. Az eljáró bíróság a PK 15. számú állásfoglalás alapján egyébként is eltérhet a keresettől. Álláspontja szerint Magyarország legnagyobb médiakonglomerátumába tartozó alperesi szerkesztőség a helyreigazítás módjára és időtartamára utalás nélkül előterjesztett helyreigazítás iránti kérelmet megfelelően értelmezni tudja.

[7] Az alperes fellebbezése nem megalapozott.

[8] Az alperes elsődleges, a Pp. 379. §-ra hivatkozó fellebbezési kérelme körében a másodfokú bíróság rámutat, hogy az elsőfokú bíróság ítéletének [42] pontjában helyesen hivatkozott az irányadó bírósági gyakorlatra. A két alperesi cikk vonatkozásában előterjesztett keresetek egy perben való elbírálhatósága körében értékelendő körülmény, hogy a két sérelmezett írás megjelenése között rövid idő telt el, azok tartalma, tárgya közel azonos. A perben sérelmezett közlések között pedig, azok tényleges tartalma szerint, átfedések vannak, azok a felperes és Tisza Párt közötti vélt kapcsolatot érintik, valamint a felperes ukrán származását, és ukrán politikai és üzleti kapcsolatát állítják. A felperes keresete mindezek alapján tiltott tárgyi keresethalmazatot nem tartalmaz, így nem volt szükséges a Pp. 176. § (2) bekezdés c) pontja szerinti felhívás kibocsátása sem. A Fővárosi Ítélőtábla csupán megjegyzi, hogy az alperes az egyes közlések valóságára bizonyítást nem ajánlott fel, ezen eljárási magatartás is azt támasztja alá, hogy a két alperesi írással kapcsolatos keresetek egy perben való elbírálása nem volt ellentétes a sajtó-helyreigazítási perekre vonatkozó eljárási szabályok céljával.

[9] A Fővárosi Ítélőtábla észlelte, hogy az elsőfokú bíróság ítélete rendelkező részében a helyreigazító közleményben, valamint az érintett alperesi újságcikkek címének feltüntetése során Ruszin-Szendi Romulusz nevében elírást vétett. A keresztnév feltüntetése során sz betű helyett, s betűt alkalmazott. Az elsőfokú bíróság az ítéletének [2], [3], [6], [11] és [12] pontjában a sérelmezett írások címeit, valamint az érintett személy keresztnevét is megfelelően tüntette fel. A fentiek alapján megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság elírási hibát vétett, ezért az elsőfokú bíróság ítéletének a Pp. 352. § (1) bekezdése szerinti kijavítása volt szükséges, melyet a másodfokú bíróság a jelen az alperesi fellebbezést érdemben elbíráló határozatában a Pp. 353. §-a alapján kijavított.

[10] A Fővárosi Ítélőtábla a Pp. 380. §-ában megjelölt, az elsőfokú ítélet kötelező hatályon kívül helyezésére, vagy a 381. §-ában szabályozott, annak mérlegelhető hatályon kívül helyezésére okot adó körülményt nem észlelt, ilyen körülményre egyébként a fellebbező alperes sem

hivatkozott. A másodfokú bíróság ezért a Pp. 383. § (1) bekezdésének megfelelően az ügy érdemében határozott és az elsőfokú bíróság kijavított ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

[11] Az előzetes eljárás megvalósulásának kérdése körében jelen perben az bír jelentőséggel, hogy a perfelvételi tárgyaláson az alperesi képviselő úgy nyilatkozott, miszerint nem vitatja azt, hogy az alperes számára megismerhetővé vált a felperes helyreigazítás iránti kérelme, az hozzá határidőben eljutott, annak ellenére is, hogy azt a felperes a kiadója számára küldte meg postai úton. A Pp. 495. §-a szerinti, a sajtószerv előtti kötelező előzetes eljárás az alperes vonatkozásában tehát megtörtént.

[12] A helyreigazítás iránti kérelemnek nem szükségszerű tartalmi eleme az, hogy az érintett megjelölje, hogy a helyreigazítás közzétételét milyen módon és milyen időtartamban kéri, a Pp. 495. § (1) bekezdése ezt nem írja elő, és ezért a (2) bekezdés sem nevesíti azt, mint amely lehetővé tenné a helyreigazítás közzétételének a megtagadását. Az alperes a felperes által megküldött helyreigazítás iránti kérelme alapján nem volt elzárva attól, hogy önkéntesen eleget tegyen annak, így megfelelően került lefolytatásra az előzetes eljárás.

[13] A felperes a keresetében a helyreigazítás iránti kérelmében megjelölt közlések vonatkozásban kért helyreigazítást, az előzetes eljárásban igényeltekhez képest csupán a származása vonatkozásában kérte a valóság megjelenítését is, ennek elsőfokú bíróság általi feltüntetésének elrendelése a PK 15. számú állásfoglalás II. pontja alapján amúgy is indokolt volt, a való tény félre nem érthető kifejezésre juttatása érdekében.

[14] Az alperes a perben meg sem kísérelte kereset szerinti közlések valóságát bizonyítani, mindezek alapján az elsőfokú bíróság helytállóan kötelezte helyreigazító közlemény közzétételére a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 12. § (1) és (2) bekezdései alapján.

[15] Az eredménytelenül fellebbező alperest működtető gazdasági társaság köteles viselni a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a személyek polgári jogi védelmével kapcsolatos perekben érvényesülő tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 42. § (1) bekezdése és a 46. § (1) bekezdése alapján számított, a két cikkre tekintettel 2 X 48.000 forint fellebbezési illetéket a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének megfelelően.

[16] Tájékoztatja a Mediaworks Hungary Zrt.-t, hogy a fellebbezési illeték az Itv. 78. § (4) bekezdése szerint a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát [30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés e) pont].

Budapest, 2026. május 26.

Dr. Kisbán Tamás s.k.
a tanács elnöke

Dr. Fintha-Nagy Péter László s.k. Dr. Balázs Ildikó s.k.

előadó bíró bíró