

Észrevételek a vagyonadóról szóló törvényjavaslat tervezetéhez

Társadalmi egyeztetés – szakmai, kodifikációs és végrehajtási észrevételek

Címzett: Pénzügyminisztérium
Tárgy: A vagyonadóról szóló 2026. évi ... törvény tervezetéhez kapcsolódó társadalmi egyeztetési észrevételek
Beküldő: Ruszin Zsolt, adószakértő

Az alábbi észrevételek a tervezet adóalanyi körének, fogalomrendszerének, adóalap-megállapításának, értékelési szabályainak, eljárási rendelkezéseinek és végrehajthatóságának felülvizsgálatára irányulnak. Az anyag nem az adónem politikai célszerűségét értékeli, hanem azt vizsgálja, hogy a normaszöveg megfelel-e a normavilágosságnak, a kiszámítható önadózásnak, a végrehajthatóságnak és az adóeljárási rendszer koherenciájának követelményeinek. A kifogások mellett minden témakörben konkrét kodifikációs korrekciós javaslat szerepel.

Vezetői összefoglaló

#	Megállapítás	Miért lényeges?
1	A 3. § elvileg valamennyi belföldi és külföldi illetőségű magánszemélyt, valamint minden belföldi és külföldi vagyonkezelési adóalanyt az alanyi körbe von; a külföldieknek a 4. § korlátozza a tényleges adókötelezettséget magyarországi kapcsolódású vagyonra.	Az alanyi kör világméretű meghatározása önmagában nem kizárt, de a végrehajtási rendszernek kezelnie kell a beazonosítást, bejelentkezést, képviselést, kézbesítést, értékelést és behajtást. Ezek a feltételek a tervezetben csak részben jelennek meg.
2	Az első egymilliárd forint ténylegesen adómentes, mert az adóalap definíciója csak az egymilliárd forintot meghaladó részt adóztatja.	Nem 10 millió forintról indul az adó. 1,1 milliárdos nettó vagyon esetén az adó 1 millió forint, nem 11 millió.
3	A „számított érték” nem piaci érték, hanem törvényi adóérték.	A szöveg kommunikációja „objektív értékelést” sugall, de több ponton jogalkotói vélelmekből, átlagokból, diszkontokból és kivételekből áll elő.
4	A személyes használat, berendezési tárgy és felszerelési tárgy nincs definiálva.	A hiányzó fogalmak miatt a nagy értékű személyes használati tárgyak, berendezések és luxuskiegészítők minősítése kiszámíthatatlanná válhat.
5	A tervezet több, alapvetően eljárásjogi kérdést közvetlenül a vagyonadóról szóló anyagi jogi törvényben szabályoz, miközben az Air. és az Art. már általános eljárási keretet biztosít.	Felhívás, adategyeztetés, fizetési könnyítés, vagyonkezelési képviselő: ezek rendszerszintű adóeljárási kérdések, nem egy anyagi adótörvénybe valók.
6	A félmilliárdos saját tőkéjű cégek kötelező könyvvizsgálói rejtett-tartalék adatszolgáltatása túlzó és rosszul célzott.	Nem a vagyonadó-köteles tulajdonoshoz köt, hanem tömeges vállalati compliance-terhet nyit, miközben a hatásvizsgálat ennek költségét nullázza.

I. Adóalanyi kör, külföldi kapcsolódás és vagyonkezelési konstrukciók

Téma	Normaszöveg logikája	Hiba / kockázat	Példa	Javasolt korrekció
Világméretű adóalanyi kör	A 3. § szerint adóalany minden belföldi és külföldi illetőségű magánszemély, valamint belföldi és külföldi vagyonkezelési adóalany.	A magyar norma nyelvileg az egész világ természetes személyeit és vagyonkezelési konstrukcióit besorolja, majd a külföldieknek a 4. § szűkíti az adókötelezettséget magyarországi kapcsolódású vagyonra. Ez kodifikációsán túl szélesre nyitott kapu: a státuszt és a kötelezettségi terjedelmet világosabban kellene szétválasztani.	Nemzetközi csoportnál a NAV-nak először azt kell megállapítania, hogy egy külföldi személy vagy konstrukció egyáltalán adóalany-e, majd azt, hogy van-e magyar ingatlan, magyar társasági részesedés vagy belföldi ingatlanvagyonnal rendelkező külföldi társaságban részesedés. Ez információs és kézbesítési probléma, nem pusztán	A külföldi adóalanyi részt külön „korlátozott adókötelezettségű személy/konstrukció” alcím alatt kellene szabályozni, és mellé rendelni a bejelentkezés, kézbesítés, képviselő és iratátvétel szabályait.

Téma	Normaszöveg logikája	Hiba / kockázat	Példa	Javasolt korrekció
			anyagi jogi kérdés.	
A „vagyonkezelési adóalany” jogalanyisági bizonytalansága	A 41. pont bizalmi vagyonkezelés alapján kezelt vagyont, magánalapítványt és külföldi, hasonló rendeltetésű szervezetet, jogviszonyt vagy elkülönített vagyontömeget is idevesz.	Nem „vagyonkezelő jogi személyről” van szó, hanem sok esetben jogi személyiséggel nem bíró, elkülönített vagyontömegekről vagy jogviszonyról. A törvény ezt adóalannya teszi, miközben az eljárási jog és a végrehajtás hagyományosan személyekhez és szervezetekhez tapad.	Külföldi trust, foundation, Stiftung, Anstalt, protected cell, családi célú alapítvány, private purpose trust: mind más polgári jogi logika alapján működik. A magyar adóhatóság számára a tényleges jogállás, képviselő és végrehajtható vagyon sok esetben nem állapítható meg gyorsan.	A fogalmat típusonként kellene bontani: kezelt vagyon, magánalapítvány, külföldi trust-szerű jogviszony, külföldi alapítvány-szerű jogalany, elkülönített vagyon. Mindegyikhez eljárási képviselőt és felelőst kell rendelni.
Külföldi gazdasági társaság „megfeleltethetősége”	A gazdasági társaság fogalma a Ptk. szerinti gazdasági társaságra és annak külföldi jog szerinti megfeleltethető jogi személyére utal.	A „megfeleltethető” kifejezés nyitott, kellően nem körülhatárolt fogalom. Külföldön a company, LLC, LLP, partnership, foundation company, Anstalt vagy incorporated trust nem a magyar Ptk. logikáját követi. Nem egyértelmű, mikor lesz a külföldi entitás gazdasági társaság, mikor átlátható személyegyesítő szervezet, és mikor vagyonkezelési adóalany.	Egy amerikai LLC lehet társasági adóalany vagy adózási átlátszó; egy brit LLP jogi személyiséggel bírhat, de partnership-logikájú; egy liechtensteini Anstalt gazdasági és vagyonkezelési célra is használható. A minősítés vitája önmagában eldöntheti, hogy ki és mit vall be.	Rendeletben vagy mellékletben entitástípus-listát kellene adni legalább a leggyakoribb jogrendszerekre, hasonlóan a külföldi társasági formák adójogi minősítési gyakorlatához.
Egyesület, alapítvány, egyház által „élvezett” vagyon	A 41. pont a vagyonrendelő-vagyonkezelő-kedvezményezett logikájú, magánalapítványhoz vagy trusthoz hasonló konstrukciókat célozza.	Ha egy egyesület, alapítvány vagy egyház formailag nem magánalapítvány, nem trust-szerű és nincs nevesített magánkedvezményezett, de a vagyont ténylegesen egy család vagy vezetői kör használja, a tervezet nem biztos, hogy eléri. Itt nem tulajdoni vagyon, hanem használati, befolyási és kontrollvagyon jelenik meg.	Példák: családi irányítású egyesület tulajdonában lévő balatoni villa vagy hajó; nem közhasznú, de formálisan közérdekűnek látszó alapítványi vagyon; egyházi jogi személy által tartott ingatlan, amelyet valójában meghatározott magánkör használ; külföldi Verein vagy foundation, amelynek nincs klasszikus kedvezményezettje, de a család irányítja.	Kell egy „magáncélú rendelkezési vagy használati jog” szabály: ha a magánszemély vagy hozzátartozója ténylegesen kizárólagos vagy elsődleges használatot, rendelkezést, hasznosítást vagy gazdasági előnyt élvez, az értéket a magánszemély vagy a konstrukció vagyonadó-alapjában kell kezelni.
Belföldi illetőségű magánszemély – ellenőrizhetetlen pontok	A fogalom az Szja tv. belföldi illetőségére épít, kiegészítve magyar állampolgári és kivételi szabályokkal.	A magyar állampolgár, kettős állampolgár, külföldön élő, magyar lakcím nélküli személyeknél a valós életviteli hely, a tízéves külföldi életvitelszerű tartózkodás és a 183 napos tartózkodás ellenőrzése nehézkes. A vagyon fellelhetősége és a behajtás sokszor még nehezebb.	A NAV lát magyar lakcímet, adóazonosítót és ingatlant, de nem látja teljes körűen a külföldi életvitelt, családi vagyont, külföldi társasági struktúrát és magánkölcönöket. Ha nincs magyar vagyon, magyar behajtási kapu sincs.	A belföldi illetőséget a kettős adóztatási egyezmények tie-breaker szabályaihoz és bizonyítási rendjéhez kell igazítani; külön nyilatkozási, okirati és kézbesítési szabály kell a külföldön élő magyar állampolgároknak.
Tényleges irányítási hely	A fogalom részletes, de saját magyar adóalanyi vélelmet épít: belföldi vagyonrendelő vagy alapító esetén ellenkező bizonyításig magyar tényleges irányítási helyet vélelmez.	A tényleges irányítási hely nem magyar találmány: a kettős adóztatási egyezményekben és az OECD-kommentárokban évtizedes vita tárgya. A tervezet átveszi a fogalmat, de nem kapcsolja be az OECD-kommentár szerinti döntési központ, igazgatási testület, stratégiai döntéshozatal és MAP-logikát.	Külföldi family office, protector, trustee board, befektetési bizottság esetén a magyar „tényleges befolyás” vélelme könnyen egyezményi vitát nyit. A formai külföldi döntés és a magyar családi instrukció közötti bizonyítás nagyon tényintenzív.	Az indokolásba és a normaszövegbe be kellene emelni az OECD-kommentár szerinti értelmezési támpontokat, valamint kimondani, hogy egyezményes ütközés esetén a MAP/egyezményi szabályok elsőbbsége rendező elv.

II. Adóalap, adómentes küszöb és tartozáslevonás

Téma	Normaszöveg logikája	Hiba / kockázat	Példa	Javasolt korrekció
Első egymilliárd: tényleges mentesség	A 6. § az adóalapot az adóköteles vagyonelemek és levonható tartozások különbözetének egymilliárd forintot meghaladó részeként határozza meg.	Ez azt jelenti, hogy az első egymilliárd forint nem adózik. Ezt a kommunikációban sokan elmosás, pedig a számítás alapja. A milliárdot éppen elérő adózó adója nulla, nem 10 millió.	1,0 Mrd Ft nettó vagyon: 0 Ft adó. 1,1 Mrd Ft nettó vagyon: 100 M Ft adóalap, 1 M Ft adó. 2,0 Mrd Ft nettó vagyon: 1 Mrd Ft adóalap, 10 M Ft adó. 101 Mrd Ft nettó vagyon: 100 Mrd Ft adóalap, 1 Mrd Ft adó. A 1,5%-os sáv valójában 101 Mrd Ft nettó vagyon felett indul.	A normaszövegben és az indokolásban külön példaszámítást kellene közölni. A „100 milliárd feletti vagyon” helyett pontosan „100 milliárd feletti adóalapprész”, azaz 101 milliárd feletti nettó vagyon a helyes kommunikáció.
A milliárd körüli vagyonú honnan tudja meg, kell-e vallania?	Bevallási kötelezettség csak akkor van, ha vagyonadó-fizetési kötelezettség keletkezik.	Aki 900 millió és 1,1 milliárd között mozog, nem tudja biztonságosan, hogy adóalanyként kell-e bevallania. A NAV-moddal számított ingatlanérték, a cégérték, a	Ha nincs meg egy régi adásvételi szerződés vagy bizonytalan az indexált érték, az adózó nem tudja, hogy a NAV szerint 960 millió vagy 1,05 milliárd a	Kell opcionális nullás / küszöb alatti vagyonnyilatkozat, NAV-ingatlanérték lekérdezési jog, előzetes értékközlési felület

Téma	Normaszöveg logikája	Hiba / kockázat	Példa	Javasolt korrekció
		tartozások és a személyes használat körüli vita eldöntheti a bevallási kötelezettséget.	vagyona. Nullás bevallási lehetőség nélkül a biztonsági magatartás sem egyértelmű.	és mentesítő szabály, ha az adózó a NAV által adott értékre támaszkodik.
„Számított érték”	A fogalom szerint a vagyonelem számított értéke az e törvény szerint a vagyonadó alapjának meghatározásakor figyelembe veendő érték.	Ez nem önmagában piaci érték, nem könyv szerinti érték és nem feltétlenül megállapításkori érték, hanem adóértékelési műszám. A „megállapításkor” szóhasználat zavaró, mert az adóállapot időpontja a tárgyév utolsó napja, a bevallás és szakértői munka később történik.	Egy ingatlan értéke lehet üzleti érték, indexált üzleti érték, NAV-modell szerinti érték vagy szakértői érték. Egy magáncég értéke lehet ST/H képlet, holdingérték, új cég ST/3 érték vagy cégértékelés. Ezek mind „számított értékek”, de eltérő jogi bizonyítóerővel.	Javasolt definíció: „számított érték: a vagyonelemnek a tárgyév utolsó napján fennálló állapotra és értékviszonyokra e törvény kötelező értékelési sorrendje szerint megállapított adóértéke”.
Belföldi tartozáslevonás túl tág	Belföldi adóalanynál a levonható tartozásnál nem szerepel, hogy az adóköteles vagyonelem megszerzéséhez vagy értéknöveléséhez kell kapcsolódnia.	Ez látványos különbség a külföldi adóalanyhoz képest, ahol közvetlen kapcsolódás kell. Belföldinél bármely megfelelő okiratra foglalt, ténylegesen fennálló hitel vagy kölcsöntartozás levonhatónak tűnik.	Folyószámlakölcsön, lombardhitel, magánkölcsön, fogyasztási hitel, más célra felvett jelzáloghitel: ha ténylegesen fennáll és okiratilag igazolt, belföldinél levonható lehet, még ha az adómentes személyes luxusfogyasztást vagy külföldi, nehezen ellenőrizhető vagyont finanszírozza.	Dönteni kell: vagy a belföldinél is közvetlen kapcsolódást kell előírni, vagy tudatosan vállalni kell, hogy a nettó vagyon teljes tartozáslevonással számít. A jelenlegi aszimmetria indokolatlan.
Külföldi adóalany tartozása túl szűk és bizonytalan	Külföldinél csak az adóköteles magyar vagyonelem megszerzéséhez, létesítéséhez, fenntartásához vagy értéknöveléséhez közvetlenül kapcsolódó tartozás vonható le.	A biztosíték és a hitelcél keveredhet. Nem világos, hogy ha egy magyar ingatlan jelzáloggal terhelt, de a hitelt másra használták fel, levonható-e. A szöveg alapján pusztán a jelzálogfedezet nem elég.	Magyar ingatlanra felvett jelzáloghitelből külföldi befektetés, magánfogyasztás vagy cégfinanszírozás történt: a tartozás valós, de nem az ingatlan megszerzéséhez vagy értéknöveléséhez kapcsolódik. Külföldinél nem levonható; belföldinél a szöveg alapján igen.	Külön kell választani a biztosítéki kapcsolatot és a gazdasági felhasználást. A törvény mondja ki, hogy a fedezeti jelleg önmagában nem közvetlen kapcsolódás.
Helyi adó és gépjárműadó levonása	Az adóból levonható a figyelembe vett vagyonelem után esedékes és megfizetett helyi adó, gépjárműadó, valamint külföldi azonos vagy hasonló adó.	Érthetetlen, hogy miért pont ezek vonhatók le, ha a vagyon eleve adózott jövedelemből vagy korábban adóztatott nyereségből keletkezett. A levonás adminisztratív mikromunkát generál, és későbbi bizonyítási vitát nyit.	Egy adózó több önkormányzatnál fizet építményadót, telekadót, kommunális adót, külföldön property tax-et, cantonal wealth tax-et vagy municipal tax-et. A „hasonló” adó minősítése önadózásban kódos.	Ha levonási jog van, rendeletben kell felsorolni a belföldi és külföldi adótipusokat vagy legalább országonkénti megfeleltetési listát kell adni. Nem hárítható az adózóra valamennyi külföldi, esetlegesen hasonló adó önálló minősítésének kockázata.

III. Hiányzó fogalmak és javasolt definíciók

Fogalom / terület	Jelenlegi helyzet	Miért hiba?	Példa	Javasolt definíció / szabály
Személyes használat	Nincs önálló definíció.	Súlyos hiba, mert ez választja el az adómentes mindennapi használati tárgyat az adóköteles értékörz, presztízs- vagy luxusvagyonról.	Drágakővel kirakott luxustáska, gyűjtői óra, limitált cipő, nemesfémből készült használati tárgy, luxusdesigner bútor: mind lehet „használati tárgy”, de gazdasági értelemben vagyon is.	„Személyes használatot szolgáló ingó dolog: a magánszemély vagy vele közös háztartásban élő hozzátartozója mindennapi életviteléhez rendeltetésszerűen és szokásosan használt, nem befektetési, nem értékörzési, nem gyűjtői és nem reprezentációs célú ingó dolog. Nem minősül ilyennek a tartós értékörzésre, befektetési forgalomra vagy luxusprezentációra alkalmas, egyedi értékhatárt meghaladó vagy nemesfém, drágakövet, különleges bőrt, műtárgyi vagy gyűjteményi jelleget hordozó tárgy.”
Berendezési tárgy	Nincs definíció.	A lakhatáshoz tartozó tárgyak mentesítése csak akkor kezelhető, ha világos, mi számít szokásos berendezésnek, és mi értékörző luxusvagyonnak.	Aranyozott kandallópiszkáló, egyedi márványasztal, múzeumi értékű csillár, kortárs dizájnűbútor, borhűtő-berendezés, mozirendszer: használható a lakásban, de nem feltétlenül „szokásos szükséglet”.	„Berendezési tárgy: az ingatlan rendeltetésszerű lakhatási vagy használati funkciójához általában szükséges, szokásos piaci értékű bútor, háztartási, világítási, hűtési-fűtési, higiéniai és tárolási tárgy. Nem tartozik ide a műtárgy, gyűjtemény, befektetési értékű vagy nemesfémből, drágakőből, ritka anyagból készült egyedi luxustárgy.”
Felszerelési tárgy	Nincs definíció.	A felszerelés fogalma még tágabb, mint a berendezés. Ebbe bele lehet érteni kerti gépet,	Aranyozott kandallópiszkáló, ipari borospince-technika, yacht-felszerelés otthoni tárolóban,	„Felszerelési tárgy: az ingatlan vagy lakás rendeltetésszerű használatához közvetlenül szükséges, szokásos értékű kiegészítő,

Fogalom / terület	Jelenlegi helyzet	Miért hiba?	Példa	Javasolt definíció / szabály
		sporteszköz, technikai eszközt, biztonsági rendszert, luxus konyhai berendezést is.	professzionális hangrendszer, versenykerékpár, fegyvernek nem minősülő gyűjtői eszköz.	eszköz vagy műszaki tartozék. Nem minősül felszerelési tárgynak az egyedi értékhatárt meghaladó, luxus-, gyűjtői, befektetési vagy reprezentációs célt is szolgáló tárgy.”
Ékszer és luxuskiegészítő határ	A 3 millió feletti ékszer adóköteles, de a táska, cipő, ruházat főszabály szerint személyes használat lehet.	A tárgy funkcionális neve dönti el az adóztatást, nem a vagyoni tartalom. Ez nehezen indokolható eredményt ad: 18 milliós karkötő igen, 120 milliós gyémántos táska nem.	Gyémánttal díszített táska, platina csatos táska, limitált Hermès, aranyozott használati tárgy: adómentességre hivatkozhat, ha nem ékszernek vagy műtárgynak minősül.	Az ékszer mellé fel kell venni a „luxuskiegészítő” kategóriát: táska, óra, öv, cipő, ruhadarab, használati tárgy, ha nemesfém, drágakő, ritka anyag, gyűjtői forgalom vagy 3 millió forintot meghaladó egyedi érték miatt értékőrző vagy presztízsvagyoni funkciója is van.
Adószámos magánszemély hiánya	A törvény az egyéni vállalkozót és őstermelőt nevesíti, de az adószámos magánszemélyt nem.	Az adószámos magánszemély is végezhet önálló tevékenységet, bérbeadást, szellemi tevékenységet, eseti értékesítést, amelyhez nagy értékű eszközt használhat. A 6. § (4) csak egyéni vállalkozói és őstermelői tevékenységet említ.	Adószámos magánszemély nagy értékű kamerát, hangtechnikát, műtermi berendezést, informatikai eszközt használ és költséget számol el, de nem egyéni vállalkozó. A szöveg alapján a teljes érték adókötelessége nem olyan egyértelmű, mint EV-nél.	A 6. § (4)-et ki kell terjeszteni: „egyéni vállalkozói, mezőgazdasági őstermelői vagy más önálló, adószámos magánszemélyként végzett jövedelemszerző tevékenységhez használt, ahhoz kapcsolódó vagy amely után költséget számol el”.
Őstermelői tevékenységéhez használ	Nincs részletes definíció.	A „használ” túl alacsony bizonyosságú szó. Nem mindegy, hogy egy traktor, személyautó, pince, hűtőkamra, drón vagy telek őstermelői vagy magáncélú vagyonként viselkedik.	Őstermelői raktárként is használt garázs, családi autó, amellyel árut is visznek, borospince, agrárdrón, telephelyként használt ingatlanrész.	Javasolt definíció: „tevékenységéhez használt vagyonelem az, amelyet az őstermelő a mezőgazdasági termék előállítására, tárolására, feldolgozására, szállítására, értékesítésére vagy a tevékenység igazgatására érdekében rendszeresen, gazdaságilag igazolhatóan használ, amelyet nyilvántartásában szerepeltet, amelyre költséget, értékcsökkenést, támogatást vagy bevételszerző használatot számol el.”
EV vagyon és magánvagyon nem válik el	Az egyéni vállalkozó magánszemély, nincs külön jogi személy vagyona.	Duplikációs és minősítési kockázat: ugyanaz az ingó vagy ingatlan lehet magánhasználatú és vállalkozási célú. A törvény azt mondja, hogy az EV tevékenységhez kapcsolódó ingó teljes értékét figyelembe kell venni, de nem rendezi a vegyes használatot és a vállalkozói nyilvántartás szerepét.	Autó, ingatlanrész, informatikai eszköz, szerszám, raktárkészlet, vállalkozói bankszámla. Az EV költséget számol el, de a tárgy részben családi használatú. A teljes érték adóztatása aránytalan lehet; az adómentes személyes használat pedig kijátszható.	Vegyes használatnál arányosítási szabály kell. Költségelszámolás, tárgyi eszköz nyilvántartás, áfa-levonás, támogatás, telephely-bejelentés vagy vállalkozói bankszámla jelölje az üzleti kapcsolódást.

IV. Értékelési szabályok, szakértői szolgáltatások és adminisztratív terhek

Téma	Normaszöveg logikája	Hiba / kockázat	Példa	Javasolt korrekció
Független szakértői, értékelői vagy cégértékelési szolgáltatás	Az adóból levonható a kötelezően vagy szükségszerűen igénybe vett szolgáltatás díjának 50%-a, legfeljebb 2 millió Ft.	Nincs egységes szolgáltató-fogalom. Ingatlannál a 19. § külön szakértői kört határoz meg, cégértékelésnél külön bevételi/függetlenségi feltétel van, de a 9. § általános szövege ennél lazábbnak tűnik.	Ingatlan esetén tisztázandó, hogy bármely értékbecslő díja csökkenti-e az adót, vagy kizárólag a 19. § szerinti jogosult szakértő díja. Cégértékelésnél mi van, ha a szolgáltató nem éri el az előírt bevételi küszöböt, de számlát ad értékelésről?	A 9. §-ban pontosan meg kell nevezni, hogy ingatlannál csak a 19. § szerinti szakértő, cégértékelésnél csak a 12. § szerinti független cégértékelő, más vagyonelemnél pedig külön rendelet szerinti szakértő díja vehető figyelembe.
Vagyonértékelési szolgáltatási piac	Az adó önadózásos, de sok vagyonelem értéke szakértőt igényel.	A tervezet jelentős új keresletet teremt a vagyonértékelési szolgáltatások iránt. A „független értékelő” személyi és szakmai követelményei több ponton bizonytalanok, a díj levonhatósága korlátozott, miközben a szakértői szankciós kockázat elsősorban az alulértékeléshez kapcsolódik.	1,1 milliárdos vagyon: 100 milliós adóalap, 1 millió Ft adó. Egy 1 milliós értékelési számla 50%-a levonható, így az adó 500 ezerre esik. 2 milliós számla esetén az 1 milliós adó elvileg lenullázható. Ez különösen finom, ha a szolgáltató kisadózó vagy alacsony költségű szereplő.	A levonás csak ténylegesen szükséges, piaci díjú, jogszabályban meghatározott képesítésű és független szolgáltató díjára járjon, és ne lehessen az adót aránytalanul lenullázni kis vagyonadó esetén.
Költségként elszámolt értékelési díj	A tervezet nem tiltja kifejezetten, hogy az adózó vagy vagyonkezelési adóalany a díjat költségként is elszámolja és vagyonadó-	Ez kettős adóelőnyhöz vezethet, különösen egyéni vállalkozói, őstermelői vagy vagyonkezelési konstrukciókban.	EV üzleti célú vagyonelemének értékelési díja költségként megjelenik az szja-alapban, majd ugyanazon díj 50%-a a vagyonadó fizetendő	Ki kell mondani: ha a díjat bármely adónemben költségként, ráfordításként, levonásként vagy adóalap-csökkentésként figyelembe vették,

Téma	Normaszöveg logikája	Hiba / kockázat	Példa	Javasolt korrekció
	csökkentésként is figyelembe vegye.		összegét is csökkenti.	ugyanazon összeg vagyonadó-csökkentésként nem alkalmazható.
Díj időbeli kezelése	A szöveg szerint a tárgyévben vagy a bevallás benyújtásáig ténylegesen megfizetett díj vehető figyelembe.	Ez jobb, mint a kizárólag tárgyévi korlát, de még mindig bizonytalan, hogy az értékelés milyen tárgyévi vagy követő évi fizetéssel, előleggel, részszámlával, sikerdíjjal és utólagos felülvizsgálattal kezelhető.	Első tárgyévi 2026, adóállapot 2026. december 31., bevallás 2027. augusztus 31. Ha az értékelő 2027-ben dolgozik és számláz, elvileg még levonható. Ha az adózó 2027-ben már 1 milliárd alatt van, ez irreleváns a 2026-os adóra, de a szabály ezt nem mondja ki elég világosan.	Rögzíteni kell: a díj ahhoz a tárgyévhöz kapcsolódik, amelynek vagyonadó-alapját az értékelés alátámasztja; az adott tárgyévi adóból vonható le, ha a bevallási határidőig megfizették.
NAV tömeges ingatlanértékelési modell	A törvény szerint a NAV modellt működtet, közzéteszi az alapelveket, adatforrásokat és módszert, de nem ír le teljes adózói lekérdezési és jogvédelmi folyamatot.	A tartalmi összefoglaló naplózható lekérdezést ígér, a normaszöveg viszont ezt nem teszi közzé kötelezővé. A NAV-érték nélkül a milliárd körüli adózó nem tud dönteni a bevallásról.	Adózó régi ingatlanl, hiányzó szerződéssel, MNB-indexálási bizonytalansággal. A NAV-modell értéke 480 vagy 620 millió? Ez eldönthető, hogy van-e adó.	Jogsabályban kell előírni az ügyfélkapus/DÁP-os/képviselői lekérdezhetőséget, naplózást, lekérdezési időpontot, értékközlés bizonyítóerejét és azt, hogy a NAV-értékre hagyatkozó adózó mikor mentesül szankció alól.
500 millió saját tőkéjű társaság kötelező könyvvizsgálata	A belföldi társaság rejtett tartalék adatait könyvvizsgálóval felülvizsgáltatva köteles megküldeni a tulajdonosoknak és a NAV-nak, ha saját tőkéje meghaladja az 500 milliót.	Teljesen aránytalan és rosszul célzott. Nem azt nézi, hogy van-e vagyonadó-köteles tulajdonos, hanem a társaság saját tőkéjét. A beszámoló nyilvános, a NAV a 29-es bevallásokból is sok adatot lát.	Egy 600 millió saját tőkéjű Kft. 20 kis tulajdonossal, akik közül senki nem milliárdos. A cégnek mégis rejtett tartalékot kell számíttatnia, könyvvizsgáltatnia és adatot szolgáltatnia.	Ezt a kötelezettséget ki kell venni. Maximum akkor kérjen a NAV adatot, ha konkrét adózó konkrét vagyonadó-ellenőrzésében szükséges, vagy ha a társaság maga vagyonkezelési adóalany.
Külföldi társaság adatai	Külföldi társaságnál a tulajdonos részére megküldött, megfelelő tartalmú adatszolgáltatás figyelembe vehető.	A magyar jog nem tudja a külföldi társaságot magyar vagyonadó-célú adatadásra kötelezni. A magánszemélyt lehet felszólítani, de lehet, hogy nincs hozzáférése a szükséges könyvekhez, értékeléshez, rejtett tartalékhoz.	Kisebbségi tulajdonos külföldi családi vagy portfóliócégben. Nem kap konszolidált beszámolót, rejtett tartalékot vagy auditált értékelést. A magyar bevallást mégis neki kellene elkészítenie.	Kell mentesítő szabály: ha az adózó igazolja, hogy külföldi társasági adatokat jogszerűen nem tud beszerezni, akkor elfogadható legyen nyilvános beszámoló, tranzakciós érték vagy független becslés szankciómentesen.
Cégértékelési képlet	Nem tőzsdei társaságnál főszabály szerint ST és kétszeres H súlyozott átlaga, H = hároméves adózott eredmény / 15%.	A 15%-os tőkésítési ráta minden ágazatra és kockázati szintre azonos. Ez nem piaci értékelés, hanem törvényi adóérték. Az új cégek, veszteséges cégek, holdingok, ingatlanfejlesztők és immateriális értékű vállalkozások torzulnak.	Szoftvercégi alacsony könyv szerinti saját tőkével, de magas piaci értékkel; ingatlanfejlesztő készletként tartott ingatlanl; veszteséges növekedési cég; holding, ahol a saját tőke nem mutatja a valós piaci értéket.	A törvény mondja ki, hogy ez nem piaci érték, hanem egyszerűsített adóérték. A piaci értékhez való közelítésnél több tőkésítési rátát, iparági szorzót vagy kötelező cégértékelési triggerpontot kellene alkalmazni.

V. Eljárási, elektronikus ügyintézési és NAV-végrehajtási hibák

Téma	Normaszöveg logikája	Hiba / kockázat	Példa	Javasolt korrekció
Visszamenőleges adóelkerülési klauzula	A NAV a rendeltetésszerű joggyakorlást a vagyonadó bevezetésének köztudomásúvá válásától vizsgálja.	A törvény később lép hatályba, de korábbi ügyleteket a később megismert szabályok fényében minősítene. A „köztudomásúvá válás” nem objektív jogi dátum.	Májusban még nem volt ismert a küszöb, kulcs, értékelési képlet, családi megosztás, vagyonkezelési szabály. Ehhez képest egy júniusi ügyletet később a decemberi szabályozás logikája szerint kérték számon.	A klauzulát csak a törvény kihirdetését vagy hatálybalépését követő ügyletekre szabad alkalmazni. Ha visszavonás marad, pontos dátumot és konkrét adóelkerülési tényállásokat kell megadni.
„Köztudomásúvá válás”	Az indokolás a kormányhatározat megjelenéséhez kötné a köztudomásúvá válást.	Az indokolás nem pótolja a normaszöveget. A jogalany nem abból tudja meg kötelezettségeit, hogy egy indokolás utólag milyen dátumot gondol köztudomásúnak.	A jogkövető adózó azt kérdezi: honnantól kellett volna tudnom, hogy milyen ügylet gyanús? A válasz nem lehet az, hogy majd a NAV megmondja, hogy a vagyonadó ötlete mikor lett elég köztudomású.	A fogalmat ki kell venni. Helyette: „a törvény kihirdetését követően kötött ügylet”, vagy konkrét átmeneti anti-avoidance szabály.
Kötelező elektronikus ügyintézés külföldieknek	A vagyonadó alanya lehet külföldi magánszemély vagy külföldi vagyonkezelési adóalany is.	Ha a gyakorlat elektronikus ügyintézt vár el, a külföldi személy sokszor nem rendelkezik magyar KAÜ/DÁP hozzáféréssel, magyar adóazonosítóval, technikai adózámmal vagy meghatalmazottal. A jogalkotó vélhetően nem érzékeli, mennyire nehéz külföldi személyt	Külföldi trust vagy külföldi magánszemély magyar ingatlanl. Ki nyújt be bevallást? Hogyan azonosítható? Lesz külön meghatalmazási jogcím az UJEGYKE-ben? A meglévő jövedelemadós vagy ingatlanos meghatalmazás lefedi-e? Minden	Külön vagyonadó ügycsoport, külön meghatalmazási rovat, papíralapú vagy ügyvéd/képviselő útján teljesíthető belépő eljárás, kézbesítési meghatalmazott és angol nyelvű tájékoztató kell.

Téma	Normaszöveg logikája	Hiba / kockázat	Példa	Javasolt korrekció
		NAV-os elektronikus eljárásba bekötni.	képviselőnek jogosultságot kell tárgtania?	
Iratbetekintés bevallás előtt	A törvény nem ad külön bevallás előtti iratbetekintési vagy adatlekérdezési jogot.	Iratbetekintés klasszikusan folyamatban lévő eljárás irataira értelmezhető. Bevallás előtt sokszor nincs ügyirat, csak NAV-adat, modellérték, nyilvántartási adat. Az adózó mégis ezek alapján döntene a bevallásról.	Adózó szeretné látni a NAV által ismert ingatlanértéket, társasági adatot, gépjárműadatot vagy eltérést, mielőtt bevall. Ha nincs eljárás, nincs klasszikus iratanyag.	Kell „vagyonadó előzetes adatlekérdezés” jogintézmény: saját adatok, NAV-modellezett ingatlanérték, kapcsolódó nyilvántartási tételek, lekérdezési napló és joghatás.
Bevallási késedelem és Art. 221. §	A tervezet szerint az Art. és az Air. háttérjogként alkalmazandó.	Ha nincs külön eltérés, a bevallási késedelemre a mulasztási bírság szabályai alkalmazhatók. A természetes személy adószáma nem törlődik pusztán emiatt, de vagyonkezelési adóalanyoknál az adószám és a bejelentkezés kezelése még nem látható, mert az Art.-módosítás nincs a csomagban.	Külföldi vagyonkezelési adóalany késik a bejelentkezéssel vagy bevallással. A vagyonadó törvény adószám-törlést csak adóalanyiság megszűnése esetére említ, de az Art. szankciórendszere ettől még élhet.	Az Art.-módosítást együtt kell bemutatni. Külön ki kell mondani, hogy milyen késedelem milyen szankciót, bejelentkezési következményt, adószám-felfüggesztést vagy törlést von maga után.
Nyilvántartások és „alkalmas iratok”	A törvény előírja az érték, módszer, tartozások, levonások alátámasztására alkalmas iratok megőrzését.	Közben nem ír elő részletes nyilvántartási szabályt. Nem világos, milyen nyilvántartás alkalmas egy ékszer, kriptoeszköz, külföldi cégérték, magánkölcson vagy opció értékének alátámasztására.	Adózó megőrzi az Excel-táblát, bankszámlakivonatot, képernyőképet, értékbecslést. A NAV három év múlva azt mondja: nem alkalmas. Ez jogbiztonsági probléma.	Miniszeri rendeletben minimum-nyilvántartási tartalmat kell meghatározni vagy safe harbour dokumentumlistát kell adni vagyonelemenként.
Fizetési könnyítés a vagyonadó-törvényben	A 26. § külön szabályozza a fizetési halasztást és részletfizetést, és kizárja az automatikus részletfizetést.	Ez adózás rendje tárgyú szabály. Nem az anyagi vagyonadó-törvényben van a helye. Ráadásul az automatikus részletfizetés kizárása feleslegesen kemény, főleg likviditási problémás, nem pénzeszközben tartott vagyonoknál.	Lakhatási ingatlan vagy cégérték után fizetendő adó, de nincs likvid pénz. A törvény éppen elismeri ezt a problémát, majd kizárja az automatikus részletfizetést.	A szabályt az Art.-be kell tenni. Az automatikus részletfizetést legalább meghatározott értékhatárig meg kell hagyni, vagy külön vagyonadó-automatikus részletfizetést kell alkotni.
28. § felhívódsi eljárás	Eltérés esetén a NAV 15 napos felhívást küld, majd bizonyos esetekben kötelező ellenőrzést indít.	Ez az Air.-rel párhuzamos adategyeztetési / ellenőrzési előszoba. Nem kell minden adónemről szóló törvénybe beírni, hogy a NAV rákérdezhet valamire. Erre vannak adóigazgatási eszközök.	A NAV lát egy ingatlanérték-eltérést vagy cégalapot. Ahelyett, hogy a meglévő adategyeztetés, jogkövetési vizsgálat, ellenőrzés logikája működne, a vagyonadó saját mini-eljárást épít.	Ki kell venni a 28. §-t, vagy az Air.-be kell helyezni általános szabályként. A vagyonadóban legfeljebb az eltérés típusait lehet felsorolni.
Kötelező ellenőrzés 500 milliós eltérésnél	Ha az eltérés nem tisztázódik és a vagyonadóalap-csökkenés eléri az 500 milliót, a NAV adóellenőrzést indít.	Az ellenőrzési kockázatkezelést nem szabad mechanikus küszöbvel lebutítani. Az áfában sincs olyan szabály, hogy egy adott levonási összeg felett kötelező ellenőrzés. Ez a NAV erőforrásait rossz ügyekre is rákényszerítheti.	Egy vitás, de jól dokumentált 520 milliós ingatlanérték-eltérés kötelező ellenőrzést hoz; egy komplex, de 490 milliós offshore struktúra nem feltétlenül. Ez nem kockázatalapú működés.	A kötelező ellenőrzési küszöböt ki kell venni. Legyen NAV-kockázatelemzés, súlyozott szempontokkal: érték, ismétlődés, külföldi elem, dokumentáltság, kapcsolat ügylet, mesterséges szerkezet.
Vagyonkezelési adóalany eljárási szabályai	A 29. § külön szabályoz képviselőt, bejelentést, iratörzést, kézbesítési meghatalmazottat, adótartozás végrehajtását.	Ezek Air./Art. tárgykörök. A vagyonkezelési adóalanyiság keletkeztetése indokolt lehet, de a képviselői és bejelentkezési rendet nem kellene külön anyagi adótörvényben újraírni.	Külföldi vagyonkezelő magyar ingatlanvagyonnal lehet, hogy már más okból technikai adószámot kapott vagy bejelentkezett. A törvény még egyszer bejelentkezeti, mintha ez új világ lenne.	A vagyonkezelési adóalany adóalanyiságát az anyagi törvény mondja ki, az eljárási jogosultságokat, elsődleges képviselőt, kézbesítést, technikai adószámot és végrehajtási szabályt az Air./Art. rendezze.

VI. Nemzetközi példákbl levonható hibajelzések

Nemzetközi tapasztalat	Lényeg	Magyar kockázat	Példa	Javasolt korrekció
Fogalmak magyar joghoz kötöttsége külföldi vagyon esetén	A törvény magyar jogi fogalmakra épít: gazdasági társaság, társasági részesedés, beszámoló, saját tőke, adózott eredmény, rejtett tartalék.	Külföldi vagyon esetén ezek nem mindig értelmezhetők. Más számviteli standard, más tulajdonosi jog, más entitástípus, más beszámolási kötelezettség.	US LLC, Delaware trust, UK LLP, Liechtenstein Stiftung, francia SCI, holland BV, német GmbH & Co. KG. Mind más módon feleltethető meg magyar kategóriáknak.	Kell külföldi megfeleltetési melléklet és általános sorrend: helyi jogi minősítés, számviteli keretrendszer, adózási átláthatóság, tulajdonosi jog, gazdasági kontroll.
Nemzetközi egyezmények és	A tervezet figyelembe veszi, ha nemzetközi	Kevés kettős adóztatási egyezmény tartalmaz tényleges	Francia, spanyol, svájci, norvég vagy amerikai	Országokénti egyezményi tájékoztatót és külföldi

Nemzetközi tapasztalat	Lényeg	Magyar kockázat	Példa	Javasolt korrekció
vagyonadó	szereződés a vagyonadóra vonatkozó szabályt tartalmaz.	vagyonadó-cikket, és ahol tartalmaz, ott az ingatlan, telephelyi vagyon, hajó/légi jármű vagy részvény minősítése külön kérdés. A külföldi „hasznos adó” levonása sem egyszerű.	kapcsolatoknál eltérő lehet, hogy van-e vagyonadó, property tax, municipal tax, wealth tax vagy estate-related levy. Ezek egyezményi kezelése nem automatikus.	adó megfeleltetési listát kell készíteni.
OECD-tanulmány: értékelés és feltárás a legnagyobb probléma	Az OECD net wealth tax jelentése szerint a vagyon feltárása és a ritkán kereskedett eszközök értékelése a vagyonadók egyik fő adminisztratív gondja.	A magyar tervezet pont ezekre épít: nem jegyzett cég, külföldi vagyon, műtárgy, gyűjtemény, kripto, opció, biztosítás, magánkövetelés. A jogalkotó egyszerre akar teljes körűséget és önadózást.	Nem jegyzett családi cég vagy külföldi holding értéke vitathatóbb, mint egy bankszámla-egyenleg. A NAV későbbi eltérő értékelése nem lehet automatikus szankcióalap.	Safe harbour szabályokat kell alkotni: hivatalos érték, biztosítási érték, tranzakciós érték, független szakértői érték, tőzsdei ár, nettó eszközérték.
Norvég tanulmány: értékelési kedvezmény és adósság együtt kezelendő	Norvégia külön értékelési diszkontokat alkalmaz, és a hozzájuk kapcsolódó adósságlevonást is arányosítja.	A magyar tervezet adósságlevonási logikája sokkal nyersebb. Ha bizonyos vagyonelemeket kedvezményesen vagy nem teljes piaci értéken vesz figyelembe, a hozzájuk kapcsolódó tartozást is összhangba kellene hozni.	Ha egy eszköz csak részben adóköteles vagy kedvezménnyel értékelt, de a teljes adósság levonható, az torzírtja a nettó vagyonadó-alapot.	A levonható tartozást az adóköteles vagyonelemek arányában és értékelési szabályával összehangoltan kellene korlátozni.
Norvég lakásértékelési vita	Norvégiában a lakóingatlanok vagyonadó-értékelési modellje politikai vitát okozott, különösen idős, illikvid lakásvagyonú adózóknál.	A magyar NAV-modellnél ugyanez várható: statisztikai modell találkozik egyedi lakásállapottal, települési különbséggel, piaci befagyással, idős tulajdonossal és likviditáshiánnyal.	Nagy értékű, de jövedelmet nem termelő lakás. A tulajdonos papíron vagyonos, készpénzben nem.	Kell automatikus, alacsony költségű vitatási lehetőség, lakhatási ingatlanra részletfizetés és idős/illikvid adózói védelem.
Holland Box 3 tanulmány	A holland vagyonhoz kötött hozamvételeket a bíróságok igazságtalannak találták, amikor a vélelmezett hozam elszakadt a tényleges vagyoni eredménytől.	A magyar cégértékelési képlet is vélelem. Ha a törvényi érték tartósan elszakad a realitástól, jogviták és alkotmányossági kifogások jönnek.	Hároméves eredményátlagból és 15%-os rátából képzett cégérték olyan évben, amikor a piac összeomlott vagy a cég elvesztette fő vevőjét.	Lehetőséget kell adni a törvényi képlettől való eltérésre valós piaci bizonyítással, bírságmentesen.
Spanyol tanulmány: családi cégek és regionális verseny	Spanyolországban a vagyonadó és a nagy vagyonokra kivetett szolidaritási adó mellett komoly vitát okoznak a regionális kedvezmények és családi vállalkozási mentességek.	A magyar tervezetben nincs klasszikus üzleti vagyonmentesség, de a cégértékelési képlet és családi megosztás részben hasonló hatást válthat ki. A vagyon formája fogja eldönteni a tényleges adóterhelést.	Egy családi cégben tartott vagyon másképp adózik, mint ugyanaz a vagyon ingatlanban, pénzeszközben vagy luxusingóban.	Világos politikai döntés kell: termelő üzleti vagyon védelme vagy teljes körű vagyonadó. A kettő közötti rejtett kivételek rosszabbak, mint az őszinte mentességek.
Francia tanulmány: vagyonadó-bázis szűkítése	Franciaország a korábbi széles vagyonadót ingatlanvagyonra fókuszáló adóvá alakította, részben tőke- és befektetési hatások miatt.	A magyar tervezet széles bázist választ, de közben adómentesen hagyhat személyes luxusvagyon és bizonyos élvezeti konstrukciókat. Ez különösen kedvezőtlen kombináció: széles elvi adóbázis mellett a gyakorlati adóbázis több ponton hézagos marad.	Tőke, cégérték és külföldi vagyon bonyolult, luxustáska és használati ingó vitathatóan kimarad.	Ha széles vagyonadó, akkor ne legyen luxusingó-kiskapu; ha egyszerű vagyonadó, akkor szűkebb, jobban mérhető adóbázist kell választani.
Svájci tanulmány: működő vagyonadóhoz stabil, régi adminisztráció kell	Svájcban a vagyonadó kantonális, régóta működik, alacsonyabb kulcsokkal és rendszeres vagyonbevallási kultúrával.	A magyar tervezet egyszerre akar új adónemet, új NAV-modellt, új értékelési piacot, új vagyonkezelési adóalanyt, új bejelentkezési rendet és első évi adóállapotot. Ez nem svájci működési környezet.	A svájci adózó évek óta megszokott vagyonbevallási rendszerben él. A magyar adózó 2026 végén kapna egy teljesen új vagyonleltár-kötelezettséget.	Legalább egy felkészülési év, tesztbevallás, NAV-értéklekérdezés és nullás tájékoztatási év kellene.

VII. Összefoglaló módosítási javaslatok

#	Javasolt módosítás
1	A 6. §-ba példaszámítást vagy külön értelmező rendelkezést kell tenni: az első egymilliárd forint nem az adó része, hanem az adóalapból kieső küszöb.
2	A „köztudomásúvá válás” és a visszamenőleges adóelkerülési vizsgálat szabályát ki kell venni vagy csak a kihirdetés utáni ügyletekre szabad alkalmazni.
3	A személyes használat, berendezési tárgy, felszerelési tárgy, luxuskiegészítő és őstermelői/önálló tevékenységi használat definícióját pótolni kell.

#	Javasolt módosítás
4	Az adószámos magánszemélyt be kell emelni az egyéni vállalkozó és őstermelő mellé, különben egy jelentős tevékenységi kör kilóg.
5	A tartozáslevonásnál a belföldi és külföldi adóalany közötti aszimmetriát rendezni kell; a hitelcél, fedezet és tényleges felhasználás fogalmát tisztázni kell.
6	A NAV tömeges ingatlanértékelési modelljét kötelezően lekérdezhető, naplózható és joghatással bíró felületté kell tenni.
7	A független szakértői, értékelői és cégértékelési szolgáltató fogalmát vagyonelemenként pontosítani kell, és a kettős költségelszámolást ki kell zárni.
8	A 500 milliós saját tőkéjű társaságok általános könyvvizsgálói adatszolgáltatását ki kell venni; célzott NAV-adatkérés elég.
9	A fizetési könnyítés, adategyeztetés, kötelező ellenőrzés, képviselő és vagyonkezelési eljárási szabályok helyét az Art.-ben és az Air.-ben kell rendezni, nem a vagyonadó anyagi törvényében.
10	A külföldi személyekre külön bejelentkezési, képviselői, kézbesítési és elektronikus ügyintézési szabálycsomag kell.
11	Kell opcionális nullás/küszöb alatti vagyonnyilatkozat és előzetes adatlekérdezés a milliárd körüli adózók védelmére.
12	A helyi adó, gépjárműadó és külföldi „azonos vagy hasonló” adók levonhatóságához országonkénti vagy adótípusonkénti rendeleti lista kell.

Záró észrevétel

A tervezet jelen formájában több ponton olyan anyagi jogi és eljárási bizonytalanságot tartalmaz, amely az önadózás biztonságát, a NAV kockázatalapú működését és az adózói jogérvényesítést egyaránt gyengítheti. Indokolt a fogalmi rendszer pontosítása, az értékelési safe harbour-ok bővítése, az eljárási szabályok Art./Air. rendszerébe visszahelyezése, a külföldi adóalanyok elektronikus ügyintézésének rendezése, valamint a vállalkozásokra telepített, általános jellegű könyvvizsgálói és adatszolgáltatási kötelezettségek újragondolása. Kérem, hogy a Pénzügyminisztérium a fenti szempontokat a normaszöveg átdolgozása során tételesen vizsgálja meg.

Felhasznált források

- Pénzügyminisztérium: a vagyonadóról szóló 2026. évi ... törvény tervezete, indokolása, tartalmi összefoglalója és előzetes hatásvizsgálati lapja.
- 2010. évi CXXX. törvény a jogalkotásról – különösen az előzetes hatásvizsgálatra és a normavilágosságra vonatkozó rendelkezések.
- 2017. évi CL. törvény az adózás rendjéről és 2017. évi CLI. törvény az adóigazgatási rendtartásról.
- OECD: The Role and Design of Net Wealth Taxes in the OECD, Tax Policy Studies No. 26, 2018.
- Norwegian Tax Administration: valuation discounts and debt reduction rules for net wealth tax.
- OECD Model Tax Convention és kommentár – különösen a tényleges üzletvezetés / place of effective management értelmezési szempontjai; továbbá norvég, spanyol, francia, svájci és holland vagyonadózási gyakorlatok.

Aláírás:

Ruszin Zsolt
adószakértő

RUSZIN ZSOLT
2026-10-08 (UTC)
Elektronikusan aláírva

Flint Sign
Powered by
InfoCert