

Tárgy: PADME Alapítvány- válasz
Feladó: <titkarsag@padmebudapest.hu>
Dátum: 2026.10.08. 14:43
Címzett: <zslt.ruszin@fairconto.hu>



Tisztelt Ruszin Zsolt Úr!

A Pallas Athéné Domus Meriti Alapítvány (a továbbiakban: PADME) az Ön által 2026.09.24. napján „Re: MNB válasz: PADME/Optima könyvvizsgálói felelősség okán indítandó per állásáról közérdekű adatigénylés” tárgyban részünkre megküldött közérdekű adatigénylés PADME-t érintő részére az alábbi válaszokat adjuk:

1. Indított-e a PADME, az Optima Befektetési Zrt., az MNB vagy bármely más érintett szervezet polgári pert, kártérítési pert vagy más igényérvényesítési eljárást a PADME, illetve az Optima-csoport 2019–2024. évi beszámolóinak könyvvizsgálatában közreműködő könyvvizsgálóval vagy könyvvizsgáló társasággal szemben?

A PADME a mai napig nem indított pert vagy más igényérvényesítési eljárást a korábbi könyvvizsgálóval szemben

2. Amennyiben igen, kérem közölni a per vagy eljárás megindításának időpontját, az eljáró bíróság vagy más fórum megnevezését, az ügy számát, a követelés jogcímét és összegét, valamint azt, hogy az igényt a könyvvizsgáló felelősségbiztosítójával szemben is bejelentették-e.

Nem indított pert a PADME, és igényt sem jelentett be.

3. Amennyiben per még nem indult, történt-e a könyvvizsgálóval szembeni kártérítési igény jogi és szakmai megalapozottságának vizsgálata? Kérem az e tárgyban 2025. március 19. után keletkezett jogi szakvélemények, előterjesztések, vezetői vagy testületi döntések, feljegyzések, kockázatelemzések, valamint az igényérvényesítés mellett vagy ellen szóló döntések elektronikus másolatát.

Nem keletkeztek ilyen iratok.

4. Vizsgálták-e, hogy a visszavont 2021–2023. évi könyvvizsgálói jelentések, a beszámolóknak kimutatott értékek és az utóbb megállapított vagyonvesztés között fennállhat-e olyan okozati kapcsolat, amely polgári jogi kártérítési felelősséget alapozhat meg

Nem vizsgálták.

5. Történt-e intézkedés a potenciális kártérítési követelések elévülésének megakadályozására, illetve az igények megőrzésére? Kérem az erre vonatkozó felszólítások, jogfenntartó nyilatkozatok, egyezségi megkeresések és egyéb iratok másolatát.

Nem történt ilyen intézkedés, de ez az elévülési szabályok miatt nem is indokolt.

6. Történt-e megkeresés a könyvvizsgáló szakmai felelősségbiztosítója felé? Vizsgálták-e a rendelkezésre álló biztosítási fedezet összegét, terjedelmét és az esetleges biztosítói helytállás feltételeit?

Nem.

*7. Mely PADME-, illetve MNB-szerv vagy személy jogosult dönteni a könyvvizsgálóval szembeni kártérítési igény érvényesítéséről? Az MNB-től ismételtlen kérem annak közlését is, hogy **alapítóként milyen intézkedést tett** annak érdekében, hogy az esetlegesen fennálló kártérítési igény vizsgálata és érvényesítése megtörténjen.*

A PADME esetében a legfőbb szerv jogosult dönteni, azaz jelenleg a kurátor.

8. Készült-e vizsgálat vagy jogi állásfoglalás arról, hogy egy megalapozott és érdemben behajtható kártérítési követelés érvényesítésének indokolatlan elmulasztása a vagyon megóvására, illetve a károk enyhítésére vonatkozó kötelezettség megszegését jelentheti-e? Kérem ezen iratok elektronikus másolatát.

Nem készült.

9. Vizsgálták-e azt, hogy egy esetlegesen fennálló, jelentős összegű kártérítési igény tudatos vagy gondatlan érvényesítetlenül hagyása felvetheti-e a Btk. 376. §-a szerinti hűtlen kezelés, illetve a törvényi feltételek fennállása esetén a 377. § szerinti hanyag kezelés gyanúját?

Nem, de jelenleg nem is időszerű az 5. kérdésre adott választ is figyelembe véve.

10. Amennyiben olyan döntés született, hogy a könyvvizsgálóval szemben nem indítanak kártérítési pert vagy más igényérvényesítési eljárást, kérem az erről szóló döntés, előterjesztés, indoklás és az azt megalapozó szakértői vagy jogi vélemények elektronikus másolatát.

Nem született ilyen döntés a PADME esetében.

Budapest, 2026.10.08.

Tisztelettel:
PADME Titkarság

Címzettek: Magyar Nemzeti Bank: ugyfelszolgalat@mnbb.hu; elnok@mnbb.hu

Pallas Athéné Domus Meriti Alapítvány: titkarsag@padmebudapest.hu – ez a PADME hivatalos honlapján közzétett elérhetőség. **(Pallas Alapítványok)**

Tárgy: Megismételt közérdekű adatigénylés és közérdekű bejelentés – az MNB áttételi kötelezettségének elmulasztása – PADME/ Optima könyvvizsgálói felelősség és kártérítési igény

Tisztelt Magyar Nemzeti Bank!

Tisztelt Pallas Athéné Domus Meriti Alapítvány!

A Magyar Nemzeti Bank 2026. szeptember 24-én az alábbi egymondatos választ küldte a 2026. szeptember 9-én benyújtott, részletes közérdekű adatigénylésemre és közérdekű bejelentésemre:

„A közérdekű adatigénylésével kapcsolatban tájékoztatjuk, hogy azzal közvetlenül a Pallas Athéné Domus Meriti Alapítványhoz fordulhat.”

Ez nem tekinthető az adatigénylés érdemi megválaszolásának, a közérdekű bejelentés szabályszerű elintézésének pedig végképp nem.

Az eredeti beadvány ugyanis kifejezetten rendelkezett arról az esetről is, ha az MNB maga nem jogosult a könyvvizsgálóval szembeni kártérítési igény érvényesítésére. Ebben az esetben azt kérdeztem az MNB-től, hogy alapítóként milyen intézkedést tett az általa alapított PADME vagyonában bekövetkezett kár megtérítésére irányuló igény érvényesítésének kezdeményezése érdekében. Külön kértem, hogy az MNB ne szűkítse válaszát arra a formális kérdésre, hogy maga indította-e pert, hanem közölje saját alapítói intézkedéseit, saját kezelésében lévő információit és az e tárgyban nála keletkezett dokumentumokat is.

A PADME önálló jogi személyisége és esetleges közvetlen perindítási jogosultsága az MNB saját adatszolgáltatási kötelezettségét nem szünteti meg. Az MNB nem irányíthatja át a PADME-hez azt a kérdést, hogy **maga az MNB mit tett vagy mit nem tett alapítóként**, milyen iratokat készített, milyen tájékoztatást kért vagy kapott, illetve milyen döntést hozott. Ha ilyen MNB-adat vagy irat nincs, akkor ezt kell egyértelműen közölni.

Ennél is súlyosabb, hogy a 2026. szeptember 9-i beadvány kifejezetten a 2023. évi XXV. törvény szerinti **közérdekű bejelentést** is tartalmazott. A törvény 2. § (2) bekezdése szerint, ha a közérdekű bejelentést nem az eljárásra jogosult szervhez tették meg, azt a **beérkezéstől számított nyolc napon belül át kell tenni** az eljárásra jogosult szervhez, és az áttételről a bejelentőt egyidejűleg értesíteni kell. **(NJT)**

Ehhez képest az MNB a közérdekű bejelentést tudomásom szerint nem tette át a PADME-hez, erről nem értesített, hanem a 2026. szeptember 9-én benyújtott megkeresésre csak szeptember 24-én válaszolt azzal, hogy forduljak én közvetlenül a PADME-hez. Vagyis miközben az áttételre nyolc nap állt rendelkezésre, az MNB gyakorlatilag kivárta a közérdekű adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló 15 napos határidőt, majd visszatolta a beadványt az adatigénylőre. Az Infotv. szerinti általános teljesítési határidő valóban legfeljebb 15 nap. **(Országos Járási Térkép)**

Ez az eljárás alappal kelti a tudatos időhúzás benyomását. Ha az MNB már a beadvány elolvasásakor arra az álláspontra jutott, hogy annak címzettje részben vagy egészben a PADME kell legyen, akkor a közérdekű bejelentést nem szeptember 24-én kellett volna „visszacímkezni”, hanem a törvénynek megfelelően nyolc napon belül át kellett volna tenni. Kérem az MNB-t, közölje azt is, hogy ez miért maradt el.

Mivel az MNB az áttételt elmulasztotta, a PADME-t jelen levelemmel közvetlenül is címzetté teszem. A PADME hivatalos honlapján közzétett e-mail-címe a titkarsag@padmebudapest.hu. **(Pallas Alapítványok)**

A PADME-től kérem a PADME kezelésében lévő adatok és iratok kiadását, az MNB-től pedig továbbra is kérem az MNB kezelésében lévő adatok, valamint az MNB saját alapítói intézkedéseire vonatkozó információk kiadását. A két szervezet egymásra mutogatása nem lehet jogszerű módja a közérdekű adatigénylés teljesítésének.

Ennek megfelelően az eredeti kérdéseimet **változatlan tartalommal megismétlem**, és kérem, hogy az MNB és a PADME egyaránt a saját kezelésében lévő adatok tekintetében válaszoljon:

1. Indította-e a PADME, az Optima Befektetési Zrt., az MNB vagy bármely más érintett szervezet polgári pert, kártérítési pert vagy más igényérvényesítési eljárást a PADME, illetve az Optima-csoport 2019–2024. évi beszámolóinak könyvvizsgálatában közreműködő könyvvizsgálóval vagy könyvvizsgáló társasággal szemben?
2. Amennyiben igen, kérem közölni a per vagy eljárás megindításának időpontját, az eljáró bíróság vagy más fórum megnevezését, az ügy számát, a követelés jogcímét és összegét, valamint azt, hogy az igényt a könyvvizsgáló felelősségbiztosítójával szemben is bejelentették-e.
3. Amennyiben per még nem indult, történt-e a könyvvizsgálóval szembeni kártérítési igény jogi és szakmai megalapozottságának vizsgálata? Kérem az e tárgyban 2025. március 19. után keletkezett jogi szakvélemények, előterjesztések, vezetői vagy testületi döntések, feljegyzések, kockázatelemzések, valamint az igényérvényesítés mellett vagy ellen szóló döntések elektronikus másolatát.
4. Vizsgálták-e, hogy a visszavont 2021–2023. évi könyvvizsgálói jelentések, a beszámolókból kimutatott értékek és az utóbb megállapított vagyonvesztés között fennállhat-e olyan okozati kapcsolat, amely polgári jogi kártérítési felelősséget alapozhat meg?
5. Történt-e intézkedés a potenciális kártérítési követelések elévülésének megakadályozására, illetve az igények megőrzésére? Kérem az erre vonatkozó felszólítások, jogfenntartó nyilatkozatok, egyezségi megkeresések és egyéb iratok másolatát.
6. Történt-e megkeresés a könyvvizsgáló szakmai felelősségbiztosítója felé? Vizsgálták-e a rendelkezésre álló biztosítási fedezet összegét, terjedelmét és az esetleges biztosítói helytállás feltételeit?
7. Mely PADME-, illetve MNB-szerv vagy személy jogosult dönteni a könyvvizsgálóval szembeni kártérítési igény érvényesítéséről? Az MNB-től ismételt kérem annak közlését is, hogy **alapítóként milyen intézkedést tett** annak érdekében, hogy az esetlegesen fennálló kártérítési igény vizsgálata és érvényesítése megtörténjen.
8. Készült-e vizsgálat vagy jogi állásfoglalás arról, hogy egy megalapozott és érdemben behajtható kártérítési követelés

érvényesítésének indokolatlan elmulasztása a vagyon megóvására, illetve a károk enyhítésére vonatkozó kötelezettség megszegését jelentheti-e? Kérem ezen iratok elektronikus másolatát.

9. Vizsgálták-e azt, hogy egy esetlegesen fennálló, jelentős összegű kártérítési igény tudatos vagy gondatlan érvényesítetlenül hagyása felvetheti-e a Btk. 376. §-a szerinti hűtlen kezelés, illetve a törvényi feltételek fennállása esetén a 377. § szerinti hanyag kezelés gyanúját?

10. Amennyiben olyan döntés született, hogy a könyvvizsgálóval szemben nem indítanak kártérítési pert vagy más igényérvényesítési eljárást, kérem az erről szóló döntés, előterjesztés, indoklás és az azt megalapozó szakértői vagy jogi vélemények elektronikus másolatát.

Az MNB-től ezen felül külön kérem közölni:

- mikor és mely szervezeti egység állapította meg, hogy a közérdekű bejelentés elintézésére az MNB nem jogosult;
- miért nem került sor a 2023. évi XXV. törvény 2. § (2) bekezdése szerinti nyolcnapos áttételre;
- született-e az áttétel mellőzéséről bármilyen döntés vagy feljegyzés, és ha igen, kérem annak másolatát;
- mi indokolta, hogy az MNB csak a közérdekű adatigénylésre rendelkezésre álló 15 napos határidő végén közölje, hogy az adatigénylő maga keresse meg a PADME-t.

A PADME figyelmét pedig külön felhívom arra, hogy az MNB most kifejezetten a PADME-t jelölte meg olyan szervezetként, amelyhez a kártérítési igényre vonatkozó adatigényléssel fordulnom kell. Ennek megfelelően kérem, hogy ne továbbbírányítással, hanem az egyes kérdések **érdemi, tételes megválaszolásával** teljesítse az adatigénylést.

A kérdés súlya aligha igényel magyarázatot: több százmilliárd forintos alapítványi vagyonesztésről, valamint olyan 2021–2023. évi könyvvizsgálói jelentésekről van szó, amelyek visszavonására a könyvvizsgálót rendkívüli minőségellenőrzés eredményeként kötelezték. Az eredeti megkeresésben ezért nem azt állítottam, hogy a könyvvizsgáló felelőssége már bizonyított, hanem azt kérdeztem, hogy **megvizsgálta-e bárki komolyan a kár megtérítésének lehetőségét, és ha igen, mit tett ennek érdekében**. Erre továbbra is választ várok.

Kérem az MNB-t és a PADME-t, hogy a jelen levél kézhezvételétől ne kezdjenek újabb, egymást követő határidőkkel járó továbbküldési kört, hanem a saját kezelésükben lévő adatok tekintetében haladéktalanul teljesítsék az adatigénylést, illetve a közérdekű bejelentést a 2023. évi XXV. törvény szerint intézzék el.

Miután a 15 napot jogellenesen várták ki, így válaszukat 2026.09.25-én 13 óráig várom.

Üdvözlettel

Ruszin Zsolt
FairConto Zrt.

Könyvelési, ügyviteli szolgáltatások, adótanácsadás
Iroda: 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14
8900 Zalaegerszeg, Nefelejcs u. 2/a.
Tel: +36 1 238-8023
Mobil: +36 20 922-8470 (+VIBER, WhatsApp, Signal)
e-mail: zsolt.ruszin@fairconto.hu
WEB: www.fairconto.hu
Facebook: <https://www.facebook.com/fairconto>

2026.09.24. 9:38 keltezéssel, info írta:

Tisztelt Adatigénylő!

A közérdekű adatigénylésével kapcsolatban tájékoztatjuk, hogy azzal közvetlenül a Pallas Athéné Domus Meriti Alapítványhoz fordulhat.

Üdvözlettel:

Magyar Nemzeti Bank

From: FairConto - Ruszin Zsolt <zsolt.ruszin@fairconto.hu>

Sent: Wednesday, September 9, 2026 10:18 PM

To: MNB Ügyfélszolgálat <ugyfelszolgalat@mnbb.hu>; elnök <elnok@mnbb.hu>; jog.titkarsag <jog.titkarsag@mnbb.hu>

Subject: PADME/Optima könyvvizsgálói felelősség okán indítandó per állásáról közérdekű adatigénylés

Importance: High

Kedves Kolléga! Az alábbi email az MNB hálózata kívüli forrásból érkezett, kérjük legyen óvatos a linkekkel és csatolmányokkal! Amennyiben gyanúsak ítéli az emailt, továbbítsa a soc@mnbb.hu címre!

Tárgy: Közérdekű adatigénylés és közérdekű bejelentés – PADME/Optima vagyonesztés, könyvvizsgálói felelősség és kártérítési igény érvényesítése

Tisztelt Magyar Nemzeti Bank!

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján közérdekű adatigényléssel fordulok a Magyar Nemzeti Bankhoz az MNB által alapított Pallas Athéné Domus Meriti Alapítvány (PADME), illetve az ahhoz kapcsolódó Optima-csoport vagyonesztésével, valamint az érintett szervezetek korábbi könyvvizsgálójával szembeni esetleges kártérítési igény érvényesítésével kapcsolatban.

Az adatigénylés közvetlen előzménye a „Brutális kártérítési per indulhat az MNB Alapítvány könyvvizsgálója ellen” című cikk. A cikk

felidézi, hogy az ÁSZ szerint a PADME beszámolóiban az Optima Befektetési Zrt. által kibocsátott kötvény könyv szerinti értéke nem tükrözte a befektetés tényleges piaci értékét, és 2024-ben akár 150 milliárd forint értékvesztés elszámolása is indokolt lehetett volna.

Különösen jelentős körülmény, hogy a Pénzügyminisztérium Könyvvizsgálói Közfelügyelete a 2021–2023. üzleti évek kapcsán rendkívüli minőségellenőrzést folytatott le, amelynek eredményeként a PADME könyvvizsgálóját az általa kibocsátott könyvvizsgálói jelentések visszavonására kötelezték. A későbbi adatok szerint az Optima új vezetése mintegy 270 milliárd forintos vagyonszertést állapított meg, szemben az eredeti 266 milliárd forintos alapítói vagyonnal.

Mindezek alapján kérem az alábbi közérdekű adatok, illetve az azokat tartalmazó iratok elektronikus másolatának megküldését:

1. Indított-e a Magyar Nemzeti Bank, a PADME, az Optima Befektetési Zrt., illetve az MNB tudomása szerint bármely más érintett szervezet polgári pert, kártérítési pert vagy más igényérvényesítési eljárást a PADME, illetve az Optima-csoport 2019–2024. évi beszámolóinak könyvvizsgálatában közreműködő könyvvizsgálóval vagy könyvvizsgáló társasággal szemben?
 2. Amennyiben igen, kérem közölni:
 1. a per vagy eljárás megindításának időpontját;
 2. az eljáró bíróság vagy más fórum megnevezését;
 3. az ügy számát, ha az közölhető;
 4. a követelés jogcímét;
 5. a követelt összeg nagyságrendjét;
 6. továbbá azt, hogy az igény a könyvvizsgáló felelősségbiztosítójával szemben is bejelentésre került-e.
 3. Amennyiben per még nem indult, történt-e a könyvvizsgálóval szembeni kártérítési igény jogi és szakmai megalapozottságának vizsgálata? Kérem megküldeni az e tárgyban 2025. március 19. napját követően keletkezett jogi szakvéleményeket, előterjesztéseket, vezetői vagy testületi döntéseket, feljegyzéseket, kockázatelemzéseket, valamint az igényérvényesítés mellett vagy ellen szóló döntések dokumentumait.
 4. Vizsgálták-e, hogy a visszavont 2021–2023. évi könyvvizsgálói jelentések, a beszámolóokban szereplő értékek, valamint az utóbb megállapított vagyonszertés között fennállhat-e olyan okozati kapcsolat, amely polgári jogi kártérítési felelősséget alapozhat meg? A cikk is arra mutat rá, hogy a per kulcskérdése nem az lenne, hogy a könyvvizsgáló hozta-e meg a befektetési döntéseket, hanem hogy az audit esetleges szakmai hibája hozzájárult-e a kár bekövetkezéséhez, növekedéséhez vagy késedelmes felismeréséhez.
 5. Történt-e intézkedés a kártérítési követelések elévülésének megakadályozására, illetve az igények megőrzésére? Kérem az erre vonatkozó felszólítások, jogfenntartó nyilatkozatok, egyezségi megkeresések, illetve egyéb iratok másolatát.
 6. Történt-e megkeresés a könyvvizsgáló szakmai felelősségbiztosítója felé, és vizsgálták-e a könyvvizsgáló rendelkezésére álló felelősségbiztosítási fedezet összegét, terjedelmét és az esetleges biztosítói helytállás feltételeit?
 7. Mely MNB-n belüli, illetve PADME/Optima oldali szerv vagy személy jogosult dönteni a könyvvizsgálóval szembeni kártérítési igény előterjesztéséről? Ha a Magyar Nemzeti Bank maga nem rendelkezik közvetlen perindítási jogosultsággal, kérem közölni, hogy az MNB milyen intézkedést tett az általa rendelkezésre bocsátott, eredetileg közpénzből származó vagyon tekintetében a kár megtérítésére irányuló igény érvényesítésének kezdeményezése érdekében.
 8. Készült-e vizsgálat vagy jogi állásfoglalás arról, hogy egy megalapozott és érdemben behajtható kártérítési követelés érvényesítésének indokolatlan elmulasztása a vagyon megóvására, illetve a károk enyhítésére vonatkozó kötelezettség megszegését jelentheti-e? Amennyiben igen, kérem ezen iratok elektronikus másolatát.
 9. Vizsgálták-e ennek keretében azt is, hogy egy esetlegesen fennálló, jelentős összegű kártérítési igény tudatos vagy gondatlan érvényesítetlenül hagyása felvetheti-e a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 376. §-ában meghatározott hűtlen kezelés, illetve – a törvényi feltételek fennállása esetén – a 377. § szerinti hanyag kezelés gyanúját? A Btk. a hűtlen kezelésnél az idegen vagyon kezeléséből folyó kötelesség megszegésével okozott vagyoni hátrányt, a hanyag kezelésnél pedig a törvényen alapuló vagyonkezelési vagy felügyeleti kötelezettség gondatlan megszegésével okozott vagyoni hátrányt rendeli büntetni.
- (NJT)
10. Amennyiben a könyvvizsgálóval szembeni kártérítési igény érvényesítéséről olyan döntés született, hogy perindításra nem kerül sor, kérem megküldeni az erről szóló döntést, annak előterjesztését, indokolását és az azt megalapozó szakértői vagy jogi véleményeket.

Kifejezetten kérem, hogy az MNB az adatigénylést ne kizárólag arra szűkítse, hogy formálisan maga a Magyar Nemzeti Bank indított-e pert. Az igény arra is kiterjed, hogy az MNB az alapítói vagyon védelmével összefüggésben milyen intézkedést kezdeményezett, milyen információval rendelkezik az érintett szervezetek igényérvényesítéséről, és milyen dokumentumok keletkeztek e tárgyban. Amennyiben valamely dokumentum üzleti titkot, személyes adatot vagy más, törvény szerint meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, kérem nem a teljes dokumentum megtagadását, hanem a védett adatok kitakarásával a dokumentum megismerhető részének kiadását.

Közérdekű bejelentés

Amennyiben a fentiek szerint mindeddig sem kártérítési igény érvényesítésére, sem annak érdemi jogi vizsgálatára nem került sor, úgy beadványom ezen részét kérem a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény szerinti közérdekű bejelentésként is kezelni. E törvény szerint közérdekű bejelentés tehető olyan körülmény miatt, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. (NJT)

Ebben az esetben kérem annak kivizsgálását is, hogy **egy több százmilliárd forintos, eredetileg közpénzből származó vagyon elvesztését követően, a 2021–2023. évi könyvvizsgálói jelentések hatósági visszavonása mellett milyen jogszerű és szakmailag elfogadható indoka lehet annak, ha a potenciális kártérítési igény jogosultjai még az igény megalapozottságát sem vizsgálják meg, illetve annak érvényesítéséről nem gondoskodnak.**

Kérem továbbá annak kifejezett vizsgálatát, hogy amennyiben létezik érvényesíthető és legalább részben behajtható kártérítési követelés, annak elévülni hagyása vagy megfelelő indok nélküli érvényesítetlenül hagyása nem eredményez-e újabb vagyoni hátrányt, és az ezért felelős döntéshozók magatartása nem veti-e fel a hűtlen, illetve hanyag kezelés büntetőjogi gyanúját.

Nem állítom, hogy a könyvvizsgáló polgári jogi felelőssége már megállapítható lenne; ezt kizárólag bíróság döntheti el. Maga a hivatkozott cikk is ugyanezt a korlátot rögzíti. **A kérdés az, hogy ekkora közvagyon-vesztés és a könyvvizsgálói jelentések hatósági visszavonása után megengedhető-e az, hogy az esetleges kártérítési felelősséget és a kár legalább részbeni megtérítésének lehetőségét az arra köteles szervek egyszerűen ne vizsgálják meg.**

Kérem az adatokat és dokumentumokat elektronikus formában megküldeni, illetve a közérdekű bejelentés vizsgálatának eredményéről írásban tájékoztatni.

Köszönettel

Ruszin Zsolt
FairConto Zrt.

Könyvelés, adótanácsadás, hírügynökség
Iroda: 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14
8900 Zalaegerszeg, Nefelejcs u. 2/a.
Tel: +36 1 238-8023
Mobil: +36 20 922-8470 (+VIBER, WhatsApp, Signal)
e-mail: ruszin.zsolt@fairconto.hu
WEB: www.fairconto.hu
Facebook: <https://www.facebook.com/ruszin.zsolt>

Confidentiality Note: This e-mail is intended only for the person(s) or entity(ies) to which it is addressed and may contain information that is privileged, confidential or otherwise protected from disclosure. Any review, retransmission or other use of, or taking of any action in reliance upon this information by anyone other than the intended recipient(s) is prohibited. If you have received this e-mail in error, please notify the sender immediately and destroy the entire message.

Disclaimer: Any e-mail messages from Magyar Nemzeti Bank shall not be binding nor construed as constituting any obligation on the part of Magyar Nemzeti Bank, unless Magyar Nemzeti Bank and the recipient(s) have explicit otherwise agreed upon in writing.

Please consider the environment before printing this email.