

Észrevételek a KATA 2027 törvénytervezetéhez

Kiemelten: ne maradjon két párhuzamos KATA-törvény a rendszerben

Címzett	Pénzügyminisztérium	2026. október 8.
Tárgy	Észrevételek a KATA 2027 tervezetéhez - a két párhuzamos KATA-törvényt ne tartsák fenn	

Fő kérés: ne legyen két párhuzamos KATA-törvény 2027-2028-ban.

A régi katások átmeneti védelme megoldható egyetlen, egységes törvényben is. Két külön jogszabályi rezsim a KATA egyszerűségét már a rajtnál felszámolná.

Tisztelt Pénzügyminisztérium!

Átnéztem a kisadózó egyéni vállalkozók tételes adójáról szóló törvénytervezet normaszövegét, az indokolást és a kapcsolódó módosításokat. Több olyan kodifikációs, logikai és adótechnikai problémát találtam, amelyet még a benyújtás előtt feltétlenül rendezni kellene.

1. Két KATA-törvény egymás mellett

A legsúlyosabb problémának azt tartom, hogy 2027-2028-ban két külön KATA-törvény futna egymás mellett. A 2022. évi XIII. törvény tovább élne a 2026. december 31-én már katázók számára, közben pedig hatályba lépne az új KATA-törvény az új belépőknek és az áttérőknek. Ugyanarra az adózási formára két külön törvény, két bevételi határ, két tételes adó, két ellátási alap, eltérő kifizetői szabályok és külön átmeneti rendelkezések vonatkoznának.

Ezt ép ésszel nem szabad fenntartani. Én ilyen adójogi konstrukciót még nem láttam. Egy könyvelőnek, adótanácsadónak, NAV-ügyintézőnek és főleg egy kisvállalkozónak először azt kellene eldöntenie, hogy amikor valaki azt mondja, „katás vagyok”, egyáltalán melyik KATA-törvény alanya. Erre aztán ráépülne a 18 és 22 milliós bevételi határ, a 75/100 ezres régi KATA, a 100 ezres, majd minimálbérhez kötött új KATA, az eltérő ellátási alap és a céges bevételek 15 százalékos kiegészítő adója. Ebbe valóban bele lehet bolondulni.

Kérem, ne két KATA-törvényt tartsanak hatályban, hanem egyetlen egységes törvényben rendezzék az átmenetet. A már katázók számára lehet átmeneti kedvezményt, eltérő tételes adót vagy választási lehetőséget biztosítani úgy is, hogy ehhez nem kell két párhuzamos jogszabályi rezsimet fenntartani.

2. A 15 és 40 százalékos adó találkozása nincs lezárva

A 15 százalékos kiegészítő adó és a 22 millió forint feletti 40 százalékos különadó találkozása nincs egyértelműen szabályozva. Vegyes, kifizetőtől és magánszemélytől származó bevételnél nem derül ki, hogy a keretösszeg feletti bevétel melyik bevételtípusból fog el. Ugyanarra az éves bevételi összetételre több különböző adóösszeg is leveezhető.

3. Az átmeneti szabály időben önmagába fordulhat

A régi KATA-ból az újba való áttérésnél szintén van időbeli ellentmondás. A tervezet szerint a régi KATA kifizetői bevétel miatt megszűnhet, az új KATA pedig a bevétel megszerzésének napján létrejöhet. Ha azonban ez a kifizető a jelenlegi vagy 24 hónapon belüli volt munkáltató, az új KATA szabályai szerint az adóalanyiságnak már a bevételszerzést megelőző nappal meg kellene szűnnie. Így olyan adóalanyiságot kellene megszüntetni, amely még létre sem jött.

Ehhez kapcsolódóan az indokolás és a normaszöveg sem ugyanazt mondja: az egyik helyen az új adóalanyiság a bevétel megszerzésének napján, a másikon a bejelentkezés napján keletkezik. Ez akár 15 nap eltérést is jelenthet.

4. Az 50 százalékos szabály nem munkaviszonyt, hanem ügyfélkoncentrációt mér

A munkaviszony kiváltását megakadályozni kívánó 50 százalékos szabály sem munkaviszonyt vizsgál, hanem ügyfélkoncentrációt. Így teljesen szabályosan működő, gazdaságilag egyetlen nagy platformhoz, közvetítőhöz vagy megrendelőhöz kötődő vállalkozó is kieshet a KATA-ból anélkül, hogy a jogviszonyának bármi köze lenne a munkaviszonyhoz. Az ehhez kapcsolódó „ténylegesen részére teljesíti” fordulat pedig definiálatlan gumiszabály.

5. Felesleges adatbejelentések és hibás kapcsolódó szabályok

A bejelentési szabályozás is túlírt. A tervezet a név, cím, adószám és TAJ megadását, majd ezek változásának 15 napon belüli bejelentését írja elő, miközben ezek jelentős része eleve állami, illetve NAV-nyilvántartásban kezelt adat. Ennél pontosabban kellene meghatározni, mit kell valóban az adózónak külön bejelentenie.

A Tbj.-módosításban is maradt olyan szöveg, amely a régi KATA alanyainak közteherfizetését is az új KATA-törvényre utalja, miközben 2027-2028-ban éppen az lenne a koncepció, hogy a régi katások továbbra is a 2022. évi XIII. törvény alatt maradnak.

6. A hatásvizsgálat ehhez túl vékony

Mindezek mellett a hatásvizsgálat két nap alatt készült, miközben a bevont szervezetek és a vizsgált időtáv mezője üres. Egy ilyen horderejű, két párhuzamos adórezsimet, új 15 százalékos kiegészítő adót, 50 százalékos ügyfélkoncentrációs szabályt és új nyilvántartási kötelezettségeket létrehozó rendszer ennél lényegesen alaposabb előkészítést igényel.

Kérem, hogy a tervezetet érdemben dolgozzák át, és különösen mondjanak le a két párhuzamos KATA-törvény fenntartásáról.

A KATA lényege éppen az egyszerűség és a kiszámíthatóság lenne. Két KATA-törvénnyel ezt már a rajtvonalnál sikerülne elveszíteni.

Üdvözlettel:

Ruszin Zsolt

RUSZIN ZSOLT
2026-10-07 (UTC)
Elektronikusan aláírva

Flint Sign
Powered by
InfoCert