



Elektronikusan hitelesítette

Túri Richárd

2026.09.11. 12:30

NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL
Bács-Kiskun Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága

Ügyintézés helye: 6000 KECSKEMÉT
KURUC KÖRÚT
16.
Ügyintéző: Túri Richárd
Telefonszám: (76) 512-698
Ügyszám: [REDACTED]
Adó(azonosító) szám: [REDACTED]
Tárgy: Kiegészítő jegyzőkönyv
Melléklet: -
(Elektronikus úton kézbesített irat)

K I E G É S Z Í T Ó E L L E N Ő R Z É S R Ő L S Z Ó L Ó
J E G Y Z Ő K Ö N Y V E G Y S É G E S S Z E R K E Z E T B E N

[REDACTED] nevű
[REDACTED] szám alatti székhelyű adózónál
lefolytatott
jogkövetési vizsgálatról

a 2026. augusztus 28-án kelt [REDACTED] iktatószámú kiegészítő jegyzőkönyv kiegészítése

Az ellenőrzés határidejébe nem tartozó időszakok megjelölése: -----

Az ellenőrzési határidő meghosszabbítása: -----

Az ellenőrzést végzők neve:

Túri Richárd adóellenőr

Kovács Gábor adóellenőr

Az adózó részéről a helyszíni ellenőrzésnél közreműködött személyek neve:

████████████████████ (született: ██████████, an.: ██████████) –
Adózó meghatalmazottja

Mellékletek: 1 db

1. számú melléklet: A társaság, 2026.08.18.-án beérkezett válasza
2. számú melléklet: A társaság észrevétel és bizonyítási indítványa
3. számú melléklet: Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt tájékoztatása

Az 1., 2. számú melléklet nem kerül megküldésre a kiegészítő jegyzőkönyv mellékleteként, mivel annak eredeti példányával az adózó rendelkezik.

BEVEZETŐ

1./ A helyszíni ellenőrzés leírása:

A.) A számla-, nyugtakibocsátási kötelezettség teljesítésének az ellenőrzésére irányuló jogkövetési vizsgálat:

Adózó nyugtakibocsátási kötelezettségének adóigazgatási azonosításra alkalmas gépi nyugtával eleget tett, melynek a sorszáma: ██████████

B.) A Foglalkoztatottak Társadalombiztosítási Bejelentésének Ellenőrzésére irányuló jogkövetési vizsgálat:

Az adózó a helyszíni ellenőrzés időpontjában 2 fő munkavállalót foglalkoztatott. Az adózó szerint bejelentett, de az állami adó- és vámhatóság nyilvántartása szerint **be nem jelentett** személyek összesen: 1 fő, mely munkavállaló adatait az alábbi táblázat tartalmazza:

Név (szül. idő)	Foglalkoztatás kezdő időpontja	Foglalkoztatás jogcíme	Fizetett bér összege
██████████	2026. 07. 23.	egyszerűsített foglalkoztatás	██████████

Az adóellenőrök 2026.július 23-án 11:41 perckor megjelentek a ██████████ szám alatt a ██████████ által üzemeltetett vendéglátó üzletben próbavásárlás céljából. Az ellenőrök az üzletbe belépve a 23. számú asztalhoz leülve 2 db pizzát és 2 db limonádét rendeltek. Az étel és ital elfogyasztását követően a kiszolgálást végző hölgy a pénztárgépen rögzítette vételárat, kiállította a nyugtát, és közölte, hogy 15 364 Ft a fizetendő összeg. Az ellenőrök a vételárat kifizették a kiszolgálást végző hölgynek. Az ellenőrök bemutatták szolgálati igazolványukat és általános megbízó levelüket a kiszolgálást végző ██████████ alkalmazott és ██████████ alkalmazott, állandó meghatalmazott részére, és a foglalkoztatottak társadalombiztosítási bejelentésének az ellenőrzésére irányuló jogkövetési vizsgálatot kezdték meg. Az ellenőrök a NAV nyilvántartásából lekérdezték a kiszolgálást végző ██████████ alkalmazott társadalombiztosítási bejelentését. Megállapították, hogy ██████████ (szül. ██████████ alkalmazott nem került bejelentésre az őt foglalkoztató ██████████ adózóhoz sem munkaviszonyban, sem egyszerűsített jogviszonyban, sem egyéb jogviszonyban, valamint az adózóval megbízási jogviszonyt nem kötött. ██████████ külön jegyzőkönyv alapján a munkavégzés körülményeiről nyilatkoztatásra került. Az ellenőrzés során a jelen lévő ██████████ meghatalmazott bemutatta ██████████ alkalmazott bejelentését tartalmazó telefonos alkalmazást a revizoroknak, (2db fényképfelvétel készült) amely alapján a bejelentés folyamatban volt 2026.07.23. napra.

A helyszínen munka, megbízási, egyéb szerződés nem került bemutatásra az ellenőrök részére. Az alkalmazottal nyilatkozattételi jegyzőkönyv került felvételre:

██████████ (született: ██████████ anyja neve: ██████████ alkalmazott az adóellenőröknek elmondta, hogy a foglalkoztatásának kezdő időpontja 2026.07.23. 11:00 óra. Foglalkoztatásának jogcíme: egyszerűsített foglalkoztatás céljára létrehozott munkaviszony, alkalmi munka. Elmondta továbbá, hogy nem írásbeli megállapodás alapján dolgozik, szóban állapodtak meg az üzletvezetővel, pincér, felszolgáló feladatokat látott el. Munkaideje az ellenőrzés napján 11:00-tól 19:00-ig tartott. Elmondta, hogy jellemző közöttük az alá-fölérendeltségi viszony. A vállalkozás eszközeivel dolgozik. Munkavégzése alapján ██████████ Ft/óra munkabért kap az üzletvezetőtől. Korábban nem kapott még bért, mivel az ellenőrzés előtti napon kezdett dolgozni.

Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.) 70. § (3a) pontja alapján a helyszíni eljárás során a jegyzőkönyv elektronikus formában készült.

Az adózó alkalmazottja, ██████████ és ██████████ meghatalmazott az ellenőrzésről készült jegyzőkönyvet a megállapítások, valamint a jogokra és a kötelezettségekre való figyelmeztetés szóban történő közlése és a jegyzőkönyv tartalmának megismerése után az Air 70. § (3b) pontja alapján, elektronikus úton felvett kézi aláírással látta el.

Arra az adózó meghatalmazottja az alábbi észrevételt tette:

A jelen lévő [REDACTED] meghatalmazott nyilatkozatában elmondta: [REDACTED] a mai napon 11:00órákor jött dolgozni és akkor az alkalmi munka bejelentését az EFO PRO mobil alkalmazáson keresztül azonnal elkezdtem intézni. Beküldtem és visszajött, hogy sikeres a bejelentés, ezután már nem nézetem az alkalmazásra csak az ellenőrzés megkezdése után. Mikor az ellenőrök jelezték, hogy nem látják [REDACTED] bejelentését, akkor megnéztem a bejelentést és láttam, hogy az állapota bejelentés alatt még mindig, amit az ellenőröknek megmutattam. Elutasításról nem kaptam értesítést. Az ellenőrzés végén még mindig bejelentés alatt van.

A fentiek alapján megállapításra került, hogy az adózó be nem jelentett alkalmazottat foglalkoztatott, ezért mulasztást követett el. Terhére mulasztás bírság szabható ki.

A helyszíni ellenőrzés során készített jegyzőkönyv a Helyszíni Ellenőrzési Osztály által 2026. július 30-án került az adózó állandó meghatalmazottjának a tárhelyre helyezésre, melyet 2026. július 30-án töltött le, ezáltal 2026.07.30. napon a kézbesítés eredménye sikeres volt.

2./ Az adóhatóság az ellenőrzés befejezését követően az alábbiakat állapította meg az adóhatóság honlapján szereplő tájékoztatás alapján:

Tájékoztatás az üzemszünetekről - Nemzeti Adó- és Vámhivatal

2026.07.23.

• Tájékoztatjuk ügyfeinket, hogy 2026.07.23 0 óra és 9 óra 10 perc között technikai probléma miatt az eBEV, az ONYA, a NAV-Mobil alkalmazás és az Ügyfélportál egyes szolgáltatásai nem voltak elérhetők.

Ha az üzemszünet időszakában sikertelen az egyszerűsített foglalkoztatással kapcsolatos bejelentés, az az üzemszünetet követő munkanap végéig az „Igazolási kérelemmel benyújtott bejelentés” nyilatkozat jelölésével (23. pótlap 6. rovat) és a bejelentéshez igazolási kérelem csatolásával utólagosan is megtehető.

Az adóhatóság számítógépes nyilvántartásából megállapítottuk, hogy az adózó 2026.07.24-én 14:36-kor (a [REDACTED] iktatószámú kiegészítő jegyzőkönyvben elírás folytán tévesen szerepelt) sikeresen bejelentette [REDACTED] 2026.07.23-a munkavégzés napra egyszerűsített foglalkoztatás, alkalmi munka keretében az „Igazolási kérelemmel benyújtott bejelentés” nyilatkozat jelölésével (23. pótlap 6. rovat).

A fentiek alapján a tényállás további tisztázása érdekében kiegészítő ellenőrzés lefolytatása volt szükséges.

Az Air. 116. §-a szerint az ellenőrzést az adózó észrevétele alapján az észrevétel beérkezésétől, szóban előterjesztett észrevétel esetén annak jegyzőkönyvbe foglalásától számított legfeljebb harminc napig, jogkövetési vizsgálat esetében legfeljebb tizenöt napig lehet folytatni. **Az ellenőrzést az ellenőrzés befejezésétől számított harminc napon belül, az ok felmerülésétől számított tizenöt napig akkor is lehet folytatni, ha a tényállás tisztázása válik szükségessé.** Az adóhatóság az adózót a kiegészítő ellenőrzésről a kiegészítő ellenőrzés kezdő napjának

megjelölésével haladéktalanul értesíti. A kiegészítő ellenőrzésről kiegészítő jegyzőkönyvet kell készíteni.

A kiegészítő ellenőrzés kezdő időpontja 2026. augusztus 14 volt.

Az adóhatóság a 2026. július 23-án kelt helyszíni ellenőrzés során készített jegyzőkönyv megállapításait az alábbiak szerint módosította a [REDACTED] iktatószámú kiegészítő jegyzőkönyvben. A kiegészítés oka **a helyszíni ellenőrzés során készített jegyzőkönyv átadását követően felmerült körülmény**. Az adózó a kiegészítő ellenőrzés elrendeléséről szóló végzést 2026. augusztus 14-én sikeresen letöltötte.

A kiegészítő ellenőrzés során az ellenőrzés által, a társaság meghatalmazottja részére 2026.08.14-én megküldésre került a [REDACTED] iktatószámú nyilatkozattételre felhívás [REDACTED] [REDACTED] nevű alkalmazott bejelentésével kapcsolatban, melyben a következő kérdése szerepelt:

1. Kérem, nyilatkozzon arról, hogy a fentnevezett munkavállaló egyszerűsített foglalkoztatásra irányuló jogviszonyának bejelentése, pontosan mely naptári napon, óra, perc és másodperc megjelöléssel történt meg, és ezen benyújtási időpontot milyen hitelt érdemlően dokumentált, objektív bizonyítékkal tudja a hatóság felé kétséget kizáróan igazolni?

A nyilatkozattételre felhívás a társaság által 2026.08.14-én került sikeresen letöltésre.

A társaság a válaszát (1. számú melléklet) 2026.08.18-án küldte meg az ellenőrzés részére, melyben a következőket adta elő:

Alulírott, [REDACTED] mint a [REDACTED] (székhely: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] adószám: [REDACTED] törvényes képviselője, a fenti ügyszámmal kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot teszem.

Az alkalmazott, [REDACTED] megérkezésekor, 11 óra előtt +/- 5 perccel történt a dolgozó bejelentése az EFO PRO telefonos alkalmazásban. Ezt az időpontot bizonyítani nem tudjuk, mert az EFO Pro alkalmazás nem teszi lehetővé, a bejelentés megkezdésének időbeli rögzítését. Megpróbáltunk utána járni, de a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. nem ad ki nekünk technikai naplófájlt, amely tartalmazhatja az időpontokat, valamint a NAV szerverhibát is, csak az illetékes hatóság részére. A bejelentés beküldése után megjelent a „sikeres bejelentés” ablak, ezt követően felkerült a bejelentett dolgozók listájára.

11:00 [REDACTED] bejelentése megtörtént EFO Pro alkalmazásban

11:41 perckor érkeztek az ellenőrök

12:50 perckor kérték a [REDACTED] [REDACTED] adatait és jelezték, hogy nincs bejelentve
12:59 kor készült az első képernyőfotó az ellenőröknek való bemutatás után státuszt jelölő gomb szürkén jelent meg a dolgozó neve mellett, mint ahogy korábban is volt már rá példa, az alkalmazás többszöri újra megnyitása, frissítése után sem történt változás, elutasítás nem érkezett bejelentésről. Több esetben is előfordult már, hogy nem egyből váltott zöldre, csak több óra elteltével, de eddig minden alkalommal zöldre váltott. A szürke jelzés az EFO pro leírása szerint a bejelentés elküldve státuszt jelenti, a NAV rendszerének visszaigazolására vár. A bejelentést sem módosítani, sem visszavonni nem lehet, bejelentés állapota mezőben, Bejelentés alatt felirat volt látható. (Képernyőfelvétel mellékelve)

13:54 kor készült a második képernyőfotó akkor még mindig ugyanabban a státuszban volt a bejelentés, változás nem történt

15:21 kor készült a harmadik képernyőfotó, amikor teljesen eltűnt az alkalmazásból a bejelentés

Ez a jelenség támasztja alá, hogy a rendszer nem állt helyre teljes mértékben, hiszen visszajelzés sem érkezett a bejelentés sikertelenségéről, valamint, ha teljes mértékben helyreállt volna a rendszer, akkor sikeresen beérkezett volna a bejelentés.

Az este folyamán értesültünk róla, hogy a NAV-nál több napos rendszerhiba volt, amelyre tekintettel lehetőséget adnak a Munkáltatóknak az utólagos egyszerűsített foglalkoztatás bejelentésére, következő munkanap végéig. Ezért beküldésre került 2026.07.24-én a T1042E nyomtatvány, igazolási kérelemmel, melyet csatoltunk. Ez után elfogadásra került a bejelentés és rögzítették 2026.07.23-i egyszerűsített foglalkoztatás keretében a munkaviszonyt.

Mellékletek száma: 9 db

- Képernyőfelvétel 5 db
- T1042E nyomtatvány, nyugta
- Igazolási kérelem
- Egyszerűsített foglalkoztatott lekérdezés

A kiegészítő ellenőrzés során a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság felé hivatalos adatkérés/megkeresés került kibocsátásra, amelyre a válasz a kiegészítő ellenőrzés lezárásáig nem érkezett meg.

Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény (Efo tv.) 11. §-a, valamint az adóigazgatási eljárásról szóló 2017. évi CLI. törvény (Air.) igazolási kérelemre vonatkozó általános szabályai szerint az üzemzavar, illetve technikai probléma fennállása kizárólag a gátolt időszakra, jelen esetben 2026.07.23. napján 0 óra 0 perctől 09 óra 10 percgig mentesít a jogkövetkezmények alól, amennyiben a kötelezett az akadály elhárulását követően haladéktalanul eleget tesz kötelezettségének.

Tekintettel arra, hogy a technikai probléma 2026.07.23-án 09:10 órakor teljes körűen elhárult, a rendszerek működése helyreállt, a társaságnak a bejelentési kötelezettségét a hiba megszűnését követően, a munkavégzés megkezdése előtt, de legkésőbb a technikai probléma elhárulásának napján (2026.07.23-án) teljesítenie kellett volna, mivel a társaság a bejelentést a technikai akadály megszűnését követően több mint 29 órával később, a következő munkanapon, 2026.07.24-én 14:46 órakor eszközölte, az üzemzavar és a késedelmes teljesítés közötti közvetlen okozati összefüggés nem áll fenn. A társaság nem járt el az adott helyzetben általában elvárható gondossággal, így az utólagos bejelentés jogszerűtlen, a bejelentés napjára az egyszerűsített foglalkoztatás kedvezményes szabályai nem alkalmazhatóak.

██████████ az ellenőrzésről készült jegyzőkönyv értelmében a helyszíni ellenőrzés napján 2026.07.23-án 11.00 órakor kezdte meg a munkát az adózónál. Az adózó képviselőjének kiegészítő ellenőrzés során tett nyilatkozata értelmében a bejelentés az alkalmazott, ██████████ megérkezésekor, 11 óra előtt +/- 5 perccel történt az EFO PRO telefonos alkalmazásban. A bejelentés szürke jelzéssel szerepelt. A szürke jelzés az EFO pro leírása szerint a bejelentés elküldve státuszt jelenti, a NAV rendszerének visszaigazolására vár. A bejelentést sem

módosítani, sem visszavonni nem lehet, bejelentés állapota mezőben Bejelentés alatt felirat volt látható.

Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény (továbbiakban Efo tv.) 3. § (1) bekezdése és 11. § (1) bekezdése alapján a munkáltatónak a bejelentési kötelezettséget a munkavégzés megkezdése előtt kell teljesítenie, az egyszerűsített foglalkoztatás céljából létrejött jogviszony **a munkáltató bejelentési kötelezettségének teljesítésével keletkezik.** Tekintettel arra, hogy az egyszerűsített foglalkoztatás előfeltétele, hogy a munkáltató a **munkavégzés megkezdéséig** az Efo. tv. 11. § (2) bekezdésében **meghatározott adatokat bejelentse**, ezért a munkáltató a bejelentést utólag sem pótolhatja.

Az adókötelezettségek (ezek közé tartozik a bejelentési kötelezettség is) teljesítése az adózó kötelezettsége. A mindenkor foglalkoztató felelőssége, hogy a munkavégzésre irányuló jogviszony kezdetekor biztosítsa a szükséges feltételeket, így az annak megkezdéséhez szükséges bejelentésekről is neki kell gondoskodnia. **Az adózónak a munkavállalóit a megállapodott foglalkoztatási formára irányadó szabályok szerint be kell jelenteni az adóhatóság felé, a munkát addig nem végezhetnek.**

A társaság nyilatkozatát a mulasztás kimentésére az ellenőrzés elfogadni nem tudta. A benyújtott igazolási kérelmet, valamint az utólagos bejelentést az ellenőrzés nem tudta elfogadni, tekintettel arra, hogy az adózó igazolni nem tudta, hogy az üzemszünet ideje alatt küldte el [REDACTED] egyszerűsített foglalkoztatotti bejelentését az ellenőrzés napjára vonatkozóan.

A jegyzőkönyvben rögzített tényállás alapján megállapítható volt, hogy [REDACTED] munkára utaló körülmények között találták az adóellenőrök a helyszíni ellenőrzésük megkezdésekor, 2026.07.23-án 11:41 perckor, a nevezett személy szolgálta ki az ellenőröket és a revizorok nála fizettek. A munkavégzés tényét az alkalmazott nem vitatta, nyilatkozata értelmében aznap 11:00-kor kezdte meg a munkát az adózónál, azonban az adózó a foglalkoztatás megkezdése előtt megtett sikeres bejelentés tényét igazolni nem tudta az ellenőrzés során és nem tudta alátámasztani, hogy jogosult lett volna utólag, igazolási kérelem benyújtása mellett megtenni a bejelentést.

Be nem jelentett foglalkoztatottra vonatkozó jogszabályi rendelkezések:

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) § 10. pontja alapján be nem jelentett foglalkoztatott: az adózó tevékenységében személyesen közreműködő természetes személy, akire vonatkozóan a munkáltató, illetve kifizető biztosított bejelentési kötelezettségének nem tett eleget, illetve a munkáltató, kifizető nem tudja bizonyítani, hogy a tevékenységében közreműködő jogviszonya kívül esik a bejelentési kötelezettségen.

A munkaviszonyban álló alkalmazott foglalkoztatása az ellenőrzés időpontjában két módon valósulhatott meg: a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) előírása szerinti, és az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény (továbbiakban Efo tv.) előírásai alapján.

Az Efo tv. 3. § (1) bekezdése értelmében egyszerűsített foglalkoztatás céljából létrejött munkaviszony a munkáltató 11. §-ban meghatározott bejelentési kötelezettségének teljesítésével keletkezik. A jogszabály alapján nem elektronikus úton bevállásra kötelezett munkáltató és a munkavállaló megállapodása alapján az egyszerűsített foglalkoztatás céljából munkaviszonyt az e törvény Melléklete szerinti szerződés megkötésével is lehet létesíteni, a 11. §-ban szereplő bejelentési kötelezettség teljesítése mellett. A munkaszerződést ekkor a munka

megkezdéséig írásba kell foglalni úgy, hogy a munkavégzés napjának végéig elegendő kitölteni a munkáltató és a munkavállaló megnevezésén kívüli egyéb azonosító adatait.

A 11. § (1) - (2) bekezdései értelmében

(1) Egyszerűsített foglalkoztatás esetén a munkáltató köteles az illetékes elsőfokú állami adóhatóságnak a munkavégzés megkezdése előtt bejelenteni a (2) bekezdés szerinti adatokat. A munkáltató bejelentési kötelezettségét

a) elektronikus azonosítását követő elektronikus kapcsolattartás útján, vagy

b) országos telefonos ügyfélszolgálaton keresztül telefonon teljesíti.

(2) A munkáltató bejelentési kötelezettségét az (1) bekezdésben meghatározott módon, az egyszerűsített foglalkoztatás céljából létesített munkaviszonyra vonatkozó alábbi adatok közlésével teljesíti:

a) a munkavállaló neve,

b) a munkáltató adószáma,

c) a munkavállaló adóazonosító jele és társadalombiztosítási azonosító jele,

d) az egyszerűsített foglalkoztatás 1. § (1) bekezdés szerinti jellege,

e) a munkaviszony napjainak száma.

Nem egyszerűsített foglalkoztatás esetén az Art. 1. számú mellékletének 3. pontja alapján

3. A munkáltató és a kifizető (ideértve a kiegészítő tevékenységet folytatónak nem minősülő, a Tbj. 4. § 2. pontja szerinti egyéni vállalkozót és a biztosított mezőgazdasági őstermelőt, és a Tbj. 87. §-a szerinti kötelezettet is), valamint a Tbj. 68. § (2) és (3) bekezdése és a Tbj. 85. § alapján eljáró szerv - a munkáltató, kifizető adóazonosító számának, nevének, elnevezésének, székhelyének, telephelyének, lakóhelyének, továbbá jogelődje nevének és adószámának közlésével - az állami adó- és vámhatóságnak elektronikus úton vagy az erre a célra rendszeresített nyomtatványon bejelenti az általa foglalkoztatott biztosított családi és utónevét, adóazonosító jelét, születési idejét, biztosítási jogviszonyának kezdetét, kódját, megszűnését, a biztosítás szünetelésének időtartamát, a heti munkaidejét, a FEOR-számát, a TAJ számát. Ha a biztosított nem rendelkezik adóazonosító jellel, a születési családi és utónevét, születési helyét, anyja születési családi és utónevét és a biztosított állampolgárságát is kötelező bejelenteni. A bejelentést

3.1. a biztosítás kezdetére vonatkozóan legkésőbb a biztosítási jogviszony első napján, a foglalkoztatás megkezdése előtt, álláskereső támogatás esetén a támogatást megállapító határozat jogerőre emelkedését követő tíz napon belül, illetve ha a biztosítás elbírálására utólag kerül sor, legkésőbb a biztosítási kötelezettség megállapítását követő napon kell teljesíteni.

Az Art. 225. § (1) bekezdése szerint az adózót kétmillió forintig terjedő mulasztási bírsággal kell sújtani, ha be nem jelentett foglalkoztatottat alkalmaz vagy alkalmazott.

Az Art. 225. § (5) bekezdése szerint a foglalkoztatót terhelő bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén kiszabandó vagy hibás, hiányos, illetve valótlan adattartalommal történő teljesítése esetén kiszabható mulasztási bírság felső határa a bejelenteni elmulasztott vagy a hibás, hiányos, illetve valótlan adattartalommal teljesített bejelentéssel érintett foglalkoztatottak számának és a bírság (1), illetve (3) bekezdésben rögzített legmagasabb mértékének szorzata.

245. § [Üzletlezárás elrendelése]

(1) Az állami adó- és vámhatóság mulasztási bírság kiszabása mellett az adóköteles tevékenység célját szolgáló helyiséget tizenkettő nyitvatartási napra lezárhatja, ha az adózó

a) *be nem jelentett foglalkoztatottat foglalkoztat vagy foglalkoztatott, kapcsolatos, jogszabályban meghatározott kötelezettségét megszegte.*

(1a) *Az (1) bekezdés a–c) pontjában meghatározott mulasztás ismételt előfordulása esetén a lezárás alkalmazása – az (1b)–(1c) bekezdésben foglaltak kivételével – nem mellőzhető.*

(1b) *Üzletlezárás alkalmazásának nincs helye, ha az adózó a mulasztást megállapító határozat elleni fellebbezési jogáról lemond, és a határozatban előírt mulasztási bírság esedékességéig a bírság mellett, az (1c) bekezdésben meghatározott összegű, határozatban előírt, üzletzárást kiváltó bírságot is befizeti. Ha az e bekezdés szerinti feltételek nem teljesülnek, úgy az adóhatóság ennek tényéről, és az üzletzárás intézkedés foganatosításáról az adózót értesíti.*

(1c) *Az üzletlezárást kiváltó bírság összege az (1) bekezdés szerinti jogsértések miatt kiszabott mulasztási bírság*

a) *tízszere a tizenkét napra elrendelt üzletlezárás esetén,*

b) *húszszorosa a harminc napra elrendelt üzletlezárás esetén.*

(2) *Az (1) bekezdésben meghatározott mulasztás ismételt előfordulása esetén elrendelt ismételt lezárás időtartama harminc, majd minden további esetben hatvan nyitvatartási nap. Az ismétlődésre vonatkozó szabályok nem alkalmazhatóak, ha két egymást követő ugyanolyan mulasztás között három év eltelt.*

(3) *Az intézkedés miatt harmadik személyeket ért kárért az adózó köteles helytállni.*

(4) *A lezárás akadályozása esetén az állami adó- és vámhatóság a rendőrség közreműködését veheti igénybe.*

(5) *A helyiséget az állami adó- és vámhatóság pecséttel zárja le, jól láthatóan feltünteti a lezárás időtartamát és azt, hogy az üzletet az állami adó- és vámhatóság zárta le.*

(6) *Ha az adózó tevékenységét más adózóval közös helyiségben folytatja, az (5) bekezdésben foglaltakat a helyiségnek a kötelezettségét elmulasztó adózó által használt részére (részeire) vagy a tevékenység gyakorlásához használt tárgyait kell alkalmazni.*

(7) *A lezárás nem alkalmazható, ha a helyiség az adózó lakásában, vagy lakástól műszakilag el nem különített helyiségcsoporton belül található, továbbá akkor sem, ha a lezárás a településen a lezárandó üzlet üzletkörébe eső helyi alapszükségletek, így különösen az élelmiszeripari termékek vásárlását vagy olyan szolgáltatás iránti igény kielégítését akadályozza, mely a településen egyébként más módon nem érhető el.*

(8) *A lezárás alkalmazhatóságának vizsgálatakor – az (1a) bekezdésben foglalt kivétellel – az állami adó- és vámhatóság a mulasztási bírság kiszabásánál meghatározott szempontokat mérlegeli.*

A kiegészítő ellenőrzés során az adóhatóság megállapította, hogy az adózó nevezett alkalmazottjával kapcsolatos bejelentési kötelezettségének a törvényben megjelölt határidőig nem tett eleget, őt bejelentés nélkül foglalkoztatta, így a mulasztási bírság kiszabásának feltétele fennállt.

Az ellenőrzés a [REDACTED] iktatószámú kiegészítő jegyzőkönyv elektronikusan az adózó állandó meghatalmazottjának tárhelyen történő elhelyezésével zárult, amit 2026.08.28-án megnyitottak, **hatósági eljárás indult.**

Az adózó a 2026. augusztus 31-én megküldött észrevételében kérte [REDACTED] foglalkoztatásával kapcsolatos jogsértés mellőzését, a NISZ-adatok és NAV-naplók beszerzését, az iratbetekintést, valamint a 2026. július 23-i üzemzavar miatt a 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 50. §-a szerinti határidő-védelem alkalmazását. Másodlagosan

jogsértés megállapítása esetére az Art. 237. §-a szerinti mulasztási bírság és az Art. 245. §-a szerinti üzletlezárás mellőzését indítványozta.

A Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt a tájékoztatás kérésére a választ az első kiegészítő ellenőrzés befejezését követően, 2026. szeptember 04-én küldte meg az adóhatóság részére, így azt az első kiegészítő ellenőrzés során figyelembe venni nem lehetett.

A fentiekre tekintettel az adóhatóság újabb kiegészítő ellenőrzést rendelt el.

Az Air. 116. §-a szerint az ellenőrzést az adózó észrevétele alapján az észrevétel beérkezésétől, szóban előterjesztett észrevétel esetén annak jegyzőkönyvbe foglalásától számított legfeljebb harminc napig, jogkövetési vizsgálat esetében legfeljebb tizenöt napig lehet folytatni. Az ellenőrzést az ellenőrzés befejezésétől számított harminc napon belül, az ok felmerülésétől számított tizenöt napig akkor is lehet folytatni, ha a határozat meghozatalához a tényállás tisztázása válik szükségessé. Az adóhatóság az adózót a kiegészítő ellenőrzésről a kiegészítő ellenőrzés kezdő napjának megjelölésével haladéktalanul értesíti. A kiegészítő ellenőrzésről kiegészítő jegyzőkönyvet kell készíteni.

Az adózó 2026. augusztus 31-én beérkezett észrevétele alapján az adóhatóság kiegészítő ellenőrzés rendelt el, melynek kezdő időpontja 2026. augusztus 31. befejező időpontja 2026. szeptember 14. Erről az adózót a [REDAKTOR] iktatószámú végzéssel tájékoztatta, melyet az adózó állandó meghatalmazottja 2026.09.07-én vett át elektronikus úton.

Az adóhatóság a 2026. augusztus 28-án kelt iktatószámú [REDAKTOR] kiegészítő ellenőrzésről szóló jegyzőkönyv megállapításait az alábbiak szerint módosítja (dőlő betűs rész).

A hatóság a tényállás teljes körű tisztázása érdekében 2026. augusztus 14-én az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Adóig. vhr.) 80. § d) pontja alapján hatósági megkereséssel élt a Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. (NISZ Zrt.) mint az informatikai rendszer üzemeltetője felé. A felvilágosítás-kérés során a hatóság az alábbi szakmai kérdések tisztázását indítványozta:

- Érkezett-e bejelentési kísérelt a megadott adószámmal rendelkező munkáltatótól [REDAKTOR] munkavállaló vonatkozásában az érintett napon (2026.07.23.) 11:00 óra és az ellenőrzés lezárása (14:16 óra) közötti időszakban az EFO PRO alkalmazás szerverére?
- Milyen technikai vagy kommunikációs hiba okozhatta azt, hogy az alkalmazás a felhasználó felé elsődlegesen „sikeres” visszaigazolást, majd később tartósan „bejelentés alatt” függő státuszt mutatott anélkül, hogy a rendszer hibaüzenetet vagy elutasítást küldött volna vissza?
- Regisztráltak-e a kérdéses napon 11:00 és 15:00 óra között bármilyen központi üzemzavart, lassulást vagy hálózati kimaradást az EFO PRO alkalmazást kiszolgáló háttérrendszerekben, vagy a NAV-val való adatkapcsolatban?

A hatóság fenti megkeresésére a NISZ Zrt. az alábbi hivatalos tájékoztatást adta (3. számú melléklet) 2026. szeptember 04-én:

„A rendelkezésre álló rendszerinformációk alapján az alábbi tájékoztatást adjuk a megkeresésükben szereplő kérdésekre:

2026. július 23-án az EFO PRO rendszer működésében olyan technikai rendellenesség jelentkezett, amelyet az arab írásjeleket tartalmazó beküldések okoztak. A hibával kapcsolatban soron kívül javító intézkedések készültek. A hiba következtében az EFO PRO és az ANYKGW közötti kommunikáció megszakadt, így **a bejelentések nem kerültek továbbításra a NAV irányába.** A továbbítási folyamatban a kérelmek sorba álltak, azonban a feldolgozás elhúzódása miatt az üzenetekhez tartozó hitelesítési tokenek érvényessége lejárt, ezért azok végül nem jutottak el a NAV rendszerébe. **A kiesés megközelítőleg négyórás időszakot érintett (10:30-tól 14:22-ig).** **A rendelkezésre álló naplóállományok alapján a hiba a 2026. július 23-án 10:30 és 14:22 óra között kezdeményezett bejelentéseket érintette.** A rendszerben ezen időszak alatt több bejelentés állapotváltása is megfigyelhető volt, amely a sikertelen feldolgozás következménye volt. **A naplóbejegyzések szerint 2026. július 23-án 10:52:22 körüli időponttól a bejelentések hibás állapotba kerültek.**

A vizsgált munkavállalóra vonatkozóan konkrét információval nem tudunk szolgálni. Az EFO pro mobilalkalmazás esetében a felhasználói adatok egy alkalmazásszerveren kerülnek tárolásra, azonban a vonatkozó adatvédelmi előírások miatt minden adat titkosított formában kerül mentésre, a titkosítás feloldásához szükséges kulcs pedig kizárólag a felhasználóknál található meg. Az alkalmazás üzemeltetőjeként tehát a NISZ Zrt.-nek nincs betekintése a bejelentésre kötelezett felhasználók által kezelt adatokra.”

Az Air. 58. § [A tényállás tisztázása]

- (1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendő a rendelkezésre álló adat, az adóhatóság bizonyítási eljárást folytat le.
- (2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.
- (3) Az adóhatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.
- (4) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, **az adóhatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat bizonyító erejüknek megfelelően értékeli.**

Az Air. 99. § [Tényállás tisztázási, bizonyítási kötelezettség az ellenőrzés során]

- (1) Az ellenőrzés során a tényállást az adóhatóság köteles tisztázni és bizonyítani, kivéve, ha törvény a bizonyítást az adózó kötelezettségévé teszi.
- (2) Az adóhatóság a tényállás tisztázása során **az adózó javára szolgáló tényeket is köteles feltárni. A nem bizonyított tény, körülmény – a becslési eljárás kivételével – az adózó terhére nem értékelhető.**

Tekintettel a Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. hivatalos válaszára, a hatóság megállapítja, hogy a beszerzett bizonyítékok és a rendszeradatok alátámasztják, hogy az adózó a jogszabályban előírt bejelentési kötelezettségének eleget kívánt tenni. A társaság részéről a kötelezettség teljesítése megkezdődött. Az, hogy a bejelentés a NAV központi adatbázisába az ellenőrzés időpontjáig nem érkezett meg, kizárólag a NISZ Zrt. által is elismert és dokumentált, központi rendszerüzemzavar következménye.

Mivel a társaság a tőle elvárható jóhiszeműséggel és gondossággal járt el, az alkalmazott informatikai felület pedig elsődlegesen sikeres visszajelzést mutatott, ezért a NISZ Zrt. által jelzett külső technikai akadály miatt az adózó vonatkozásában az adóhatóság mulasztást nem állapít meg.

Az adóhatóság az adózó észrevételében előadott iratbetekintési kérelemre az iratbetekintési jog korlátozását elrendelő végzése (a [REDACTED] iktatószám) mellékleteként megküldte az adózó és az állandó meghatalmazottja részére 2026. szeptember 8-án az ügy összes, korlátozás alá nem eső iratát -köztük a NISZ Zrt. 2026.09.04-én beérkezett válaszát-, amelyet az állandó meghatalmazott még aznap átvett. A hatóság a társaság kérelmében foglaltaknak maradéktalanul eleget tett.

Tekintettel a NISZ Zrt. válaszában előadottakra, az adóhatóság egyéb bizonyítási eljárás lefolytatását nem látja szükségesnek.

A fent leírtak alapján az adóhatóság megállapítást nem tesz.

Az ellenőrzés a kiegészítő jegyzőkönyv elektronikus úton történő megküldésével fejeződik be, hatósági eljárás nem indul.

JEGYZŐKÖNYVI ZÁRADÉK

Készült: Kecskemét, 2026. év 09. hó 11. napján, [REDACTED] nevű, [REDACTED] 14 adószámú adózó ügyében, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bács-Kiskun Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága Kiutalás Előtti és Helyszíni Ellenőrzési Főosztály Helyszíni Ellenőrzési Osztály 235. számú hivatalos irodahelyiségében.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bács-Kiskun Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága Kiutalás Előtti és Helyszíni Ellenőrzési Főosztály Helyszíni Ellenőrzési Osztály által a [REDACTED] iktatószámú azonosító adataival megkezdett vizsgálat kiegészítő ellenőrzés befejezéseként Kovács Gábor vizsgálatvezető adóellenőr és Túri Richárd adóellenőr, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal képviseletében megállapítja, hogy az ellenőrzésről készült, kiegészítő jegyzőkönyv egy példánya az adózó / meghatalmazott / adózó képviselője* (továbbiakban: adózó) részére elektronikus, az adózó tárhelyén történő elhelyezés útján kerül ismertetésre.

Az adóhatóság felhívja az adózó figyelmét az alábbiakra:

1./ Az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 95. § (1) bekezdése értelmében a jogkövetési vizsgálat során az ellenőrzés megállapítását az adóhatóság az adózóval, a jelen lévő alkalmazottal vagy az értékesítésben közreműködő személlyel ismerteti. Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban Air.) 115. § (1) bekezdése szerint az adóhatóság a megállapításait - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - jegyzőkönyvbe foglalja. Ha az ellenőrzés a vállalkozási

tevékenységben résztvevők alkalmazásával összefüggésben tartalmaz megállapítást, a jegyzőkönyv tartalmazza a természetes személyek azonosításához szükséges adatokat is. Az ellenőrzés a jegyzőkönyv átadásával fejeződik be. Ha a jegyzőkönyvet kézbesíteni kell, az ellenőrzés a postára adás, illetve a tárhelyen történő elhelyezés napjával zárul. Az adóhatósági iratok kézbesítésére, valamint a kézbesítési vélelem megdöntésére vonatkozó szabályokat az Air. 76-81. §-ai, továbbá a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi. CIII. törvény, és a postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételesen szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet tartalmazzák.

Felhívom a figyelmét, hogy az Air. 36. § (1) bekezdése alapján az adóhatóság írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt:

írásban) vagy személyesen, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az adózóval és az eljárásban résztvevőkkel. Törvény eltérő rendelkezése hiányában a kapcsolattartás formáját az adóhatóság tájékoztatása alapján az adózó választja meg. Az adózó a választott kapcsolattartási módról más – az adóhatóságnál rendelkezésre álló – módra áttérhet [Air. 36. § (2) bekezdése]. Életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet esetén az adóhatóság választja meg a kapcsolattartás módját [Air. 36. § (3) bekezdése].

Az állami adó- és vámhatóság elektronikus úton tart kapcsolatot azzal az adózóval, aki (amely) [Air. 36. § (4) bekezdése]

- a) havi adó- és járulékbevallás benyújtására köteles,
- b) az Áfa tv. szerinti összesítő nyilatkozat benyújtására köteles,
- c) az Áfa tv. szerinti összesítő jelentés benyújtására köteles, vagy
- d) a Dáptv. alapján elektronikus ügyintézésre köteles.

2./ Az Air. 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján a jogkövetési vizsgálat nem teremt ellenőrzéssel lezárt időszakot.

3./ Tájékoztatom, hogy az adózónak az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban Art.) 78. § (3) bekezdése értelmében az Art. 77. § (1) bekezdésében meghatározott iratokat az adózónak a nyilvántartás módjától függetlenül az adó megállapításához való jog elévüléséig, a halasztott adó esetén a halasztott adó esedékessége naptári évének utolsó napjától számított öt évig kell megőriznie. Az adózó iratmegőrzési kötelezettsége az Art. (8) bekezdése alapján az iratok eredeti példányára, vagy – ha azt jogszabály nem zárja ki – eredeti példány hiányában a jogszabályban előírt módon, elektronikus úton előállított hiteles másolatára vonatkozik.

4./ Az Air. 117. § (1) – (2) bekezdései alapján adóellenőrzés esetén az adóhatóság az ellenőrzés eredményétől függetlenül a megállapításokról határozatot hoz (utólagos adómegállapítás). Egyéb esetben határozatot csak akkor hoz az adóhatóság, ha valamilyen kötelezettség teljesítését írja elő, vagy jogkövetkezményt állapít meg. Az Air. 50. § (2) bekezdése alapján a határozat meghozatalára nyitva álló határidő 30 nap, amelyet az adóhatóság vezetője egy alkalommal – indoklás mellett – 30 nappal meghosszabbíthat. Az eljárási határidő meghosszabbításának a jogszabályban felsorolt esetekben van helye.

Az ellenőrzés tájékoztatja az adózót, hogy e jegyzőkönyv megállapításai alapján határozat hozatalára nem kerül sor.

5./ Az Air. 97. § (2) bekezdése értelmében az adózónak joga van az ellenőrzés során keletkezett iratokba az eljáró adóhatósággal történő előzetes egyeztetést követően betekinteni, a megállapításokkal kapcsolatban felvilágosítást kérni, azokra észrevételt tenni, bizonyítási

indítványokat előterjeszteni, a jegyzőkönyvet megismerni, és a jegyzőkönyv átadását, kézbesítését követő tizenöt napon belül, adóellenőrzés esetén harminc napon belül észrevételt tenni. Az észrevétel megtételére nyitva álló határidők jogvesztők.

6./ Az Air. 124. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésben és a fellebbezés alapján indult eljárásban - semmisségi okon kívül - nem lehet olyan új tényt állítani, illetve olyan új bizonyítékra hivatkozni, amelyről a fellebbezésre jogosultnak az elsőfokú döntés meghozatala, ellenőrzés esetén az észrevétel benyújtására nyitva álló határidő letelte előtt tudomása volt, azonban a bizonyítékot az adóhatóság felhívása ellenére nem terjesztette elő, a tényre nem hivatkozott.

Az Air. 124. § (3) bekezdése alapján felhívom, hogy az legkésőbb a tárgybeli ellenőrzést befejező jegyzőkönyvvel kapcsolatos adózói észrevétel benyújtására nyitva álló határidő leteltéig terjessze elő azokat a bizonyítékokat, hivatkozzon azokra a tényekre, amelyeket még nem bocsátott az adóhatóság rendelkezésére, illetve amely tényekre még nem hivatkozott.

7./ Az Air. 115. § (1) bekezdése szerint az ellenőrzés a jegyzőkönyv átadásával fejeződik be. Ha a jegyzőkönyvet kézbesíteni kell, az ellenőrzés a postára adás, illetve a tárhelyen történő elhelyezés napjával zárul.

Kovács Gábor adóellenőr távollétében a jegyzőkönyvet Túri Richárd adóellenőr látta el elektronikus aláírással.

Kecskemét, az időbélyegző szerinti időpontban

Túri Richárd
adóellenőr

Erről értesülnek:

1. Címzett
2. Irattár