Elektronikusan hitelesítette
dr. Somorácz Gergely
2026.09.04. 11:24

NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL
Fellebbviteli Igazgatósága

Iktatószám: 1696528478	**Adózó:** [redacted]
	Azonosító: [redacted]
Ügyszám: 4205684686	**Székhely:** [redacted]
	ajtó
Ügyintéző: dr. Kovács Éva	
Telefonszám: 427-5644	
Tárgy: Fellebbezési kérelem visszautasítása	
Melléklet: -	

Az [redacted] Kft. adózó által a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (továbbiakban: NAV) Kelet-budapesti Adó- és Vámigazgatósága 8386223206 iktatószámú határozata ellen előterjesztett fellebbezésére indult eljárásban az alábbi

v é g z é s t

hoztam.

Adózó fellebbezési kérelmét visszautasítom.

E végzés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) Elnökéhez címzett, de a NAV Fellebbviteli Igazgatósága Közép-magyarországi Hatósági Főosztály II. Hatósági Osztály 1.- hez benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezést elektronikus úton, a NAV honlapjáról letölthető FAJNY űrlapon terjesztheti elő.

A fellebbezés illetékköteles, az illeték összege 3.000 Ft, melyet a NAV Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01076064 számú NAV Eljárási illetékhez kapcsolódó befizetések bevételi számlára kell megfizetni.

A pénzforgalmi számlanyitásra kötelezett adózó fizetési kötelezettségét belföldi pénzforgalmi számlájáról történő átutalással köteles teljesíteni, ideértve az elektronikus fizetéseket és elszámolásokat biztosító alrendszeren (EFER-en) keresztül történő utalást is. A fellebbezés eljárási illetékét EFER-en keresztül készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel (bankkártyával) POS terminál útján is teljesítheti.

A végzés véglegessé válásának napja – fellebbezés hiányában – a fellebbezés benyújtására nyitva álló határidő utolsó napját követő nap.

I n d o k o l á s

Az [redacted] Kft. (a továbbiakban: adózó) [redacted] állandó meghatalmazottja útján (a továbbiakban: állandó meghatalmazott) a NAV Kelet-budapesti Adó- és Vámigazgatóságához (a továbbiakban: elsőfokú adóhatóság) 2026. július 29-én FAG01 jelű adatlapon automatikus részletfizetési kérelmet terjesztett elő az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 199. § (2a) bekezdése alapján, melyben az állami adó- és vámhatóság által nyilvántartott, legfeljebb 2.000.000 Ft összegű adótartozása megfizetését 6 havi pótlékmentes részletben vállalta.

Az elsőfokú adóhatóság adózó kérelmét 556.800 Ft Egyszerűsített foglalkoztatásból eredő szocho befizetés, 251.000 Ft Szociális hozzájárulási adó, 23.000 Ft NAV Turizmusfejlesztési hozzájárulás és 6.574 Ft végrehajtási költségátalány tekintetében bírálta el, és a 2026. augusztus 14-én kelt 8386223206 iktatószámú határozatával adózó automatikus részletfizetés iránti kérelmének teljes egészében helyt adva a mindösszesen 837.374 Ft összegű tartozásra 6 havi részletfizetést engedélyezett.

Határozatában tájékoztatta egyidejűleg adózót, hogy a kérelemmel érintett tartozáson túl az adószámla adatai alapján 165.000 Ft Személyi jövedelemadó (magánszemélyektől levont), valamint 488.000 Ft Biztosítottaktól levont társadalombiztosítási járulék tartozása is fennáll, melyre fizetési könnyítés az Art. 198. § (3) bekezdése alapján nem engedélyezhető, ezért kérte ezen tartozások rendezését.

Az elsőfokú határozat adózó részére állandó meghatalmazottja útján elektronikus úton 2026. augusztus 14-én kézbesítésre került.

Adózó *2026. augusztus 20-án* állandó meghatalmazottja útján FAJNY jelű nyomtatványon *fellebbezést terjesztett elő.*

Fellebbezésében kérte az elsőfokú határozat felülvizsgálatát és a magánszemélyektől, valamint biztosítottaktól levont tartozásokra is a részletfizetés engedélyezését. Álláspontja szerint az elsőfokú adóhatóság tévesen értelmezte az Art. rendelkezéseit, melyet az általa mellékelt, a Veszprémi Törvényszék által hozott ítélet is alátámaszt. Az Art. 199. §-a tiltást csak a természetes személyek esetében fogalmaz meg, nem természetes személy esetében viszont ilyen rendelkezést a jogszabály nem tartalmaz. Mindezek alapján kérte az ítéletben foglaltak alkalmazását.
Fellebbezése mellékleteként a hivatkozott ítéletet csatolta.

Az elsőfokú adóhatóság adózó fellebbezését felterjesztette az annak elbírálására jogosult NAV Fellebbviteli Igazgatóságához, mint másodfokú adóhatósághoz. Adózó fellebbezése az ügy összes iratával együtt 2026. augusztus 27-én érkezett meg a másodfokú adóhatósághoz.

Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.) 73. § (2) bekezdése értelmében a jogorvoslatról való tájékoztatást mellőző, az indokolásban pedig csak az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölését tartalmazó ***egyszerűsített döntés hozható, ha az adóhatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad.***

Az Air. 122. § (1) bekezdése értelmében a fellebbezésre jogosult az adóhatóság elsőfokú határozatával szemben ***– a törvény eltérő rendelkezése hiányában –*** *fellebbezhet.*

Az Art. 198. § (1) bekezdése értelmében fizetési halasztás és részletfizetés (a továbbiakban együtt: fizetési könnyítés) az adózó és az adó megfizetésére kötelezett személy kérelmére az adóhatóságnál nyilvántartott adóra engedélyezhető. A fizetési könnyítés abban az esetben engedélyezhető, ha a fizetési nehézség a kérelmezőnek nem róható fel, vagy annak elkerülése érdekében úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben tőle elvárható, és átmeneti jellegű, az adó későbbi megfizetése valószínűsíthető.

Az Art. 198. § (3) bekezdése értelmében nem engedélyezhető fizetési könnyítés a természetes személyek jövedelemadójának előlegére és a levont jövedelemadóra, a beszedett adóra, a kifizető által a természetes személytől levont járulékra, és az Áfa tv. szerinti csoportos adóalany és a Tao tv. szerinti csoportos társasági adóalany számára a csoportos adóalanyiság időszakában.

Az Art. 199. § (2a) bekezdése szerint nem természetes személy adózó kérelmére az adóhatóság az általa nyilvántartott, legfeljebb kettőmillió forint összegű adótartozásra évente egy alkalommal legfeljebb hathavi pótlékmentes részletfizetést engedélyez.

Az Art. 199. § (4) bekezdése értelmében** az (1)–(1a) és **a (2a) bekezdés szerint engedélyezett részletfizetésről szóló határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

Az Air. 48. § c) pontja értelmében az adóhatóság a kérelmet nyolc napon belül végzéssel visszautasítja, ha a jogszabály a kérelem benyújtását kizárja.

Eljárásom során megállapítottam, hogy az elsőfokú adóhatóság *az adózói kérelemnek teljes egészében helyt adó döntést hozott,* tekintve, hogy adózó a kérelmében az **Art. 199. § (2a) bekezdése** alapján kérte az adóhatóság által nyilvántartott, legfeljebb kettőmillió forint összegű adótartozásra hathavi pótlékmentes részletfizetés engedélyezését.

Az Art. hivatkozott 198. § (3) bekezdése alapján a törvény erejénél fogva kizárt egyes kötelezettségek esetén a fizetési könnyítés engedélyezése, ezért ***amikor nem természetes személy adózó nem jelöli meg konkrétan azon adónemeket, melyeken fennálló tartozásra az automatikus részletet kéri – mint ahogyan az az adózó esetében is történt –**, egyszerűsített helyt adó döntés meghozatalára kerül sor a levont tartozásokon kívüli hátralékok tekintetében. **A levont tartozások ez esetben nem képezik a döntés részét,** éppen azért, mert törvényi rendelkezés kizárja ezen tartozások esetében a fizetési kedvezmény biztosítását, melyre figyelemmel helyesen járt el az elsőfokú adóhatóság akkor, amikor a kérelemnek helyt adó döntést hozott.

Mindezek alapján pedig az Air. 73. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel jogszerűen hozott az elsőfokú adóhatóság a jogorvoslatról való tájékoztatást mellőző, az indokolásban pedig csak az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölését tartalmazó egyszerűsített döntést.

Figyelemmel arra, hogy ezen döntéssel szemben az Art. 199. § (4) bekezdése kizárja a fellebbezés lehetőségét, az Air. 48. § c) pontja értelmében adózó fellebbezési kérelmét a rendelkező részben foglaltak szerint visszautasítottam.

A fellebbezésben előadottak kapcsán tájékoztatom adózót, hogy az Art. 198. § (3) bekezdése a fizetési kedvezmények körében általános szabálynak tekinthető, ezért ezen jogszabályi

rendelkezésben meghatározott tilalomnak érvényesülnie kell valamennyi fizetési kedvezményi eljárás, így az Art. 199. § (2a) bekezdése szerinti automatikus részletfizetési kedvezmény iránti kérelem elbírálása esetén is. Ez a tilalom olyan fizetési kötelezettségekre vonatkozik, ahol az adó, illetve adóelőleg az adózás rendszeréből következően már az esedékességkor a kötelezett rendelkezésére állt. Mindezek alapján az Art. 199. § (2a) bekezdése esetében sem engedélyezhető az Art. 198. § (3) bekezdésében foglalt levont tartozások tekintetében automatikus részletfizetés.

Tájékoztatom továbbá adózót, hogy a Veszprémi Törvényszék egyedi ügyben hozott ítélete az adóhatóságot nem köti.

Végzésem a hivatkozott jogszabályokon, továbbá az Air. 72. §-án és a 73. § (1) bekezdésén alapul.

Tájékoztatom, hogy jelen végzésem adózó állandó meghatalmazottja, a [redacted] *részére kerül kézbesítésre.*

A fellebbezési jogot az Air. 121. §-a és a 122. § (3) bekezdés b) pontja, a fellebbezés előterjesztésének módját és határidejét az Air. 124. § (1)-(2) bekezdése határozza meg.

A fellebbezési eljárás illetékének mértékét az Itv. 29. § (4) bekezdése állapítja meg, a személyes illetékmentesség feltételeiről ugyanezen törvény 5. §-a, az illeték megfizetésének módjáról és a fellebbezési illetékkötelezettség teljesítésének elmulasztása esetén kiszabható mulasztási bírságról ugyanezen törvény 73. § (3) bekezdése, határidejéről az Itv. 73. § (1) bekezdése, a fizetési kötelezettségek teljesítésének módjáról az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 20. § (1)-(3) bekezdései, valamint a 45. §-a és az 57. § - 64. §-ai rendelkeznek.

A közigazgatási perindítás lehetőségét az Air. 130. § (1) bekezdése zárja ki.

Hatásköröm és illetékességem a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény (NAV tv.) 4. § (2) bekezdés b) pontján, 12. § (3) bekezdésén, az Air. 25. § (1) bekezdésén, továbbá a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII. 29.) Korm. Rendelet (NAV Korm. Rend.) 3/A. §-án, 11. § a) pontján, illetve a 2. § (1) bekezdésre tekintettel irányadó NAV Korm. Rend. 1. számú melléklet B/9. pontján alapul.

Budapest, az időbélyegzőn feltüntetett időpontban

Tamásné dr. Kajati Zsuzsanna
igazgató
(hatáskör gyakorlója)

dr. Somorácz Gergely
főosztályvezető
(kiadmányozó)