

Tárgy: RE: utalások következetes rögzítése - eDok iktatószám: FPH001 /105213 - 3 /2026 - vonalkód: 1000337098050

Feladó: Pócsi István <Pocsi.Istvan@budapest.hu>

Dátum: 2026.09.28. 15:41

Címzett: MKOE - Ruszin Zsolt <ruszin.zsolt@mkoe.hu>

CC: Kemecsei Zoltán János <Kemecsei.Zoltan@budapest.hu>, Szerémi Éva <Szeremi.Eva@budapest.hu>



Tisztelt Ruszin úr!

Csatoltan megküldöm válaszlevelünket.

Üdvözlettel:

Pócsi István

osztályvezető



Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal

Adó Főosztály

Pénzforgalmi és Ügyfélszolgálati Osztály

pocsi.istvan@budapest.hu

+36 1 411 7047

Ez az e-mail kizárólag a címzettnek szól, és bizalmas információkat tartalmaz. Amennyiben Ön(ök) nem a címzett fél, a küldemény bármilyen célú felhasználása nem megengedett, ideértve a másolást és továbbítást is. Ha ez a küldemény tévedésből került Ön(ök)höz, kérjük, jelezze(ék) a feladónak.

This e-mail message contains confidential information and should only be read by the addressee. If you are not the addressee - to whom it is addressed - you are not allowed to use this consignment, nor copy or forward it. If you have received this e-mail message in error, please notify the sender.

From: MKOE - Ruszin Zsolt <ruszin.zsolt@mkoe.hu>

Sent: Tuesday, September 8, 2026 4:09 PM

To: Pócsi István <Pocsi.Istvan@budapest.hu>; Kemecsei Zoltán János <Kemecsei.Zoltan@budapest.hu>; FPH Adó Főosztály <adofoosztaly@budapest.hu>

Subject: utalások következetes rögzítése

Importance: High

Some people who received this message don't often get email from ruszin.zsolt@mkoe.hu. [Learn why this is important](#)

Tárgy: Közérdekű bejelentés és panasz – a helyi iparűzési adó befizetéseinek jogszabállyal ellentétes adószámla-elszámolási gyakorlata

Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatala

Főjegyző részére

Tisztelt Főjegyző!

A panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény alapján közérdekű bejelentéssel fordulok a Főpolgármesteri Hivatalhoz a Fővárosi Önkormányzat helyi iparűzési adó befizetéseinek elszámolásával kapcsolatban kialakított, tudomásomra jutott gyakorlat miatt.

Egy konkrét ügyben az történt, hogy egy vállalkozó egy másik adózó helyi iparűzési adóját kívánta megfizetni. A banki átutalás közleményében egyértelműen feltüntette annak az adózónak a nevét és adószámát, akinek a helyi iparűzési adóját rendezni kívánta, továbbá kifejezetten megjelölte az „iparűzési adó” jogcímet.

Ennek ellenére az összeg hetekkel később nem a közleményben megjelölt adózó, hanem az átutalást indító személy saját adószámláján jelent meg.

Az Adó Főosztály ügyintézője az érintettnek állítólag azt a tájékoztatást adta, hogy a Fővárosi Önkormányzatnál korábban „sok visszaélés” történt, ezért belső rendelkezés alapján a befizetéseket immár a banki átutalást indító személy nevére könyvelik, függetlenül attól, hogy az átutalás közleménye mely adózót azonosítja.

Amennyiben ez valóban a Főpolgármesteri Hivatal általános gyakorlata vagy belső utasítása, annak haladéktalan megszüntetését kérem.

Az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII.

28.) Korm. rendelet 20. § (2a) bekezdése kifejezetten úgy rendelkezik, hogy a fizetési kötelezettség átutalással történő teljesítésekor az adózó köteles megadni az adóazonosító számát a közlemény rovatban. A jogszabály tehát maga nevesíti azt az azonosító adatot, amelynek az átutaláson szerepelnie kell: az adózó adóazonosító számát. ([Nemzeti Jogszabálytár](#))

Ehhez képest jogszabályi alap nélküli az a gyakorlat, amely az átutalás közleményében szereplő adózói azonosítást figyelmen kívül hagyja, és pusztán a terhelt bankszámla tulajdonosából következtet arra, hogy mely adózó adószámláján kell a pénzüsszeget elszámolni.

Az Art. 70. § (1) bekezdése szerint az adóhatóság az adózó kötelezettségét és **az arra teljesített befizetést az adózó adószámláján** tartja nyilván, a befizetést pedig a pénzüintézet bizonylata alapján kell nyilvántartani. A pénzüintézeti bizonylatnak pedig része az átutalás közleménye is. ([NJT](#))

Különösen aggályos az „így szabályoztuk, mert visszaélések történtek” indokolás. Az adóhatóság belső utasítása nem jogforrás, nem írhatja felül sem az Art., sem a 465/2017. Korm. rendelet rendelkezéseit. Az Air. 1. §-a alapján az adóhatóság jogait és kötelezettségeit kizárólag jogszabályoknak megfelelően gyakorolhatja, az Air. 4. §-a pedig kifejezetten előírja az egyedi tényállás figyelembevételét és a bizonyítékok súlyuknak megfelelő értékelését. Egy automatikus, a bankszámlatulajdonos személyéből kiinduló belső könyvelési szabály ezzel nehezen egyeztethető össze. ([NJT](#))

Nem változtat ezen a 465/2017. Korm. rendelet 20. § (1) bekezdése sem, amely szerint a pénzüforgalmi számlanyitásra kötelezett adózó fizetési kötelezettségét belföldi pénzüforgalmi számlájáról történő átutalással köteles teljesíteni. Ha az Adó Főosztály álláspontja szerint valamely konkrét befizetés e rendelkezésnek nem felel meg, abból **semmilyen jogszabály alapján nem következik**, hogy a befizetés jogcíme és az azzal érintett adózó személye önkényesen megváltoztatható, és az összeg a banki számlatulajdonos adószámlájára írható jóvá.

Sőt, a Korm. rendelet 21. § (2) bekezdése külön rendelkezik az (1) bekezdésben felsoroltaktól eltérő fizetési esetekről is: ezekben a fizetés időpontja az a nap, amikor az összeg az adóhatóság, önkormányzati adóhatóság esetében az önkormányzat számláján jóváírásra kerül. Ez semmilyen módon nem teremt felhatalmazást arra, hogy egy egyértelműen más adózó javára megjelölt összeget a pénzü technikailag átutaló személy saját adójaként számoljanak el. ([NJT](#))

Külön figyelmet érdemel, hogy a Fővárosi Önkormányzat jelenlegi, 2026. évi HIPA-tájékoztatója maga is előírja, hogy az átutalás közleményében adószámot kell feltüntetni. A honlap jelenleg úgy fogalmaz, hogy „kizárólag a befizető adószámát” kell beírni. ([Budapest](#)) Ezt a tájékoztatást is felül kell vizsgálni, mert a Korm. rendelet normaszövege nem a bankszámlát technikailag megterhelő személy, hanem **az adózó adóazonosító számának** feltüntetését írja elő.

A „visszaélésekre” való általános hivatkozás pedig nem fogadható el. Amennyiben egy konkrét átutalás rendeltetése kétséges, az adóhatóságnak lehetősége van a tényállás tisztázására. Arra azonban nincs lehetősége, hogy a közleményben szereplő egyértelmű adatokat figyelmen kívül hagyva egy másik adózónál hozzon létre mesterséges túlfizetést, miközben annál az adózónál, akinek a tartozását ténylegesen rendezni kívánták, továbbra is tartozást, késedelmi pótlékot, sőt akár végrehajtási kockázatot tart fenn.

Kérem ezért, hogy a közérdekű bejelentés kivizsgálása során

1. állapítsák meg, létezik-e olyan belső utasítás, szabályzat vagy informatikai elszámolási gyakorlat, amely szerint az átutalásokat a terhelt bankszámla tulajdonosának adószámlájára kell könyvelni akkor is, ha a közlemény más adózót és annak adószámát egyértelműen megjelöli;
2. jelöljék meg ennek pontos jogszabályi alapját, amennyiben a gyakorlatot jogszerűnek tartják;
3. jogszabályi alap hiányában a gyakorlatot haladéktalanul szüntessék meg;
4. vizsgálják felül az e módszer alapján tévesen elszámolt korábbi befizetéseket, és intézkedjenek a hibás adószámla-könyvelések helyesbítéséről;
5. vizsgálják felül a [budapest.hu](#) oldalon közzétett, „befizető adószámára” vonatkozó tájékoztatást, és hozzák azt összhangba a 465/2017. Korm. rendelet 20. § (2a) bekezdésének normaszövegével;
6. adják meg, hogy milyen jellegű és nagyságrendű „visszaélésekre” hivatkozva vezették be a kifogásolt gyakorlatot, valamint azt, hogy ezek kezelésére miért egy jogszabályban nem szereplő elszámolási módszert választottak.

Kifejezetten kérem, hogy a válasz ne merüljön ki annak közlésében, hogy „belső szabályzat” vagy „informatikai rendszer”

alapján történik az elszámolás. Adóhatósági joggyakorlás jogalapja jogszabály lehet, belső rendelkezés nem.

A 2023. évi XXV. törvény 3. § (1) bekezdése alapján a közérdekű bejelentést főszabály szerint harminc napon belül kell elintézni, megalapozottsága esetén pedig a törvény 5. §-a szerint gondoskodni kell a jogszerű állapot helyreállításáról, a feltárt hiba okának megszüntetéséről és az okozott sérelem orvoslásáról. ([NJT](#))

Várom a gyakorlat tényleges jogi felülvizsgálatát és – amennyiben a fenti információ helytálló – annak haladéktalan megszüntetését.

Köszönettel

--



RUSZIN ZSOLT

Alelnök

+36 20 922 8470

ruszin.zsolt@mkoe.hu

www.mkoe.hu

—Mellékletek:—

FPH001_105213_2_2026_e.pdf

223 KB