

Tárgy: WISE kapcsán
felügyeleti intézkedéshez javaslat

Adózó: IPARICO Kft.

Adószám: 25961579-2-05

Ügyszám: 4204392298

Ikt.szám: 1753974741

Üi: dr. Fehérné dr. Bártfai Andrea Márta

Címzett: Pénzügyminisztérium
(továbbítandó, miután nincs adózók által
címezhető minisztériumi hivatali kapu)

NAV
dr. Vass Andrea Mariann főv.h.

Miskolc
Pf. 286.
3501

**Tisztelt Kármán András pénzügyminiszter úr,
Tisztelt Kövesdy Attila államtitkár úr**

Tárgy: felügyeleti intézkedés iránti kérelem a Wise Europe SA által vezetett HU IBAN számú pénzforgalmi számlák adójogi és hatósági kezelésével összefüggésben

Alulírott Ruszin Zsolt adószakértő, könyvvizsgáló, szakíró felügyeleti intézkedés iránti kérelmet terjeszték elő a Wise Europe SA által Magyarországon nyújtott pénzforgalmi szolgáltatás, valamint az ezzel összefüggő NAV-jogértelmezés miatt kialakult jogbizonytalan helyzet rendezése érdekében.

Az ügy lényege, hogy a Wise Europe SA HU IBAN számú fizetési számlákat bocsát ki, a magyar pénzforgalmi infrastruktúrához csatlakozott, a GIRO és az AFR rendszeren keresztül teljesít fizetési műveleteket, ugyanakkor a NAV – jogellenes – álláspontja szerint az ilyen számla nem minősül az adózás rendjéről szóló törvény szerinti belföldi pénzforgalmi számlának. Emiatt az adózókat szankcionálják, miközben a probléma valójában nem az adózói oldalon, hanem a jogszabályi, felügyeleti és hatósági integrációs oldalon jelentkezik.

1. Nincs törvényi definíció

Az adózás rendjéről szóló törvény nem definiálja a „belföldi pénzforgalmi számla” fogalmát. Ez súlyos jogalkotói mulasztás, mert a NAV egy definiálatlan fogalomra alapít bírságolási gyakorlatot, miközben a jogszabályból nem vezethető le egyértelműen, hogy a számla belföldi minőségét a pénzforgalmi szolgáltató székhelye, fióktelepe, a számlaszám, a fizetési rendszerhez való kapcsolódás vagy a szolgáltatás tényleges teljesítési helye határozza meg. Szankciót ilyen bizonytalan fogalomra nem lehet jogállami módon alapítani.

2. Az elsőfokú határozatban nem szerepelt érdemi indokolás

Az elsőfokú NAV-határozat nem tartalmazott érdemi indokolást arra, hogy a bejelentett Wise számla miért nem felel meg a belföldi pénzforgalmi számla követelményének. Az alperesi álláspont maga is abból indul ki, hogy az indokolást először a másodfokú határozat tartalmazta. Ez nem technikai hiányosság, hanem az adózó védekezési jogát érintő érdemi eljárási hiba.

3. A másodfokú utólagos indokolása súlyos eljárási hiba

A másodfokú hatóság nem pótolhatja utólag az elsőfokú határozat hiányzó érdemi indokolását. Az elsőfokú döntésnek önmagában kell tartalmaznia a tényállást, az elfogadott és mellőzött bizonyítékokat, valamint a döntés jogi indokait. Ha az adózó csak a másodfokú döntésből ismeri meg, hogy a hatóság pontosan miért tartja jogsértőnek a magatartását, akkor az elsőfokú jogorvoslati pozíciója kiüresedik.

4. Az MNB álláspontját figyelmen kívül hagyták

Az MNB álláspontja szerint a HU IBAN számú Wise számla Magyarországon vezetett fizetési számlának minősül, és a szolgáltatásra a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló törvény rendelkezései alkalmazandók. A NAV és a bíróság ezt az álláspontot érdemi ellenérv nélkül mellőzte. A hivatkozott BDT2023.4699 számú döntés nem a Wise-nál megnyitott HU IBAN számú számláról, hanem olyan esetről szól, ahol az adózó egyáltalán nem nyitott pénzforgalmi számlát, ezért az ügyre nem alkalmazható érdemi precedensként.

5. Nem a szolgáltató székhelye dönt

Nem a pénzforgalmi szolgáltató székhelye határozza meg, hogy a fizetési számla Magyarországon vezetett-e. A „belföldi” jelző az Art. szövegében a pénzforgalmi számlára, nem a pénzforgalmi szolgáltató alanyára vonatkozik. A HU IBAN szám, a magyar fizetési rendszerhez való kapcsolódás, valamint a Pft. alkalmazhatósága alapján a Wise által vezetett HU IBAN számú számla Magyarországon vezetett pénzforgalmi számlának tekintendő. Ezt az MNB, mint pénzügyi felügyeleti hatóság, kifejezetten meg is állapította.

6. A Wise nem működhetne könnyített feltételekkel a magyar piacon

Ha a Wise Europe SA HU IBAN számú számlákat bocsát ki, magyar fizetési rendszereket használ, és ténylegesen magyarországi pénzforgalmi szolgáltatást nyújt, akkor nem működhetne úgy, hogy közben nem teljesíti a magyar hatósági infrastruktúrához kapcsolódó alapvető funkciókat. A bankszámlaadatok NAV és cégbíróság felé történő bejelentése, valamint a végrehajtási interfész hiánya nem az adózó oldalán jelentkező mulasztás, hanem felügyeleti és szabályozási hiányosság. Ezt ki kell kényszeríteni a szolgáltatónál, nem pedig az adózót kell bírságotlani azért, mert a szolgáltató és a hatósági rendszer között nincs megfelelő illesztés.

7. Az ügy EU-jogi dimenzióját az EUB-nak kellett volna vizsgálnia

A helyzet érinti a PSD2 irányelv szerinti objektív, arányos és megkülönböztetésmentes hozzáférés követelményét. Ha egy határon átnyúló pénzforgalmi szolgáltató Magyarországon HU IBAN számlát vezethet és a magyar fizetési rendszerekhez hozzáférhet, akkor nem lehet utólag olyan nemzeti értelmezést alkalmazni, amely a szolgáltatást adójogi szempontból kiüresíti. Ennek megítélése nem pusztán magyar adójogi kérdés, ezért az Európai Unió Bíróságának előzetes döntéshozatali eljárásban kellett volna állást foglalnia.

8. Az MNB főosztályvezetőjének tanúvallomása indokolt lett volna

A Wise magyar piacra való beengedésének körülményeiről, a HU IBAN számlák pénzforgalmi minősítéséről és a szolgáltatás Magyarországon nyújtott jellegéről az MNB illetékes főosztályvezetője tudott volna érdemi nyilatkozatot tenni. A tanúbizonyítás mellőzése azért is aggályos, mert a bíróság éppen azt a szakmai-felügyeleti kérdést döntötte el saját jogértelmezéssel, amelyben az MNB álláspontja volt az ügy egyik központi bizonyítéka.

9. Más hatóságok elfogadják a Wise HU IBAN számlákat

Más állami szervek a Wise HU IBAN számú számlákat a gyakorlatban pénzforgalmi számlaként kezelik. Ilyen például a nyugdíj és a táppénz folyósítása. Ez azt mutatja, hogy az állami szervezetrendszeren belül sincs egységes álláspont, és a NAV szűkítő jogértelmezése nem általános hatósági gyakorlat, hanem izolált adóhatósági álláspont.

10. A NAV informatikai problémából próbál jogfogalmat gyártani

A NAV informatikai és adatszolgáltatási szempontokból próbál levezetni olyan fogalmi feltételt, amely a törvényben nem szerepel. Érthető, hogy az adóhatóságot zavarja, hogy a Wise nem jelenti be automatikusan a HU IBAN számú számlákat a NAV felé, és nem üzemeltet végrehajtási interfészt a magyar hatóságok irányába. Ez azonban nem az adózó mulasztása. Ezt a szolgáltatóval és a felügyeleti hatóságokkal kell rendezni, nem pedig fogalmi vitává alakítani és bírságolási alappá tenni.

Kérelmem

javaslom (miután a törvény kizárja, hogy kérhessem), hogy a minisztérium felügyeleti intézkedés keretében vizsgálja meg:

1. megfelel-e a jogbiztonság követelményének, hogy az Art. a „belföldi pénzforgalmi számla” fogalmát nem definiálja, miközben ennek állítólagos hiányához bírságolási jogkövetkezmény kapcsolódik;
2. jogszerű-e az a NAV-gyakorlat, amely a Wise Europe SA által vezetett HU IBAN számú számlákat nem tekinti belföldi pénzforgalmi számlának, annak ellenére, hogy az MNB szerint ezek Magyarországon vezetett fizetési számlák;
3. szükséges-e jogalkotási pontosítás annak érdekében, hogy a belföldi pénzforgalmi számla fogalma egyértelműen, technológiaszemlegesen és EU-joggal összhangban kerüljön meghatározásra;
4. szükséges-e felügyeleti vagy jogalkotási intézkedés annak érdekében, hogy a Magyarországon HU IBAN számlát kibocsátó, magyar fizetési rendszerekhez csatlakozott pénzforgalmi szolgáltató teljesítse a NAV, a cégbíróság és a végrehajtási hatóságok felé szükséges adatszolgáltatási és technikai kapcsolódási kötelezettségeket;
5. indokolt-e a NAV álláspontjának felülvizsgálata, illetve központi állásfoglalás kiadása annak érdekében, hogy az adózók ne kerüljenek szankciós helyzetbe a pénzforgalmi szolgáltató és a magyar hatósági infrastruktúra közötti hiányos kapcsolódás miatt.

Álláspontom szerint jelenleg nem az adózó mulasztása áll fenn, hanem egy szabályozási és felügyeleti rés. A Wise Europe SA magyar fizetési infrastruktúrához kapcsolódó szolgáltatást nyújt, de a magyar hatósági infrastruktúrába nincs megfelelően beköthető. Ebből nem következhet az, hogy az adózót kell bírságotolni, hanem az következik, hogy a szolgáltatói és hatósági oldalon kell megteremteni a jogszerű működés feltételeit.

Kérem a fentiek kivizsgálását, a NAV gyakorlatának felülvizsgálatát, valamint szükség esetén jogalkotási vagy felügyeleti intézkedés kezdeményezését, illetve a témában a tudatosan és szándékosan jogellenes vélemény megfogalmazóinak felelősségre vonását.

Tisztelettel:

Ruszin Zsolt
adószakértő, könyvvizsgáló, szakíró
állandó meghatalmazott