



Miskolci Törvényszék ítélete

Az ügy száma: 9.K.700.726/2025/28

A felperes: IPARICO Kft.
(3937 Komlóska, Rákóczi utca 121. szám)

A felperes képviselője: Ruszin Dániel törvényes képviselő
(8900 Zalaegerszeg, Kossuth út 63. szám)

Az alperes: NAV Fellebbviteli Igazgatósága
(3530 Miskolc, Kandia utca 12-14. szám)

Az alperes képviselője: dr. Tóth Szilveszter kamarai jogtanácsos

A per tárgya: mulasztási bírság tárgyában hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult per

Rendelkező Rész

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 35.000.- (harmincezer) forint perköltséget.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül fizessen meg 18.000.- (tizennyolcezer) forint eljárási illetéket az állami adóhatóság illetékbevételi számlájára.

Perorvoslati rész

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

A bíróság által megállapított tények

- [1] Felperes 2024. november 26. napján bejelentéssel élt az adóhatóságnál, hogy a Wise Europe SA pénzügyintézetnél BE országgóddal 126000161083181613619512., 8290515240286. és 455127455630989. számú számlákat nyitott. Felperes ezt meghaladóan más számlával nem rendelkezik.
- [2] A NAV Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága (a továbbiakban: elsőfokú adóhatóság) megállapította, hogy felperes belföldi pénzforgalmi számlája megszűnt, azonban új belföldi pénzforgalmi számla nyitásáról nem gondoskodott. Erre figyelemmel a

2025. február 23. napján kelt 4467424946. iktatószámú átiratával felhívta a felperest, hogy a pénzforgalmi számlanyitási kötelezettségének 15 napon belül tegyen eleget. Felperes erre figyelemmel a 2025. február 18. napján előterjesztett nyilatkozatában arra hivatkozott, hogy a társaság rendelkezik a Wise Europe SA pénzügyintézet által vezetett bankszámlával, amely az MNB értelmezése szerint belföldinek minősül.

- [3] Az elsőfokú adóhatóság a 2025. február 26. napján kelt 1753368058. iktatószámú átiratában arról tájékoztatta felperest, hogy az általa bejelentett, a Wise Europe SA külföldi pénzügyintézet által vezetett és BE országkóddal ellátott három különböző külföldi számlaszám nem minősül belföldi pénzforgalmi számlának, ezért ismételten felhívta őt a jogszabályban foglalt kötelezettségei teljesítésére. Felperes a 2025. február 27. napján benyújtott beadványában kihangsúlyozta, hogy a Wise Europe SA jogosult magyar IBAN számú fizetési számlák kibocsátására, továbbá fizetési műveletek lebonyolítására a Magyarországon működő mindhárom elszámolási platformon keresztül. Az MNB álláspontja szerint, ha egy pénzforgalmi szolgáltató HU-val kezdődő IBAN számlaszámú fizetési számlákat vezet, ezek Magyarországon vezetett fizetési számláknak minősülnek.
- [4] Ezt követően az elsőfokú adóhatóság a 2025. április 9. napján kelt 6251748915. iktatószámú határozatával a felperes terhére a belföldi pénzforgalmi számla nyitására vonatkozó kötelezettség teljesítésének elmulasztása miatt 100.000.-Ft mulasztási bírságot szabott ki és felhívta a felperest, hogy legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül a belföldi pénzforgalmi számla megnyitására vonatkozó kötelezettségének tegyen eleget. Döntésében hivatkozott az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 114. § (1) bekezdésére, miszerint a belföldi jogi személy felperesnek legalább egy belföldi pénzforgalmi számlával kell rendelkeznie. Megállapította, hogy felperes a kiadott hiánypótlási felhívás ellenére nem teljesítette a pénzforgalmi számlanyitási kötelezettségét, ezért az Art. 221. § (2) bekezdése alapján mulasztási bírsággal sújtotta.
- [5] Felperes fellebbezésére figyelemmel alperes a 2025. június 10. napján kelt 1753974741. iktatószámú határozatával az elsőfokú határozatot az indokolás kiegészítése mellett helyben hagyta. Megállapította, hogy az Art. 114. § (1) bekezdése kötelező jelleggel előírja a belföldi jogi személyek, így a felperes számára azt a kötelezettséget, hogy legalább egy belföldi pénzforgalmi számlával kell rendelkeznie. A cégbejegyzésre kötelezett adóalanyok esetén a pénzforgalmi számla megnyitása, illetve megszüntetése a cégnyilvántartásból az úgynevezett „egyablakos” rendszeren keresztül érkezik az adóhatósághoz. Az egyéb adóalanyok esetében a pénzforgalmi szolgáltató közvetlenül az adóhatóság felé teljesíti az adatszolgáltatást. A cégnyilvántartás és az adóhatóság nyilvántartási rendszeréből megállapíthatóan a felperes által nyitott belföldi pénzforgalmi számlák 2024. október 22. napján zárásra kerültek, ezen időpontot követően belföldi pénzforgalmi számla nyitására vonatkozó adat sem a cégnyilvántartásból, sem közvetlenül a pénzforgalmi szolgáltatóktól nem érkezett. Rögzítette, hogy felperes 2024. november 26. napján benyújtott az adóhatósághoz egy 24T201T jelű nyomtatványt, melynek az A08 lap 27. „Külföldi pénzügyintézetnél vezetett pénzforgalmi számlaszámok bejelentése” rovatában BE országkóddal bejelentette a Wise külföldi pénzügyintézet által vezetett 126000161083181613619512., a BE 8290515240286. és a 455127455630989. számú számlákat.
- [6] Alperes kitért arra, hogy az elsőfokú határozat ezen bejelentést valóban nem tartalmazta, ami azonban nem jelenti azt, hogy ezt figyelmen kívül hagyta volna. Felperes a fent hivatkozott nyomtatványon a külföldi pénzügyintézetnél vezetett pénzforgalmi számlákra tett bejelentést, ugyanakkor belföldi pénzforgalmi számla nyitására vonatkozó adat nem állt az adóhatóság

rendelkezésére, ezért az elsőfokú adóhatóság helytállóan járt el azzal, hogy felhívást bocsátott ki a felperes felé.

- [7] Rögzítette, hogy az elsőfokú adóhatóság a felperes beadványaira megküldött tájékoztatásában részletezte, hogy az általa hivatkozott, külföldi pénzügyi intézménynél nyitott számlák miért nem felelnek meg a jogszabályi rendelkezéseknek. Megállapítható tehát, hogy az elsőfokú adóhatóság a Wise Europe SA külföldi pénzügyi intézménynél nyitott számlák jogszabályi előírásoknak való megfelelését vizsgálta, így az a körülmény, hogy az elsőfokú határozat ezzel kapcsolatos indokolást nem tartalmaz, önmagában nem teszi a döntést jogszabálysértővé. E körben alperes az elsőfokú határozat indokolását kiegészítette.
- [8] Alperes szerint megalapozatlanul hivatkozott felperes a fellebbezésében arra, hogy az elsőfokú adóhatóság nem rendelkezik jogértelmezési jogosultsággal a pénzforgalmi számla belföldi minősége tekintetében, erre a Magyar Nemzeti Banknak van jogosultsága. Alperes e körben rögzítette, hogy az Art., a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.), valamint a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) sem tartalmazza a belföldi pénzforgalmi számla fogalmát, azonban a Pfv. 2. § 20. és 21. pontja, a Hpt. 1. § (1) bekezdés e) és d) pontja, 4. § (1) és (3) bekezdése, valamint a 6. § (1) bekezdés 38., 71. és 72. pontjaiban foglalt jogszabályi rendelkezésekből következően megállapítható, hogy nem minősül belföldi pénzforgalmi számlának az olyan pénzügyi vállalkozás által vezetett pénzforgalmi számla, amelyik pénzügyi vállalkozás székhelye külföldön található. A Magyar Nemzeti Bank hivatalos honlapján található lekérdezés szerint a Wise Europe SA határon átnyúló pénzforgalmi intézmény, a székhelye Belgiumban található. Tény, hogy a Pft. 1. § (1) bekezdése alapján a Magyarország területén nyújtott pénzforgalmi szolgáltatásra a Pft. rendelkezéseit kell alkalmazni, ugyanakkor az a körülmény, hogy a hivatkozott külföldi pénzügyi intézmény Magyarország területén pénzforgalmi szolgáltatást nyújt, még nem jelenti azt, hogy ezen pénzügyi intézménynél nyitott számla belföldi pénzforgalmi számlának minősülne.
- [9] Alperes utalt a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 2. § (1) bekezdés 2. pontjában foglaltakra és megállapította, hogy ezen jogszabályi előírás szerint a Wise Europe SA határon átnyúló pénzforgalmi intézményként nyújtott szolgáltatása nem felel meg a belföldi fizetési forgalomra vonatkozó előírásoknak. Ennek megfelelően az általa vezetett számlák nem minősülnek a magyar jogszabályoknak megfelelő belföldi pénzforgalmi számlának még abban az esetben sem, ha a számlákon végzett pénzügyi műveletek egyébként tartalmukat tekintve megfelelnek a Hpt. vagy az MNB rendelet szerinti előírásoknak.
- [10] Alperes szerint megállapítható, hogy az adóhatóság nem értelmezte szűkítően a belföldi kitélt, mivel a Magyar Nemzeti Bank hivatalos honlapjának lekérdezése alapján is egyértelműen megállapítható, hogy a Wise Europe SA székhelye Belgiumban található, az intézmény típusa pedig határon átnyúló pénzforgalmi intézmény, azaz olyan külföldi pénzügyi intézmény, amely a pénzforgalmi szolgáltatást határon átnyúló szolgáltatásként nyújtja, így az általa vezetett számlák nem minősülnek belföldi pénzforgalmi számlának.

A felperes keresete

- [11] Felperes keresettel támadta a fenti határozatot. Álláspontja szerint az elsőfokú adóhatóság határozata nem tartalmazza a tényállást, illetőleg nincs benne indoklás a hatóság által elfogadott bizonyítékok, a felperes által felajánlott és mellőzött bizonyítékok, valamint a

mérlegelés és döntés indokait illetően. Ezzel az elsőfokú adóhatóság megsértette az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.) 73. §-ában foglaltakat, amely hiányosság nem reparálható, ez önmagában is alkalmas az alperesi határozat elsőfokú döntésre is kiterjedő hatályon kívül helyezésére. A másodfokú határozat nem pótolhatja azt a hiányt, hogy az elsőfokú döntés nem tartalmaz indokolást és nem hivatkozhat arra sem, hogy a határozatnak azért nem kell indokolást tartalmaznia, mert arról volt előzetes tájékoztatás. Kiemelte, hogy az elsőfokú határozat indokolásában nem szerepel semmi arról, hogy felperes nyitott a Wise Europe SA-nál pénzforgalmi számlát és azt bejelentette. A döntés indokolásának arra is ki kellett volna térnie, hogy ezen pénzforgalmi számla miért nem minősül belföldi pénzforgalmi számlának. E körben az elsőfokú adóhatóság tájékoztatása, felszólítása sem tartalmazott indokolást.

- [12] Felperes szerint az adóhatóság „belföldi” szót hibásan, az MNB álláspontjával szemben szűkítően értelmezi. A jogszabályban a „belföldi” kitétel a pénzforgalmi számlára és nem a pénzforgalmi szolgáltató alanyára vonatkozik, így jelen ügyben annak nincs jelentősége, hogy a Wise Europe SA belga székhellyel rendelkezik. A felperes szerint a bíróságnak észlelnie kell azt is, hogy az Art. jogalkotói mulasztást megvalósítva nem definiálja a belföldi pénzforgalmi számla mibenlétét.
- [13] Felperes kiemelte, hogy az adóhatóság nem rendelkezik jogértelmezési jogosultsággal a pénzforgalmi számla belföldi minősége tekintetében, arra az MNB-nek van jogosultsága. Erre jó példa, hogy az adóhatóság ugyan nyilvántartja a tevékenységi köröket, azokat mégsem kezdi el értelmezni, mert immár 15 éves gyakorlat szerint kizárólag a KSH-t tartja erre jogosultnak. Az MNB értelmezése szerint a Pft. 1. § (1) bekezdése alapján e törvény rendelkezését kell alkalmazni a Magyarország területén nyújtott pénzforgalmi szolgáltatásra. A Wise Europe SA 2020. szeptemberében csatlakozott a GIRO Zrt. által működtetett Bankközi Klíring Rendszer (BKR) éjszakai (IG1) és napközbeni többszöri (IG2) elszámolási rendszeréhez, valamint az azonnali átutalási megbízás elszámolását és teljesítését végző belföldi fizetési rendszerhez (AFR) is, amely azt jelenti, hogy a Wise Europe SA jogosult magyar IBAN számú fizetési számlák kibocsátására, továbbá fizetési műveletek lebonyolítására a Magyarországon működő mindhárom elszámolási platformon keresztül. Az MNB álláspontja szerint amennyiben egy pénzforgalmi szolgáltató HU-val kezdődő IBAN számlaszámú fizetési számlákat vezet, ezen fizetési számlák Magyarországon vezetett fizetési számláknak minősülnek és az adott pénzforgalmi szolgáltatás kapcsán alkalmazandók a Pft. rendelkezései. A tájékoztatást Palasikné dr. Kirschner Dóra, a Pénz- és Tőkepiaci Engedélyezési Főosztály vezetője közölte, ezért indítványozta a tanúként történő meghallgatását, és egyben mellékelte a 2023. szeptember 26. napján kelt tájékoztatást.
- [14] Felperes hivatkozott arra is, hogy az államkincstári vezetőket sikerült meggyőzni arról, hogy a táppénz igényléseknél a Wise belföldi számlaként legyen kezelve. E körben mellékelte az elnökhelyettestől kapott választ, miszerint az igénybejelentés során lehetőség van Wise számlaszám rögzítésére, így az ellátásoknak a Wise számlára történő utalására a MÁK részéről nincs akadálya. Felperes a keresetében bemutatta továbbá az Adózóna oldalán megjelent azon cikket, amely szerint annak ellenére, hogy a Pft. előírásainak a Wise megfelel, az adóhatóság tájékoztatása szerint az nem minősül belföldi pénzforgalmi számlának.
- [15] Felperes a keresetében előadta, hogy a Wise Europe SA egy 3x8 számjegyű, nemzetközi forgalomban HU kezdetű IBAN számú számlát vezet, amelyet a felperes a fizetési kötelezettségei teljesítésére nyitott. Ez maradéktalanul megfelel a pénzforgalmi számla fogalmának a Pft. 2. § 20. pontja szerint. A forintszámla mellett a felperes egyéb devizákban is vezet számlákat. E körben képernyőfotót is mellékel, amelyen a számlaszám, az IBAN

szám, a bank neve és címe, valamint a SWIFT/BIC kód is látható. Felperes szerint az ügy eldöntése szempontjából az bír jelentőséggel, hogy az általa megjelölt számlát magyarországi GIRO szervereken keresztül vezetik, az minden jellemzője terén megfelel a belföldi pénzforgalmi számla fogalmának.

- [16] Felperes a keresetében kiemelte, hogy a tagállamok biztosítják, hogy az engedélyezett pénzforgalmi szolgáltatóknak a fizetési rendszerekben való részvételére vonatkozó szabályok objektívek, megkülönböztetéstől mentesek és arányosak legyenek. Nem írhatnak elő olyan szabályokat, amelyek a más fizetési rendszerekben való részvételt korlátozzák, illetőleg amelyek megkülönböztetést tesznek az egyes pénzforgalmi szolgáltatók között. Hivatkozott az Európai Parlament és a Tanács 2015/2366. számú irányelvének (a továbbiakban: Irányelv) 35. cikkére, amely szerint az adóhatóság nem különböztetheti meg a Wise által nyújtott szolgáltatást pusztán azért, mert a határon átnyúló, de Magyarország GIRO szerverein zajló szolgáltatást nyújtó pénzforgalmi szolgáltató székhelye Brüsszelben van. Amennyiben a bíróság nem kívánja a Wise Europe SA HU IBAN számú számláit belföldi pénzforgalmi számlának minősíteni, akkor az Európai Unió Bíróságához kell fordulnia a fent hivatkozott 35. cikk értelmezése végett. A bíróságnak az előzetes döntéshozatali eljárás során azt a kérdést kell feltennie, hogy az Irányelv 35. cikke értelmezhető-e úgy, hogy a határon átnyúló szolgáltatást végző szolgáltató tagországi azonosítással ellátott pénzforgalmi számlája (jelen esetben HU IBAN számla) nem minősül belföldi pénzforgalmi számlának a Pft. 2. § 20. pontja, illetve az Art. 114. § (1) bekezdése szerint.

Az alperes védírata

- [17] Alperes a védíratában a határozatában foglaltakat fenntartva kérte a felperes keresetének elutasítását és perköltségben történő marasztalását. Kihangsúlyozta, hogy a felperes által 2024. november 26. napján bejelentett, a Wise Europe SA külföldi pénzügyintézetnél nyitott számlák nem minősülnek belföldi pénzforgalmi számlának. Az elsőfokú adóhatóság a felperes beadványaira megküldött tájékoztatásában részletezte, hogy a felperes által hivatkozott számlák miért nem felelnek meg a jogszabályi rendelkezéseknek. Az a körülmény, hogy az elsőfokú határozat ezzel kapcsolatos indokolást nem tartalmaz, önmagában nem teszi a döntést jogszabálysértővé, arra figyelemmel sem, hogy a döntés indokolását a másodfokú határozat kiegészítette. Megalapozatlanul hivatkozott felperes a keresetében arra, hogy az adóhatóság nem rendelkezik jogértelmezési jogosultsággal e körben. A másodfokú határozatban részletezett jogszabályi rendelkezésekből megállapítható, hogy nem minősül belföldi pénzforgalmi számlának az olyan pénzügyi vállalkozás által vezetett számla, amely pénzügyi vállalkozás székhelye külföldön található. A felperes által megjelölt pénzügyi vállalkozás külföldi pénzügyintézet, amely a szolgáltatását határon átnyúló szolgáltatásként nyújtja Magyarországon, így az általa vezetett számlák nem minősülhetnek belföldi pénzforgalmi számláknak. Az Art. 114. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 1.24. pontjában foglalt szabályozás együttes értelmezéséből is az következik, hogy a pénzügyintézetnek belföldinek kell lennie. Azon körülmény, hogy a MÁK lehetőséget biztosít a táppénz igénybejelentés során a Wise számlaszám rögzítésére, nem jelenti azt, hogy azt belföldi számlaként kellene elismerni és kezelni.
- [18] Alperes szerint a Pft. 2. § 8. és 20. pontjában foglaltak, illetve az Art. 9. § i) pontjának értelmezése alapján az IBAN szám képzésére vonatkozó szabálynak való megfelelés nem elegendő ahhoz, hogy a Wise, mint határon átnyúló pénzforgalmi szolgáltató által vezetett fizetési számla pénzforgalmi számlának minősüljön. A Pft. 18. § (1) bekezdése alapján pénzforgalmi számlának csak akkor minősülhet egy fizetési számla, ha a pénzforgalmi szolgáltató azt kifejezetten pénzforgalmi számlaként nyitja meg és ezzel egyben vállalja a

pénzforgalmi számlával kapcsolatos jogszabályi kötelezettségek teljesítését. Felperes az Art. 9. § i) pontja szerinti előírásnak a Wise által vezetett fizetési számlával nem tesz eleget, mivel az a magyar jogszabályoknak való megfelelés hiányában nem alkalmas az adókötelezettség teljesítésére. A Wise által vezetett számlák Belgiumban nyitott fizetési számláknak minősülnek, amelyekre nem vonatkoznak a magyar jogszabályok, és mint ilyenek nem felelnek meg a belföldi számla követelményének.

- [19] Azon felperes által hivatkozott körülmény, hogy a Wise a GIRO rendszerhez csatlakozott, továbbá, hogy az általa vezetett számla tagországi azonosítással ellátott, azaz HU IBAN számmal rendelkezik, nem jelenti azt, hogy ezáltal az belföldi számlának minősülne. A nemzetközi tranzakciók pontosabb, gyorsabb, hatékonyabb lebonyolítása érdekében létrehozott, egységes felépítésű nemzetközi bankszámlaszámban szereplő országkód azt jelzi, hogy a számla mely országban található, megkönnyítve ezáltal a nemzetközi utalásokat és nem pedig azt, hogy melyik országban működő pénzügyi intézmény vezeti azt. Ez tehát nem azonosítható azzal, hogy a számla Magyarországon belföldi számla lenne. A Magyarországon vezetett számlát nem belföldi pénzügyi intézményként nyitotta meg és pénzforgalmi szolgáltatásait, mint külföldi intézmény határon átnyúló szolgáltatásként nyújtja. Mindez azonban a külföldi pénzintézet Magyarországon nyújtott pénzforgalmi szolgáltatását nem érinti, a magyar fizetési rendszerekben való részvétel nem korlátozott, vagyis az Irányelv 35. cikkének sérelme nem állapítható meg.
- [20] Alperes a védiratában hivatkozott a BDT2023.4699. számú döntésre is, melyben a Fővárosi Ítéltábla kimondta, hogy amennyiben a belföldi jogi személy gazdasági társaság nem rendelkezik belföldi pénzforgalmi számlával, akkor a társasággal szemben törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatásának van helye. A bírósági ítélet szerint a külföldön nyitott bankszámla nem minősül belföldi pénzforgalmi számlának, így annak NAV felé történő bejelentése nem vehető figyelembe a törvénysértő állapot megszüntetéseként. Ezzel összefüggésben alperes kiemelte, hogy a belföldi pénzforgalmi szolgáltatóknál nyitott számlát az arra kötelezett adózóknak nem kell külön bejelenteniük, az adatszolgáltatás a pénzforgalmi szolgáltató kötelezettsége, gazdasági társaságok esetében a cégnyilvántartás felé, ahonnan az adatok egyablakos rendszeren keresztül érkeznek meg az adóhatósághoz. A Wise a pénzforgalmi számlanyilvántartásról a cégnyilvántartás, illetve az adóhatóság felé egyetlen adózó esetében sem tesz bejelentést, tehát saját magát sem tekinti belföldi pénzforgalmi szolgáltatónak, akinek ilyen bejelentési kötelezettsége lenne. Alperes utalt arra, hogy az Art. 114. § (1) bekezdésében előírt kötelezettség célja, hogy Magyarország az adózási politikáját teljesíteni tudja, ennek érdekében az adózók adózással összefüggő tevékenységei, bevételei átláthatók legyenek. Szükséges kiemelni, hogy az Art. és az Air. alapján az adóhatóságot például az ellenőrzés során szigorú határidők kötik. Az ellenőrzések során adott esetben szükséges lehet a pénzforgalmi szolgáltatók megkeresése. E körben utalt rá, hogy a Wise-nál csak e-mailen vagy postai úton keresztül történő ügyintézésre van lehetőség, az e-mailen történő megkeresés azonban az adóigazgatási eljárásban nem megengedett, míg a postai úton való kommunikáció rendkívüli mértékben lelassítaná az eljárást. Az adóhatóságnak csak egy alkalommal van lehetősége az ügyintézési határidő meghosszabbítására, a határidő elmulasztása pedig többek között a jogkövetkezménnyel jár, hogy az adóhatóság szankcionálási jogköre is korlátozott. A belföldön nem letelepedett külföldi pénzforgalmi szolgáltatók megkeresése amiatt is nehézkes, hogy az ügyintézés nyelve nem magyar, ez többletmunkával és többletkiadásokkal jár. Ha a Wise által vezetett pénzforgalmi számlákat belföldi pénzforgalmi számláknak kellene tekinteni, abban az esetben jelentős többletfeladatok hárulnának a hatóságokra, ugyanis minden adózót egyenként fel kellene hívni a bejelentési kötelezettség teljesítésére, az adózók által teljesített befizetések nem

lennének azonosíthatók, az adófizetési kötelezettség teljesítése sem lenne biztosított. Így lényegében az adóhatóság nem tudná teljesíteni az adótörvényekben előírt feladatait.

- [21] Alperes kiemelte, hogy az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésének feltételei nem állnak fenn, illetőleg a felperesi kérelemben foglaltak nem indokolják annak kezdeményezését. E körben kifejtette, hogy az előzetes döntéshozatali eljárás keretében a kérdéseket feltevő bíróságok számára az Európai Unió Bírósága értelmezi az uniós jogot, mely során konkrét ügyekkel összefüggő jogalkalmazási kérdésekre ad elvi válaszokat. Az ítéletével tehát nem dönthet el valamely konkrét ügyet vagy felmerülő jogkérdést. Az eljárás célja mindössze az, hogy a nemzeti bíróságok számára olyan eszközt nyújtson, amely biztosítja az Unió jogának egységes elvek szerinti értelmezését és alkalmazását valamennyi tagállamban. Felperes jelen esetben nem a közösségi jog értelmezését kérte, hanem annak megállapítását, hogy az irányadó nemzeti szabályozás miért nem tekinti a Wise-nál nyitott számlát belföldi pénzforgalmi számlának és miért kell egyáltalán a belföldi jogi személynek az adózással összefüggésben belföldi pénzforgalmi számlát nyitnia. Kihangsúlyozta, hogy az EUB-nak csak az uniós jog értelmezésére van hatásköre, a nemzeti jog értelmezése a nemzeti bíróságok hatáskörébe tartozik. Alperes szerint az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezése azért sem indokolt, mert a felperes által hivatkozott Irányelv 35. cikkében szabályozott fizetési rendszerekben való részvétel sérelme jelen ügyben nem merült fel. A Wise számára nyitva áll a magyar fizetési rendszerekben való részvétel. Alperes utalt arra is, hogy az előzetes döntéshozatal iránti kérelem nem köti a bíróságot, a bíróság diszkrecionális joga annak eldöntése, hogy szükséges-e az Európai Unió Bíróságához fordulni. Ezzel összefüggésben utalt a Kúria 35.222/2022/3. számú végzésére.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [22] Felperes keresete az alábbiak szerint nem megalapozott:
- [23] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (1) bekezdése szerint a bíróság feladata, hogy eljárásával a közigazgatási tevékenységgel megvalósított jogsértéssel szemben – erre irányuló megalapozott kérelem esetén – hatékony jogvédelmet biztosítson.
- [24] A Kp. 85. § (1) bekezdése szerint a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja.
Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.
- [25] A Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint a bíróság a keresetet elutasítja, ha a kereset alaptalan.
- [26] Az Art. 114. § (1) bekezdése szerint a belföldi jogi személynek, a fióktelepnek és az általános forgalmi adó fizetésére kötelezett természetes személynek – ideértve az egyéni vállalkozót is – (a továbbiakban együtt: pénzforgalmi számla nyitására kötelezett adózó) legalább egy belföldi pénzforgalmi számlával kell rendelkeznie. Pénzforgalmi számla nyitására kötelezett adózó rendszeres gazdasági tevékenysége körében kizárólag pénzforgalmi számlát nyithat. Az első pénzforgalmi számlát a pénzforgalmi számlanyitásra kötelezett adózó adószámának közlésétől számított tizenöt napon belül kell megnyitni. Az adózó bevallásában, valamint kiutalási kérelmében feltüntetni azon pénzforgalmi számla számát, amelyre a költségvetési támogatás kiutalását kéri.

A (3) bekezdés alapján pénzforgalmi számla nyitására kötelezett adózó adóköteles tevékenysége keretében más, pénzforgalmi számla nyitására kötelezett adózónak a vele vagy más jogalannyal kötött szerződés alapján, az abban meghatározott szolgáltatás vagy termékértékesítés – általános forgalmi adó felszámítása esetén az általános forgalmi adóval növelt – ellenértékeként, szerződésenként egy naptári hónapban legfeljebb másfél millió forint összegben teljesíthet készpénzfizetést.

- [27] Az Art. 221. § (1) bekezdése szerint az adóhatóság az adategyeztetési eljárás során történő adatszolgáltatási, a bejelentkezési kötelezettség, a foglalkoztatotti bejelentés, a gépjármű, pótkocsi tulajdonjogának, vagyoni értékű jogának megszerzésével kapcsolatos bejelentési, valamint az EKAER bejelentési kötelezettség kivételével
- a) a bejelentési, változásbejelentési, a bevallási, adatbejelentési, adatszolgáltatási, pénzforgalmi számlanyitási kötelezettségének, regisztrációs kötelezettségének nem teljesítése,
 - b) a bejelentési, változásbejelentési, a bevallási, adatbejelentési, adatszolgáltatási kötelezettségének hiányos, a bevallási hiba kivételével hibás teljesítése,
 - c) a bejelentési, változásbejelentési, adatszolgáltatási kötelezettségének valótlan adattartalommal történő teljesítése
- esetén – a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – tizenöt napos határidő tűzésével felhívja az adózót az adókötelezettség jogszerű teljesítésére.
- A (2) bekezdés kimondja, hogy az (1) bekezdés szerinti adókötelezettség határidőn belüli nem, illetve nem jogszerű teljesítése esetén az adóhatóság a természetes személy adózót ötvenezer forint, a nem természetes személy adózót kettőszázezer forint mulasztási bírsággal sújtja és – a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – tizenöt napos határidő tűzésével ismételten felhívja az adókötelezettség jogszerű teljesítésére. A kötelezettség határidőben történő teljesítése esetén az e bekezdés alapján kiszabott bírság mérsékelhető vagy elengedhető.
- [28] A Pft. 1. § (1) bekezdése szerint a törvény rendelkezéseit kell alkalmazni a Magyarország területén nyújtott pénzforgalmi szolgáltatásra.
- [29] A Pft. 2. § 20. pontja szerint pénzforgalmi számla az a fizetési számla, amelyet a számlatulajdonos rendszeres gazdasági tevékenysége körében pénzforgalmának lebonyolítása céljából törvényben megállapított kötelezettség alapján nyit, illetve nyitott.
- [30] A Hpt. 1. § (1) bekezdés a) pontja szerint e törvény rendelkezései alkalmazandóak a Magyarország területén végzett, e törvényben meghatározott pénzügyi szolgáltatási, kiegészítő pénzügyi szolgáltatási és bankképviselési tevékenységre, önkéntes intézményvédelemre, valamint betétbiztosításra.
- [31] A Hpt. 3. § (1) bekezdése szerint pénzügyi szolgáltatás a következő tevékenységek üzletszerű végzése forintban, devizában vagy valutában:
- a) betét gyűjtése és más visszafizetendő pénzeszköz nyilvánosságtól történő elfogadása,
 - b) hitel és pénzkölcsön nyújtása,
 - c) pénzügyi lízing,
 - d) pénzforgalmi szolgáltatás nyújtása.
- [32] A Hpt. 4. § (1) bekezdése szerint külföldi vállalkozás pénzügyi szolgáltatási tevékenységet vagy kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységet Magyarországon – a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel – kizárólag fióktelepe útján végezhet.

A (4) bekezdés szerint más EGT-államban székhellyel rendelkező hitelintézet és a 15. § (4) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelő pénzügyi vállalkozás határon átnyúló szolgáltatást is végezhet.

- [33] A Hpt. 6. § (1) bekezdés 38. pontja szerint határon átnyúló szolgáltatás: olyan pénzügyi, illetve kiegészítő pénzügyi szolgáltatás nyújtása, amikor a szolgáltatás nyújtása nem a szolgáltatást nyújtó székhelyével, telephelyével, főirodájával, fióktelepével azonos országban történik, és a szolgáltatást igénybe vevő ügyfél telephelye, lakóhelye (lakcíme) sem abban az országban van, amelyben a szolgáltatást nyújtó székhelye, telephelye, főirodája, fióktelepe.
- [34] A bíróságnak jelen perben felperes kereseti kérelmére figyelemmel arról kellett döntenie, hogy az elsőfokú adóhatóság jogszerűen szabott-e ki mulasztási bírságot a felperessel szemben arra figyelemmel, hogy nem rendelkezik legalább egy belföldi pénzforgalmi számlával.
- [35] Nem volt vitatott a felek között az, hogy az Art. 114. § (1) bekezdése a belföldi jogi személyekre, így a felperesre nézve is kötelező előírást tartalmaz, miszerint legalább egy belföldi pénzforgalmi számlával kell rendelkeznie gazdasági társaságként. A jogvita a felek között abban állt, hogy a felperes által 2024. november 26. napján bejelentett, a Wise Europe SA pénzügyintézetnél nyitott számlák belföldi pénzforgalmi számlának minősülnek-e.
- [36] Mivel felperes a keresetlevelében eljárásjogi szabálysértésekre is hivatkozott, ezért a bíróság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a keresetlevelében megjelölt eljárási szabályszegések megvalósultak-e az alperesi határozat meghozatala kapcsán, továbbá azok olyan lényeges eljárási szabálysértésnek minősültek-e, amelyek az ügy érdemi elbírálására is kihatással voltak.
- [37] Felperes e körben arra hivatkozott, hogy az elsőfokú adóhatóság nem tett eleget az indokolási kötelezettségének, mivel a döntése nem tartalmaz tényállást, illetőleg abból hiányzik a rendelkezésre álló bizonyítékok felsorolása, értékelése, a döntés indokainak ismertetése.
- [38] A bíróság e körben kiemeli, hogy az Air. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerint a döntésnek tartalmaznia kell a megállapított tényállásra és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokra, az adózó által felajánlott és mellőzött bizonyítékokra, a mérlegelés és a döntés indokaira, az ügyintézési határidő leteltének napjára, továbbá a döntést megalapozó, valamint a hatóság hatáskörét és illetékességét megállapító jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.
- [39] Az Air. 127. § (1) bekezdése szerint, ha az elsőfokú adóhatóság a fellebbezést felterjeszti, a felettes szerv a fellebbezéssel megtámadott döntést és a döntéshozatalt megelőző eljárást megvizsgálja, tekintet nélkül arra, hogy ki és milyen okból fellebbezett.
- [40] A fentiek alapján megállapítható, hogy a másodfokú adóhatóság a fellebbezéssel megtámadott határozatot és az azt megelőző eljárást teljeskörűen megvizsgálja, tekintet nélkül arra, hogy ki fellebbezett és milyen okból. Az Air.-nak ebből a szabályából kitűnik, hogy a másodfokú hatóság a fellebbezésben foglaltakhoz nincs kötve, így nem csak a határozatnak a fellebbezéssel megtámadott részét, hanem az egész határozatot és az egész alapeljárást jogosult és köteles felülvizsgálni. Ezen túlmenően a fellebbezés során elvégzendő felülvizsgálat nem csupán a jogszabályok megtartására, hanem a döntés célszerűségére, a mérlegelésre és a méltányosságra is kiterjed.

- [41] A bíróság megállapította, hogy az elsőfokú adóhatóság a határozatában számot adott arról, hogy az Art. 221. § (2) bekezdése szerint intézkedett a mulasztási bírság kiszabásáról, a döntését pedig arra alapozta, hogy álláspontja szerint a felperes nem tett eleget a belföldi pénzforgalmi számlanyitási kötelezettségének. Tény, hogy az elsőfokú adóhatóság a határozatában nem tért ki a felperes beadványaiban foglaltakra, azonban e körben a másodfokon eljáró alperes határozata már részletes indokolást tartalmazott, így érdemben vizsgálta felperes nyilatkozatát és arról is számot adott, hogy a felperes 2024. november 26. napján bejelentett számlaszámai miért nem felelnek meg a jogszabályi feltételeknek.
- [42] A bíróság rámutat arra, hogy amennyiben a másodfokú hatóság érdemben egyetért az elsőfokú határozattal, úgy nincs akadálya annak, hogy az elsőfokú döntést helybenhagyja és intézkedjen az indokolás kiegészítéséről, ami jelen esetben – a felperes által sem vitatottan – megtörtént.
- [43] Egységes a joggyakorlat, miszerint önmagában az eljárási jogszabálysértés miatt csak akkor van helye a közigazgatási cselekmény megsemmisítésének (hatályon kívül helyezésének), ha a megsértett eljárási szabály a megelőző eljárás lényeges szabályának minősül, az eljárási szabályszegés az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással volt, és ha az okozott jogsérelem a perben nem volt orvosolható (Kúria Kf.VI.39.066/2020/5.). Mivel az előbb hivatkozott hármas feltétel felperes kereseti hivatkozása kapcsán nem állt fenn, ezért a bíróság megállapította, hogy felperes keresete e körben megalapozatlan volt.
- [44] A bíróság ezt követően érdemben vizsgálta a keresetlevélben foglalt anyagi jogi vitatásokat, így állást foglalt arról, hogy felperesnek a Wise Europe SA pénzügyintézetnél nyitott számlái az Art. 114. § (1) bekezdése szerint belföldi pénzforgalmi számláknak minősülnek-e.
- [45] Nem értett egyet a bíróság a felperessel a tekintetben, hogy az alperes nem rendelkezik jogértelmezési jogosultsággal a pénzforgalmi számla belföldi minőségét illetően, és e körben csak a Magyar Nemzeti Banknak van jogköre.
- [46] Kihangsúlyozandó, hogy a belföldi pénzforgalmi számlanyitási kötelezettséget az Art. írja elő a jogi személyek számára, márpedig a jogszabály 6. §-a szerint a Magyarország területén székhellyel rendelkező jogi személy adózásának és költségvetési támogatásának rendjére e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [47] Az Air. 9. § (1) bekezdése szerint adóigazgatási eljárás mindazon eljárás, amelyben az adóhatóság megállapítja az adózó jogait, kötelezettségeit, ellenőrzi az adókötelezettségek teljesítését, a joggyakorlás törvényességét, nyilvántartást vezet az adózást érintő tényekről, adatokról, körülményekről, és adatot igazol, valamint az ezeket érintő döntését érvényesíti.
- [48] Az adóigazgatási eljárás fent ismertetett fogalma szerint az adóhatóság van feljogosítva arra, hogy többek között ellenőrizze az adózók kötelezettségeinek teljesítését, így e körben értelemszerűen az adóhatóság volt jogosult az Art. 114. §-ában foglalt előírás megtartását vizsgálni és a rendelkezést értelmezni.
- [49] A Pft. 2. § 8. pontja szerint fizetési számla a fizetési műveletek teljesítésére szolgáló, a pénzforgalmi szolgáltató egy vagy több ügyfele nevére megnyitott számla, ideértve a bankszámlát is, míg a 7. pont szerint fizetési művelet a fizető fél, a kedvezményezett, a hatósági átutalási megbízás adására jogosult és az átutalási végzést kibocsátó által kezdeményezett megbízás – valamely fizetési mód szerinti – lebonyolítása, függetlenül a fizető fél és a kedvezményezett közötti jogviszonytól.

- [50] Tényszerű, hogy a Pft. 2. § 20. pontja határozza meg a pénzforgalmi számla fogalmát, akként, hogy az olyan fizetési számla, amelyet a számlatulajdonos rendszeres gazdasági tevékenysége körében pénzforgalmának lebonyolítása céljából törvényben megállapított kötelezettség alapján nyit, illetve nyitott, míg a 21. pont visszautal a Hpt-re, hogy mi minősül pénzforgalmi szolgáltatásnak.
- [51] Alperes a határozatában helytállóan mutatott rá arra, hogy a jogszabályok nem határozzák meg azt, hogy egy pénzforgalmi számla mikor minősül belföldinek, így a bíróságnak a jelen eljárásban irányadó Art., Pft. és Hpt. rendelkezéseinek együttes értelmezéséből kellett kiindulnia ennek tisztázása során. E körben mindenekelőtt azt kell kiemelni, hogy a pénzforgalmi számla egy speciális fizetési számla, az annak vezetésével kapcsolatos összes tevékenység pedig pénzforgalmi szolgáltatási tevékenységnek minősül a Hpt. 6. § (1) bekezdés 87. pontja alapján.
- [52] A Hpt. 3. § (1) bekezdés d) pontja szerint pénzügyi szolgáltatásnak minősül a pénzforgalmi szolgáltatás üzletszerű végzése forintban, devizában vagy valutában. A Hpt. 4. § (1) bekezdése pedig főszabályként azt rögzíti, hogy külföldi vállalkozás pénzügyi szolgáltatási tevékenységet vagy kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységet Magyarországon kizárólag fióktelepe útján végezhet. Kivétel e szabály alól a más EGT-államban székhellyel rendelkező hitelintézet, amely határon átnyúló szolgáltatást is végezhet.
- [53] A határon átnyúló szolgáltatás fogalmát a Hpt. 6. § 38. pontja szabályozza, miszerint ez olyan pénzügyi, illetve kiegészítő pénzügyi szolgáltatás nyújtása, amikor a szolgáltatás nyújtása nem a szolgáltatást nyújtó székhelyével, telephelyével, főirodájával, fióktelepével azonos országban történik, és a szolgáltatást igénybe vevő ügyfél telephelye, lakóhelye (lakcíme) sem abban az országban van, amelyben a szolgáltatást nyújtó székhelye, telephelye, főirodája, fióktelepe.
- [54] A fentiek szerint a hitelintézetek számára – a letelepedés szabadságán, vagyis a fióktelep-létesítésen túl – a másik lehetőség arra, hogy más EGT-államban végezzék tevékenységüket, a határon átnyúló tevékenység, melyet a szolgáltatásnyújtás szabadságának elve alapján folytathatnak.
- [55] A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a felperes által bejelentett számlákat vezető Wise Europe SA székhelye Belgiumban található, Magyarországon fióktelepe nincs, vagyis külföldi pénzügyi intézménynek minősül. Az MNB honlapján található tájékoztató alapján ez a társaság Magyarországon határon átnyúló pénzforgalmi intézményként tevékenykedik, vagyis a Hpt. 4. § (4) bekezdése szerint határon átnyúló szolgáltatást végezhet.
- [56] A fentiek alapján látható, hogy a jogalkotó is különbséget tett a határon átnyúló szolgáltatás és a Magyarországon székhellyel vagy fiókteleppel működő pénzügyi intézmény által nyújtott szolgáltatás között és e körben az is kiemelendő, hogy a felperes által az adóhatóságnak beküldött bejelentőlapon mindhárom számlaszámánál a BE országrövidítést tartalmazó belgiumi országkód lett megjelölve. A bíróság szerint mindezen körülményekből az a következtetés vonható le, hogy a pénzügyi szolgáltatások, azon belül a pénzforgalmi számla vezetése és így maga a számla is akkor minősül belföldinek, ha azt magyarországi székhellyel vagy fiókteleppel működő pénzügyi intézmény vezeti.

- [57] Egyetértett tehát a bíróság az alperessel a tekintetben, hogy a Pft. és a Hpt. rendelkezéseit összevetve sem tekinthető belföldinek az a pénzforgalmi számla, amit egy külföldi székhellyel működő pénzügyi intézmény vezet, így a felperes által bejelentett, belgiumi országgóddal nyilvántartott számlaszámok sem.
- [58] A bíróság szerint a fenti jogértelmezést támasztja alá a Pft. 18. §-a is, amely a pénzforgalmi számlanyitás feltételeit részletezi. A Pft. kógens jelleggel határozza meg, hogy az ügyfelek tekintetében milyen feltételekkel nyithat pénzforgalmi típusú fizetési számlát a pénzforgalmi szolgáltató. A pénzforgalmi szolgáltató a pénzforgalmi számlanyitást megelőzően köteles saját maga is meggyőződni arról, hogy a jogi személy létező és bejegyzett társaság vagy szervezet, és ennek igazolásul kizárólag az előírt 30 napnál nem régebbi okiratokat (például cégkivonat), illetve adatokat fogadhat el. A számlanyitás feltétele továbbá, hogy a jogi személy az adószámát és statisztikai számjelét a pénzforgalmi szolgáltatóval közölje, és azt igazolja. Látható tehát, hogy belföldi, magyarországi hatóságoktól származó nyilvántartási adatokat kell bemutatni.
- [59] Az nem tisztázódott, hogy a belgiumi székhelyű pénzügyi intézménynél milyen feltételei voltak a felperesi számlanyitásnak, a társaság kifejezetten felperes vonatkozásában milyen jogszabályi előírások fennállását vizsgálta és azok teljeskörűen egybeestek-e a Pft. 18. §-a szerinti jogszabályi feltételekkel. E körülményt felperes a per során közölt internetes hivatkozással sem tudta cáfolni.
- [60] A bíróság a fentieken túlmenően utal az Alaptörvény 28. cikkére, mely értelmében a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.
- [61] A bíróság e körben rögzíti, hogy elsődlegesen mindig a jogszabály szövegéből kell kiindulni, ami jelen esetben annyit tartalmaz, hogy a jogi személyeknek legalább egy belföldi pénzforgalmi számlával kell rendelkezniük.
- [62] A bíróság nyomatékkel hangsúlyozza, hogy a Kúria a Kfv.IV.37.639/2021/11. számú ítéletében kimondta, hogy a jogalkotó szándékára figyelemmel lévő, teleologikus értelmezés szükségessége akkor merülhet fel, ha a normaszövegből több értelmezési eredmény is levezethető.
- [63] Mivel a jogszabályok a belföldi pénzforgalmi számla kapcsán nem tartalmazznak egyértelmű fogalommeghatározást, ezért jelen esetben a bíróság megítélése szerint szükséges volt vizsgálni a jogalkotó szándékát. A bíróság az Art., az Air. és az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) jogszabályi rendelkezéseit áttekintve arra a következtetésre jutott, hogy a jogalkotó azért írta elő az Art. 114. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi feltételt a jogi személyek részére, mert a gazdasági folyamatok átláthatósága mellett az adózással összefüggő egyes kötelezettségek, így például a végrehajtással kapcsolatos kötelezettségek teljesítése is akkor biztosítható teljeskörűen, ha az adózó belföldi székhelyű pénzforgalmi szolgáltató által vezetett pénzforgalmi számlával rendelkezik. Ezt támasztja alá többek között az Art. 9. §-ában foglalt előírás, illetve az Art. 114. § (3) bekezdése is megállapítja, hogy a jogi személyek a gazdasági tevékenységük körében kizárólag pénzforgalmi számlát nyithatnak, és ezen

kötelesek bonyolítani – a készpénzben teljesíthető fizetések kivételével – a teljes pénzforgalmukat.

- [64] Rámutat a bíróság arra is, hogy a számlanyitással kapcsolatban a pénzforgalmi szolgáltatót a Pft.-ben foglaltakon túlmenően további kötelezettségek is terhelik, mégpedig a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 24. § (6) bekezdése szerint be kell jelenteni a pénzforgalmi számlát a cégbíróság részére a számlanyitást követő 8 napon belül, amit a Wise Europe SA nem vitatott módon nem tett meg a kérdéses számlák kapcsán.
- [65] A bíróság szerint a Ctv.-ben szabályozott bejelentési mód és eljárási szabály is arra utal, hogy csak belföldi pénzforgalmi szolgáltató lehet a pénzforgalmi számlát nyilvántartó bank. Ezt támasztja alá a BDT2023.4699. számú döntés is, melynek [19] bekezdése szerint a külföldön nyitott bankszámla nem minősül belföldi pénzforgalmi számlának és nincs jelentősége annak sem, ha a belföldi pénzintézetek a pénzforgalmi számlanyitást a társaságtól esetlegesen megtagadják.
- [66] A bíróság rámutat arra, hogy a felperes által hivatkozott, 2023. szeptember 26. napján kelt MNB levél általánosságban ír fizetési számlákról, így a bíróság szerint felperes ezen okirattal nem igazolta a kereseti állítása megalapozottságát. Ez a tájékoztatás nem tér ki arra, hogy a kifejezetten felperes által bejelentett 3 számla belföldi pénzforgalmi számlának minősül-e az Art. 114. § (1) bekezdése szerint.
- [67] A bíróság nem tartotta szükségesnek Palasikné dr. Kirschner Dóra tanúként történő meghallgatását, hiszen ahogy arra a bíróság az előbb utalt, a fenti csak egy általános tájékoztatás volt, ráadásul jelen esetben a bíróságnak jogkérdésben kellett döntenie, felperes pedig nem tudott megjelölni olyan ténykérdést, ami a tanúbizonyítást indokoltá tette volna.
- [68] A bíróság szerint jelen per kapcsán nincs jelentősége annak, hogy a MÁK egy táppénzel kapcsolatos eljárásban elfogadta-e a felperes által bejelentett számla alkalmazását, jelen ügyben ugyanis az Art. rendelkezéseiből kellett kiindulni és felperesnek az ott foglalt jogszabályi feltételeknek kellett megfelelnie.
- [69] A bíróság a felperes előzetes döntéshozatali eljárás iránti kérelmét nem tartotta alaposnak, így azt mellőzte. A keresetlevélben hivatkozott Irányelv 35. cikke szerint a tagállamok biztosítják, hogy az engedélyezett vagy nyilvántartásba vett, jogi személynek minősülő pénzforgalmi szolgáltatóknak a fizetési rendszerekben való részvételére vonatkozó szabályok objektívek, megkülönböztetéstől mentesek és arányosak legyenek. E körben kiemelandő, hogy jelen peres eljárásban nem merült fel adat arra nézve, hogy ezen előírások a hazai jogi környezetben ne érvényesülnének, felperes is nyithatott számlát a belgiumi székhelyű pénzintézetnél, az Art. azonban – a fent részletezett jogalkotói célkitűzések mentén – azt is megkívánja, hogy a jogi személyek legalább egy belföldi pénzforgalmi számlával is rendelkezzenek.
- [70] Mindezen körülmények alapján a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a felperes által 2024. november 26. napján bejelentett 3 számla az Art. 114. § (1) bekezdése szerint nem minősül belföldi pénzforgalmi számlának, így az adóhatóság az Art. 221. § (2) bekezdése szerint jogszerűen rendelkezett a mulasztási bírság kiszabásáról.
- [71] A fentiekre figyelemmel a felperes keresete nem volt alapos, így azt a bíróság a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint elutasította.

- [72] A bíróság a jogvita elbírálása során a Kúria esetjogától nem tért el, és a felek sem hivatkoztak az érdemi vizsgálatot érintő precedensre.

A perköltség viselése és a perorvoslat

- [73] A perben felperes pervesztes, míg alperes pernyertes lett, így a perköltség viselése az alábbiak szerint alakult a perben:
- [74] Alperes a védiratában a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése szerint 35.000.- forint perköltségre tartott igényt, ami a jogszabály szerint a minimálisan megállapítható munkadíjnak felel meg, ezért a bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése szerint annak megfizetésére a pervesztes felperest kötelezte.
- [75] A perrel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdése és 42. § (1) bekezdés aa) alpontja szerint 18.000.- forint eljárási illeték merült fel, mely viselésére a Pp. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdése alapján a pervesztes felperes köteles.
- [76] A bíróság tájékoztatja felperest, hogy az esedékesség napjáig köteles megfizetni az illetéket a NAV 10032000-01070044-09060018. számú eljárási illetékbevételi számlájára. Az esedékesség az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60 nap. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Miskolci Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha felperes a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [77] A Kp. 99. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Záró rész

Miskolc, 2026. február 11.

dr. Tóth László sk.
bíró