

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
nyilvánosan megtartott tárgyalásról

Felperes: [REDACTED]

Alperes: NAV Fellebbviteli Igazgatósága

A per tárgya: adó, fizetési kedvezmény

Tárgyalás helye: Veszprémi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma
8200 Veszprém, Völgyhíd tér 2. földszint 6.

Tárgyalás ideje: kitűzve 2026. július 03. nap 10:00 órára és megkezdve
ugyanekkor

Jelen vannak:

A bíróság részéről:

[REDACTED]
bíró

Felek részéről:

Felperesért: [REDACTED] ügyvéd, aki magát
ügyvédi igazolvánnyal igazolja

Alperesért: [REDACTED] pénzügyőr
alezredes, aki magát szolgálati
igazolvánnyal igazolja

A bíró a tárgyalást **megnyitja. Megállapítja**, hogy a felek a szabályszerű idézésre
megjelentek.

*A bíró tájékoztatja a feleket, hogy jegyzőkönyvvezetőt nem alkalmaz, a tárgyalás anyagát
hangfelvételen rögzíti, az erről készült jegyzőkönyv 8 munkanap eltelte után a bíróság
kezelőirodáján megtekinthető, róla másolat kérhető.*

Bíró ismerteti a keresetlevelet, a védíratot és az ügy eddigi anyagát.

Iratismertetésre kérdés, észrevétel nem hangzik el.

Felperesi képviselő:

A keresetet az írásbelivel egyezően változatlanul fenntartom. Részletesen kimunkálásra került
a felperes érvrendszere a keresetlevélben. Kérem ennek figyelembevételét, illetve a perköltség
megállapítását. A perköltség kapcsán szeretném módosítani a kérelmemet, mivel a
költségjegyzék nyomtatványon még a 32/2003. IM rendeletre történt hivatkozás, ezt
szeretném módosítani a 17/2024. IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontjára. Ez alapján kérem
a perköltség felszámítását.

Szeretnék arra utalni, hogy az Art. 199. § (1) bekezdése természetes személy esetében kifejezetten kizárja a 198. § (3) bekezdésében meghatározott kötelezettségekre a fizetési könnyítés lehetőségét, ugyanakkor az Art 199. § (2a) bekezdésében a nem természetes személy esetében nincs ilyen rendelkezés. Ugyanazon jogszabályban szereplő szövegi különbségnek normatív jelentősége van. Korlátozás csak világos törvényi rendelkezés alapján lehetséges. Hivatkoznék a Kúria Kfv.35.335/2022/6. számú döntésére, illetve a 17/2019. (V. 30.) AB határozatra. Ezen határozatokban a jogi normák értelmezésével összefüggésben fejtette ki az álláspontját a Kúria, illetve az Alkotmánybíróság, utalva az Alaptörvény 28. cikkére is. Nem lehet a törvény szövegébe beleérteni a kizárást, különösen, ha a jogszabály alkalmazott ilyen kivételt a normaszövegben más helyen.

Alperesi képviselő:

A védiratban foglaltakat változatlanul fenntartom. A 17/2024. IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján szeretném kérni a perköltség megállapítását, összesen 12 munkaóra figyelembevételével azzal, hogy a védirat előterjesztésére 6 munkaórát, az utazási időre 2 munkaórát, az azonnali jogvédelemmel kapcsolatos nyilatkozat, illetve az iratok beküldésére 2 munkaórát, a tárgyaláson való részvételre 2 munkaórát kérek megállapítani.

Kiemelném, hogy az Art. 198. § (3) bekezdése egy általános tilalom, az összes fizetési könnyítés esetén alkalmazandó. Az automatikus részletfizetés esetén a magánszemélyek vonatkozásában az Art. 199. § (1) bekezdése kifejezetten tartalmazza, hogy az igénybe vehető, kivéve a 198. § (3) bekezdésében meghatározott kötelezettségeket, míg a jogi személyek esetén ez nincs külön benne. Mivel nem volt teljesen egyértelmű a jogalkotói szándék, ezért állásfoglalást kértünk a NAV központtól. A központi NAV állásfoglalás megerősítette, hogy ha nem lenne a normaszövegben ez a kivételszabály a magánszemélyek esetében, akkor sem lehetne ezt megadni az Art. 198. § (3) bekezdésében foglalt általános tilalomra tekintettel. A NAV 2026. februárjában ki is adott egy tájékoztatót erről. Az AUTRESZ nyomtatvány, ami az automatikus részletfizetés előterjesztésére szolgáló nyomtatvány, ennek a tájékoztatójában ez részletesen is leírásra került. Álláspontom szerint a felperes által hivatkozott kúriai döntés, illetve az Alaptörvény 28. cikkére történt hivatkozás jelen esetben irreleváns. A jelen ügy tárgyát az képezi, hogy a főszabály, az Art. 198. § (3) bekezdése, érvényes-e mind a természetes és a jogi személyekre is.

A bíróság a bizonyítási kötelezettség tekintetében tájékoztatja feleket, hogy a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 3. § (3) bekezdése alapján a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a peres feleket terheli. A Kp. 78. § (1) bekezdése folytán alkalmazni rendelt, Pp. 265. § (1) bekezdése szerint a perben jelentős tényeket annak kell bizonyítani, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el. A bizonyítatlanság jogkövetkezményét is a bizonyító fél viseli.

A Kp. 78. § (3) bekezdése szerint, bizonyítást legkésőbb az első, azaz a mai tárgyaláson indítványozhatnak a felek. Az eddigi peradatok alapján a felperes által bizonyítandó tény, hogy az alperesi határozat a keresetben hivatkozott okokból jogszabálysértő. Bíró tájékoztatja a peres feleket, hogy tényállási kérdésben bizonyítást nem lát indokoltnak, jelen jogvita tárgyát jogkérdésnek tekinti.

Felperesi képviselő:

Bizonyítási indítványom, további előadnivalóm nincsen.

Alperesi képviselő:

Önálló bizonyítási indítványom, további előadni való nincsen.

Ezt követően bíró a Kp. 76. § (1) bekezdése alapján tájékoztatja a feleket, hogy az ügy megérett a döntéshozatalra, a tárgyalást be kívánja rekeszteni.

Felek egyezően:

További nyilatkozatunk nincsen.

Ezt követően eljáró bíró a tárgyalást berekesztette.

A bíróság zártan meghozta, majd az eljáró bíró nyilvánosan kihirdette az alábbi külön íven szövegezett, csatolt

í t é l e t e t.

Eljáró bíró rögzíti, hogy a közigazgatási perekben is alkalmazandó Pp. 350. § (6) bekezdésére tekintettel a kihirdetést követően szükséges a felek nyilatkozata arról, hogy hozzájárulnak-e, hogy az írásba foglalt ítélet rövidített indokolást tartalmazzon.

Felek egyezően:

Nem járulunk hozzá, kérjük a részletes indokolással ellátott ítélet meghozatalát.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 00 perckor.

K.m.f.

 s. k.
bíró