

Tárgy: kereset (2024. év)
Adózó: **FairConto Plusz Kft.**
Adószám: 28991654-2-43
Ügyszám: 4204692598
Ikt.szám: 1744634023

Fővárosi Törvényszék

Budapest
Varsányi Irén u. 44.
1027

Kérem a fenti számú másodfokú határozat elsőfokú határozatra kiterjedő hatályon kívül helyezését és új eljárásra utasítást!

Az ügy nem igényel tárgyalást, az jogi kérdés, ezért tárgyalás tartását nem kérjük, viszont szeretnénk, ha a döntésre 2026.04.12 után kerülne sor. A keresetben arra keressük a választ, hogy **valóban büntetni szükséges-e** a megbízható adózók törvényesen kért és megkapott 12 havi fizetési halasztását késedelmi pótlékkal?

1. A jogszabály rendelkezéseinek értelmezése, a részletfizetés halasztás esetén való értelmezhetetlensége

A megbízható adózó évente egy alkalommal legfeljebb tizenkét havi pótlékmentes fizetési könnyítésre jogosult, ami 12 havi halasztás is lehet (Art. 156.§ (1)). **Ez egy deklarált előny!** A fizetési halasztásnak nincs „esedékes részlet”-e, így az Art. 156.§ (4) nem is értelmezhető rá! Az akár nulla nap késedelem esetén történő visszarendezés ellentmondásban áll a késedelmi kamat alapjának szabályaival is, amely a halasztás visszarendezési esetét nem ismeri (Art. 208.§ (2) b)). **Mindezekre az alperes a „nem releváns” és az „irreleváns” érveket hozta fel, a részletfizetést pedig jogellenesen kiterjesztette a fizetési halasztásra, mondván, hogy annak esedékessége is egyetlen részlet. Ehhez semmilyen alátámasztást nem adott, csak eljátszadozott a szavakkal, hogy azt az adózó ellen fordíthassa. Teljesen hibás az a nézet is, hogy az adókötelezettség újból „megkeletkezik” az Art. 58.§ (1) szerint, a fizetési halasztás lejártával.**

2. A hatóságon belüli eltérő gyakorlat, zavaros hatáskör a visszarendezés jogosultságára

A NAV különböző szervezeti egységei azonos jogszabályi rendelkezést eltérően alkalmazzák. A

- a fizetési könnyítési osztály a halasztást a megbízható adózó kedvezményeként kezeli, és SOSEM (!) rendeztetnék vissza az adófolyószámlát a fizetési halasztás lejártát követő napokban;
- a folyószámla-kezelést végző adóigazgatási részleg ezzel szemben a halasztás lejártakor visszarendezi az adófolyószámlát, mintha az adózó végig tartozott volna és a késedelmi pótlék felszámításával lényegében kiüresíti a megbízható adózó kedvezményét, pedig arra – a főosztályvezető szerint - **hatásköre sincs**.

Az elsőfokú adóhatóság egyetlen belső szabályzata se rendezi, hogy ki dönthet arról, hogy visszarendezik-e a fizetési halasztás esetén az adófolyószámlát és annak mikor kell történnie. Tény, hogy a fizetési könnyítési osztály szerint nem állt fenn visszarendezésre ok néhány nap miatt, míg a folyószámla-kezelést végző részleg szerint igen. Ez a két eltérő álláspont jól mutatja a NAV intézkedéseinek diszkriminativitását.

3. Jogbiztonság sérelme és a bosszú motívuma

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése értelmében a jogállamiság egyik alapvető eleme a jogbiztonság - ha egyáltalán ez alaptörvény nevű izé érvényes jogszabály. A hatóság eltérő belső gyakorlata, valamint az ennek következtében alkalmazott szankcionálás sérti a jogbiztonság követelményét, mivel a törvény által biztosított pótlékmentes halasztást az adózó a gyakorlatban nem tudja érvényesíteni, ha egyetlenegy nappal is túllépné a halasztást, vagy ismételt fizetési halasztás esetén is ugyanígy járna. Barna Péter főosztályvezető-helyettes a felperes képviselőjével közölte, hogy „ismerjük magát” és csak úgy sütött belőle az elégtétel, hogy kitaláltak valamit, amivel kárt okozhatnak. **A másodfokú adóhatóság nem vizsgálta a jogalkotói célt, se a bosszút, helyette üdvösnek (jogszerűnek) látta a megbízható adózónak járó pótlékmentes fizetési halasztást késedelmi pótlék alá vonni, a „legalitás” és az „egyedi elbírálás” elve alapján. Nem bírálták el, hogy az adózó tagja Ruszin Zsolt számos panaszt tett és emiatt a cége hátrány szenvedett, pedig azt a Panasztörvény tiltja (Panasztv. 6.§ (1)).**

Barna Péter főosztályvezető-helyettes annyira igyekezett kárt okozni, hogy egy sor időszakban több késedelmi pótlékot számított fel, ami miatt az alperes kénytelen volt a határozatot megváltoztatni és az indoklást kiegészíteni.