



**NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL**  
**Fellebbviteli Igazgatósága**

**Iktatószám: 1744634023**

**Ügyszám: 4204692598**

**Ügyintéző: Károlyné Lázár Csilla**

**Telefonszám: 427-5629**

**Tárgy: jogorvoslati kérelem elbírálása**

**Melléklet: -**

**Adózó: FairConto Plusz Korlátolt Felelősségű Társaság**

**Azonosító: 28991654-2-43**

**Székhely: 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14.**

A **FairConto Plusz Korlátolt Felelősségű Társaság** (a továbbiakban: adózó) ügyében a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatósága (a továbbiakban: elsőfokú adóhatóság) Nyilvántartási Főosztály 2. Nyilvántartási Osztály 4. 2025. augusztus 07. napján kelt, 1704299882 iktatószámú határozata ellen a törvényes határidőn belül az adózó állandó meghatalmazottja által benyújtott fellebbezésre az alábbi másodfokú

**h a t á r o z a t o t**

hoztam.

**A 1704299882 iktatószámú elsőfokú határozatot helybenhagyom.**

E határozat a közléssel (kézbesítéssel) válik véglegessé, ellene további fellebbezésnek nincs helye, azonban ellene az okozott jogsérelem megjelölésével közigazgatási per indítható. A közigazgatási pert a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de az elsőfokú adóhatóságnál benyújtott keresettel lehet kezdeményezni.

A perben jogi képviselővel eljáró ügyfél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag a NAV honlapjáról letölthető, a keresetlevél elektronikus betérjesztésére szolgáló űrlap (NAVKPER2) megfelelő kitöltésével, a keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozó perrendtartási szabályoknak megfelelően elektronikus úton terjesztheti elő.

2025. október 1. napjától a NAVKPER2 nyomtatvány az ÁNYK űrlap használata mellett a NAV Online Nyomtatványkitöltő Alkalmazásában (ONYA) is kitölthető és beküldhető. Az ÁNYK űrlap használatára 2025. december 31. napjáig van lehetőség, a NAVKPER2 nyomtatvány ezt követően kizárólag az ONYA felületen tölthető ki és nyújtható be.

A pert a NAV Fellebbviteli Igazgatósága, mint alperes ellen kell megindítani. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a véglegessé vált határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonnali jogvédelem keretében azonban kérhető a halasztó hatály elrendelése.

## I n d o k o l á s

### Tárgyi ügy előzményei

Adózó AUTRESZ „*Kérelem az Art. 156. és 199. §-ai szerinti automatikus fizetési könnyítési kérelmek benyújtásához, módosításához, visszavonásához*” elnevezésű nyomtatványon 2024. június 20. napján kérelmet terjesztett elő az elsőfokú adóhatóságon, mely nyomtatvány D blokkjában megbízható adózóként fizetési halasztás iránti kérelmet terjesztett elő. Az érintett nyomtatvány az adóhatóságon 4012982965 iktatószámon került nyilvántartásba vételre.

Az elsőfokú adóhatóság Fizetési Kedvezmények Főosztály Fizetési Kedvezmények Osztály 2. a 2024. június 25. napján kelt, 3297222021 iktatószámú határozatában az adózó kérelmének helyt adva az adózót terhelő 2.808.000,- Ft általános forgalmi adó tartozásra és 17.000,- Ft önellenőrzési pótlék tartozásra, azaz mindösszesen 2.825.000,- Ft tartozásra fizetési halasztást engedélyezett. Döntésében az elsőfokú adóhatóság fizetési határidőként **2025. június 20. napját** jelölte meg és felhívta az adózó figyelmét arra, hogy amennyiben az esedékes befizetéseket a fenti határidőig nem teljesíti a kedvezmény érvényét veszti és a tartozás járulékaival együtt, egy összegben esedékessé válik.

Adózó 2025. június 20. napján újabb AUTRESZ „*Kérelem az Art. 156. és 199. §-ai szerinti automatikus fizetési könnyítési kérelmek benyújtásához, módosításához, visszavonásához*” elnevezésű nyomtatványon - megbízható adózóként - fizetési halasztás iránti kérelmet terjesztett elő az elsőfokú adóhatóságon. Az érintett nyomtatvány az adóhatóságon 6228915645 iktatószámon került nyilvántartásba vételre.

Az elsőfokú adóhatóság Fizetési Kedvezmények Főosztály Fizetési Kedvezmények Osztály 2. a 2025. június 30. napján kelt, 6033091549 iktatószámú határozatában az adózó kérelmének helyt adva az adózót terhelő 2.808.000,- Ft általános forgalmi adó és 17.000,- Ft önellenőrzési pótlék tartozásra, azaz mindösszesen 2.825.000,- Ft tartozásra fizetési halasztást engedélyezett. Döntésében az elsőfokú adóhatóság fizetési határidőként **2026. június 22. napját** jelölte meg és felhívta az adózó figyelmét arra, hogy amennyiben az esedékes befizetéseket a fenti határidőig nem teljesíti a kedvezmény érvényét veszti és a tartozás járulékaival együtt, egy összegben esedékessé válik.

Tekintettel arra, hogy az elsőfokú adóhatóság az érintett, azaz 2025. június 30. napján kelt, 6033091549 iktatószámú határozatában nem döntött a 2.175.000,- Ft kisvállalati adó tartozásra irányuló fizetési halasztási kérelemről, ezért a 2025. július 01. napján kelt, 6841092484 iktatószámú határozatában a korábbi, 6033091549 iktatószámú határozatát - a 2.175.000,- Ft kisvállalati adó tartozásra irányuló kérelemről történő rendelkezés tekintetében - kiegészítette így összesen 5.000.000,- Ft tartozás tekintetében engedélyezett fizetési halasztást 2026. június 22. napjáig.

2025. július 07. napján az elsőfokú adóhatóság - azt követően, hogy általánosságban tájékoztatta az adózót arról, hogy 2025. január 1-jétől a késedelmi pótlék felszámítás, előírás és az arról szóló adózoí tájékoztatás szabályai megváltoztak, mely alapján az adóhatóság a késedelmi pótléket havi gyakorisággal számítja fel és a naptári évre vonatkozóan az 5.000,- Ft-os összeghatár elérését követően a havi pótlék-kötelezettségeket azok összegétől függetlenül az adószámlán havonta írja elő, melyet az adózóknak kerekítés nélkül kell megfizetniük - az adózó részére 6337250822 iktatószámon „*Értesítés 5 000 forintot elérő késedelmi pótlékről*” tárgy megnevezéssel értesítést küldött. Ebben az elsőfokú adóhatóság **tájékoztatta az adózót** arról,

hogy - adószámlája 2025. július 4-ei állapota alapján, nettó adótartozása után – 155.296,- Ft késedelmi pótlék fizetési kötelezettsége keletkezett és azt meddig és milyen költségvetési számlára kell teljesítenie. A levél tájékoztatást tartalmazott – többek között – arról is, hogy az aktuális adószámláját elektronikusan az adózó hol kérdezheti le, melyik menüpontban tudja ellenőrizni azt, hogy a pótlék milyen összegekből áll össze.

Ezt követően az adózó állandó meghatalmazottja 2025. július 17. napján EPAPIR-20250717-13947 számon „FairConto Plusz - késedelmi pótlék - hamis kimutatás, jogellenes terhelés” tárgy megnevezéssel beadványt terjesztett elő (iktatószám: 6338053709). Ebben az állandó meghatalmazott előadta, hogy álláspontja szerint az adóhatóság által megküldött késedelmi pótlék kimutatás hamis. Beadványában az állandó meghatalmazott rögzítette, hogy adózónak sosem nem volt 2.825.000,- Ft tartozása 2025. január 01-én és később sem, egészen 2025. június 20-án éjfélig.

Az állandó meghatalmazottban mindezek alapján felmerült a gyanú, hogy az adóhatóság számos adózót károsít meg tudatosan és szándékosan.

Beadványa mellékleteként az állandó meghatalmazott csatolta a 2025. június 20-án este lekérdezett adófolyószámlát, ahol a tartozás 2025. június 20-án jelent meg és nem pedig 2025. január 01-jén.

Beadványához az állandó meghatalmazott mellékelte továbbá

- az adóhatóság 3297222021 iktatószámú, fizetési halasztást engedélyező határozatát,
- a 2025. január 01. napja és 2025. június 30. napja közötti időszakra vonatkozóan automatikusan felszámított 155. 296,- Ft késedelmi pótlék levezetését tartalmazó nettó pótlékszámítási listát,
- a 2025. július 17. napján lekérdezett adószámlájának egyenlegét tartalmazó listát,
- a 2025. január 01. napja és 2025. július 17. napja közötti időszakra vonatkozó adószámlájának a kivonatát.

Ruszin Zsolt 2025. augusztus 7. napján EPAPIR-20250807-23 számon „továbbra sincs válasz, de babrálnak az adófolyószámlán, jogellenesen - FairConto Plusz Kft.” tárgy megnevezéssel újabb beadványt terjesztett elő (iktatószám: 7440492631), melyben sérelmezte, hogy az adózó korábbi beadványára még nem kapott választ, ugyanakkor az adózó adószámláján az adóhatóság eszközölt változásokat, amivel – álláspontja szerint – hamis késedelmi pótlékokat könyveltek fel. Beadványához Ruszin Zsolt ismét mellékelte egy 2025. július 19. napján és egy 2025. augusztus 06. napján lekérdezett, az adózó adószámlájának egyenlegét tartalmazó listát, kivonatot.

### **Elsőfokú határozat**

Mindezeket követően az elsőfokú adóhatóság a 2025. augusztus 07. napján kelt, **1704299882 iktatószámú határozatában az adózó állandó meghatalmazottja** 2025. július 17. napján beérkezett kérelmének - mely a 6337250822 számú értesítés alapján könyvelt, 2025. január 01. napjától a fizetési halasztással érintett 2.825.000,- Ft tartozás kapcsán automatikusan felszámított havi késedelmi pótlék törlésére irányult - részben helyt adott, és az adószámlán 2025. augusztus 07. napjáig könyvelt tételek figyelembe vételével a késedelmi pótlék összegét a **2025. január hónapra** vonatkozóan felszámított 26.699,- Ft késedelmi pótlék összegét 26.543,- Ft késedelmi pótlék összegének a törlésével **156,- Ft-ra**,

a **2025. február hónapra** vonatkozóan felszámított 24.430,- Ft késedelmi pótlék összegét 24.315,- Ft késedelmi pótlék összegének a törlésével **115,- Ft-ra**  
a **2025. március hónapra** vonatkozóan felszámított 26.516,- Ft késedelmi pótlék összegét 26.366, Ft késedelmi pótlék összegének a törlésével **150,- Ft-ra**  
a **2025. április hónapra** vonatkozóan felszámított 25.890,- Ft késedelmi pótlék összegét 25.797,- Ft késedelmi pótlék összegének a törlésével **93,- Ft-ra**,  
a **2025. május hónapra** vonatkozóan felszámított 25.490,- Ft késedelmi pótlék összegét 23.659,- Ft késedelmi pótlék összegének a törlésével **1.831,- Ft-ra**, míg  
a **2025. június hónapra** vonatkozóan felszámított 26.271,- Ft összegét 20.929,- Ft késedelmi pótlék összegének a törlésével **5.342,- Ft-ra** módosította.

Az elsőfokú adóhatóság a 1704299882 iktatószámú határozatot - elektronikus úton - megküldte mind az adózó, mind az állandó meghatalmazott részére, melyet mind az adózó, mind az állandó meghatalmazott 2025. augusztus 08. napján vett át (töltött le).

### **Jogorvoslati kérelem**

Adózó állandó meghatalmazottja útján 2025. augusztus 20. napján EPAPIR-20250820-1211 a 1704299882 iktatószámú határozat ellen „*Fellebbezés késedelmi pótlék ellen - FairConto Plusz - Barna Péternek*” tárgy megnevezéssel fellebbezést terjesztett elő, melynek nyilvántartásba vételére az elsőfokú adóhatóságon 6854536603 iktatószámon került sor.

Fellebbezésében az alábbiakat adta elő.

#### ***1. A jogszabály rendelkezéseinek értelmezése, a részletfizetés halasztás esetén való értelmezhetetlensége***

E körben az adózó kiemelte, hogy a megbízható adózó évente egy alkalommal legfeljebb tizenkét havi pótlékmentes fizetési könnyítésre jogosult, ami az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 156. § (1) bekezdése alapján halasztás is lehet. A törvény szövegezése egyértelműen évenkénti ismételtetőséget enged, nem pedig egyszeri kedvezményt rögzít. Ezzel szemben az elsőfokú adóhatóság - jogellenes - értelmezése szerint a fizetési halasztás ismételt engedélyezése kizárt, mivel az "örökös halasztás" veszélyét hordozná, ami akár elévüléshez is vezethet. Ez azonban az adózó érdekkörén kívül eső probléma, jogalkotási hiba, amit tilos értelmezéssel felülírni.

Adózó álláspontja szerint emellett a fizetési halasztásnak nincs "esedékes részlet"-e sem, így az Art. 156. § (4) bekezdése nem is értelmezhető rá. Ráadásul az akár nulla nap késedelem esetén történő visszarendezés ellentmondásban áll a késedelmi kamat alapjának szabályaival is, amely a halasztás visszarendezési esetét nem ismeri [Art. 208. § (2) bekezdés b) pontja].

#### ***2. A hatóságon belüli eltérő gyakorlat, zavaros hatáskör a visszarendezés jogosultságára***

E körben az adózó rögzítette, hogy a NAV különböző szervezeti egységei az azonos jogszabályi rendelkezést eltérően alkalmazzák:

- a fizetési könnyítési osztály engedélyezi az azonos adótartozásra az ismételt halasztást, mert az a megbízható adózó kedvezménye, és nem rendeztetnék vissza az adófolyószámlát a fizetési halasztás lejártát követő napon;

- a folyószámla-kezelést végző adóigazgatási részleg ezzel szemben az ismételt halasztás esetén visszarendezéssel és késedelmi pótlék felszámításával lényegében kiüresíti azt, pedig arra nincs hatásköre.

### 3. *Jogbiztonság sérelme*

Adózó ezen pont kapcsán hivatkozott az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglaltakra, mely értelmében a jogállamiság egyik alapvető eleme a jogbiztonság. A hatóság eltérő belső gyakorlata, valamint az ennek következtében alkalmazott szankcionálás pedig adózó álláspontja szerint sérti a jogbiztonság követelményét, mivel a törvény által biztosított kamatmentes halasztást az adózó a gyakorlatban nem tudja érvényesíteni, ismételt fizetési halasztás esetén. Az adóhatóság vélt félelmeit tilos a törvény átértelmezése által orvosolni, mert az jogalkotói hatáskör.

### 4. *A törvény szövegével szemben alkalmazott önkényes jogértelmezés (hivatali visszaélés)*

E körben az adózó kiemelte, hogy sem a törvény indokolása, sem a jogalkotói nyilatkozatok nem tartalmazznak olyan elemet, amely a fizetési halasztás ismételt engedélyezésének tilalmát megalapozná. A jogalkotói szándék kifejtésének hiányában a hatóság szigorító (büntető) értelmezése és a késedelmi kamattal való sújtás sem tekinthető megalapozottnak, de jól mutatja az egyes hivatali középvezetők adózó-ellenes magatartását. Egy telefonbeszélgetés alapján az adózóban felmerült a személyes bosszú látszólag törvényes módon való végrehajtása is, hiszen számos jogos panaszt, fellebbezést nyújtott be, ami az adóhatóság számára sértő lehetett. Más igazgatóságon nem tapasztalható ilyen gyakorlat.

### 5. *Kérelem*

A fentiekre tekintettel adózó arra kérte a NAV Fellebbviteli Igazgatóságát (a továbbiakban: másodfokú adóhatóság), hogy a vitatott késedelmi pótlék összegét új eljárás elrendelése nélkül törölje, és állapítsa meg, hogy a megbízható adózó részére biztosított évenkénti automatikus, kamatmentes fizetési halasztás ismételten engedélyezhető az adótartozás megfizetése nélkül, miközben a folyószámlakezelési részleg visszarendező, késedelmi pótlékot kreáló gyakorlata ellentétben áll a jogalkotói szándékkal.

Az elsőfokú adóhatóság a fellebbezést, a kapcsolódó irattal együtt **elbírálás céljából felterjesztette** a másodfokú adóhatóság részére, ahová az iratok 2025. szeptember 03. napján érkeztek be.

*Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.) 50. § (1) bekezdése alapján az ügyintézési határidő a kérelemnek az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező adóhatósághoz történő megérkezését követő napon, a hivatalbóli eljárás esetén az első eljárási cselekmény megkezdésének napján kezdődik.*

*Az Air. 50. § (2) bekezdése szerint, ha a jogszabály eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő harminc nap, amelyet az adóhatóság vezetője egy alkalommal – indokolás mellett – harminc nappal meghosszabbíthat. [...]*

A fentiek szerint a másodfokú adóhatóságnak a döntés meghozatalára 30 napos határidő áll rendelkezésére, amely – figyelemmel arra, hogy jelen eljárásban a fellebbezés a kapcsolódó

iratokkal együtt 2025. szeptember 03. napján érkezett meg a másodfokú adóhatósághoz – 2025. szeptember 04. napján kezdődött. Mindezek alapján a másodfokú adóhatóságnak **a döntése meghozatalára nyitva álló 30 napos ügyintézési határideje 2025. október 03. napján jár le.**

### **A másodfokú adóhatóság döntése és jogi indokai**

*Az Air. 127. § (1) bekezdése szerint, ha az elsőfokú adóhatóság a fellebbezést felterjeszti, a felettes szerv a fellebbezéssel megtámadott döntést és a döntéshozatalt megelőző eljárást megvizsgálja, tekintet nélkül arra, hogy ki és milyen okból fellebbezett.*

*A fenti szakasz (2) bekezdése értelmében a fellebbezési eljárást a 93. § (4) bekezdésében meghatározott kivétellel az elsőfokú adóhatóság felettes szerve folytatja le.*

*Ugyanezen szakasz (4) bekezdése alapján a határozat ellen irányuló fellebbezést határozattal, a végzés ellen irányuló fellebbezést végzéssel kell elbírálni. A vizsgálat eredményeként a felettes szerv a döntést helyben hagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.*

**A rendelkezésre álló iratokat és nyilvántartások adatait, az elsőfokú határozatot, valamint a jogorvoslati kérelemben előadottakat megvizsgálva megállapítottam, hogy a fellebbezés nem alapos.**

Az ügyben releváns jogszabályi rendelkezések a következők.

*Az Art. 58. § (1) bekezdése szerint az adót az e törvényben vagy más törvényben meghatározott esedékességekor az köteles megfizetni, akit arra jogszabály kötelez. A levont adót, adóelőleget annak kell megfizetnie, aki azt levonta. A beszedett adót az adóbeszedésre kötelezett fizeti meg.*

*Az Art. 62. §-a szerint az adót a jogszabályban meghatározott időpontban, az adóhatóság által megállapított adót - ha e törvény vagy fizetési kötelezettséget megállapító jogszabály eltérően nem rendelkezik - a határozat véglegessé válásától számított tizenöt napon belül **kell megfizetni.** (...)*

*Az Art. 71. §-a szerint, ha az adóhatóságnál a tartozást az adózó csak részben egyenlíti ki, a köztehernemenkénti befizetést az esedékesség sorrendjében kell elszámolni.*

*Az Art. 156. § (1) bekezdése szerint a megbízható adózó részére az állami adó- és vámhatóság az általa nyilvántartott adótartozásra – kivéve a 198. § (3) bekezdésében meghatározott tartozásokat – az adózó elektronikus úton benyújtott kérelmére évente egy alkalommal legfeljebb tizenkettő havi pótlékmentes fizetési könnyítést engedélyez a 198. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételek vizsgálata nélkül (a továbbiakban: automatikus fizetési könnyítés).*

*Az Art. 156. § (2) bekezdése szerint az automatikus fizetési könnyítésről az állami adó- és vámhatóság a kérelem beérkezésétől számított tizenöt napon belül határozatot hoz, amelyet elektronikus úton kézbesít.*

*Az Art. 156. § (4) bekezdése rögzíti, hogy ha az adózó az esedékes részlet befizetését nem teljesíti, az automatikus fizetési könnyítés érvényét veszti, és a tartozás egy összegben*

*esedékessé válik. Ez esetben az állami adó- és vámhatóság a fennmaradó tartozásra az eredeti esedékességtől késedelmi pótlékot számít fel.*

*Az Art. 200. § (1) bekezdése szerint fizetési könnyítés iránti kérelem benyújtása, illetve a kérelem teljesítése esetén a következő pótlékokat kell felszámítani:*

- a) a kérelem benyújtása esetén késedelmi pótlékot a kérelmet elbíráló határozat véglegessé válásáig, ha azonban a fizetési könnyítést engedélyezik, csak az elsőfokú határozat keltének napjáig,*
- b) a kérelem teljesítése esetén a fizetési könnyítés időtartamára az elsőfokú határozat keltének napjától a kérelem benyújtásának napján érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő mértékű pótlékot.*

*Az Art. 206. § (1) bekezdése szerint az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, a költségvetési támogatásnak az esedékesség előtt történő igénybevétele esetén az esedékesség napjáig késedelmi pótlékot kell fizetni.*

*Az Art. 208. § (2) bekezdése kimondja, hogy a késedelmi pótlék alapját csökkenti*

- a) az ugyanazon adóhatóságnál nyilvántartott, az esedékesség időpontjában más adóval kapcsolatban fennálló túlfizetés összege (nettó pótlékszámítás),*
- b) az a tartozás, amelyre az adóhatóság fizetési könnyítést engedélyezett.*

*Az Art. 209. § (1) bekezdése értelmében a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének háromszázhatvanötöd része.*

*Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a késedelmi pótlék napi mértékét három tizedesjegy pontossággal, a további tizedeseket elhagyva kell megállapítani.*

*Az Art. 210. § (3) bekezdése szerint az adóhatóság hivatalból vagy kérelemre törli a tévesen felszámított késedelmi pótlékot. Ha az adózó a késedelmi pótlék összegét továbbra is vitatja, a felettes adóhatóság határozatban dönt.*

A vonatkozó, fentiekben idézett törvényi rendelkezés, az Art. 62. §-a értelmében **a bevallott, a határozattal vagy egyéb módon előírt adót az esedékességkor** (a törvény által előírt időpontban) **meg kell fizetni, a pénzügyileg nem rendezett kötelezettség az Art. 206. § (1) bekezdésében rögzített fő szabály szerint jogkövetkezményként a megfizetésig késedelmi pótlékalapot képez** (a késedelmi pótlék tartozás kivételével, mely nem pótlékolódik), **ami az esedékességet követő naptól** (mint kezdő naptól) **a megfizetésig késedelmi pótlék felszámítását eredményezi.**

Általánosságban elmondható, hogy a késedelmi pótlékot az adóhatóság a nettó pótlékszámítás módszerével határozza meg, ami azt jelenti, hogy a tartozásokból adódó pótlékalapot csökkenti a nyilvántartott túlfizetések összegével. Azaz az adott időpontban az egyes adónemeken fennálló tartozások összegét csökkenti az adott időpontban egyes adónemeken nyilvántartott túlfizetések összegével. Mivel az adószámla folyamatosan változik, így a késedelmi pótlékot a változását követve, részidőszakonként kell meghatározni. A késedelmi pótlék számításakor egy-egy pótlékszámítási részidőszak addig tart, ameddig az adószámlán valamilyen változás nem következik be, pl. valamely adónemen újabb kötelezettség előírása, vagy jóváírás befizetés kapcsán. Az előbbi értelemszerűen a késedelmi pótlék alapját növeli, míg az utóbbi pedig csökkenti. Egy-egy részidőszak hosszára a pótlékalap változása mellett kihatással bír még a

jegybanki alapkamat változása is. Ha a jegybanki alapkamat változik, azzal új részdídszak indul, akkor is, ha a pótlóalap egyébként nem változik.

A **késedelmi pótlék adójogi jogkövetkezmény**, ami az adó késedelmes megfizetését kompenzálja. A **megállapításának és az előírásának szabályait az Art. határozza meg**. Az adóhatóságnak e jogszabály ad felhatalmazást arra, hogy a benne rögzítettek szerint a késedelmi pótlékot megállapítsa és azt az adózó adószámláján előírja.

**Tárgyi ügyben, azaz az adózó terhére a 2025. évre felszámított késedelmi pótlék tekintetében az alábbiakat állapítottam meg.**

Az előzőekben már rögzítettek szerint az adózó AUTRESZ „*Kérelem az Art. 156. és 199. §-ai szerinti automatikus fizetési könnyítési kérelmek benyújtásához, módosításához, visszavonásához*” elnevezésű nyomtatványon 2024. június 20. napján kérelmet terjesztett elő az elsőfokú adóhatóságon, mely nyomtatvány D blokkjában megbízható adózóként fizetési halasztás iránti kérelmet jelölt meg. Az elsőfokú adóhatóság Fizetési Kedvezmények Főosztály Fizetési Kedvezmények Osztály 2. a 2024. június 25. napján kelt, 3297222021 iktatószámú határozatában az adózó kérelmének helyt adva az adózót terhelő 2.808.000,- Ft általános forgalmi adó tartozásra és 17.000,- Ft önellenőrzési pótlék tartozásra, azaz mindösszesen 2.825.000,- Ft tartozásra fizetési halasztást engedélyezett. Döntésében az elsőfokú adóhatóság fizetési határidőként **2025. június 20. napját** jelölte meg.

A fizetési halasztás engedélyezése azt jelentette, hogy az adózónak a 2.808.000,- Ft általános forgalmi adó összegét, valamint a 17.000,- Ft önellenőrzési pótlék összegét - az eredeti esedékességeitől függetlenül - 2025. június 20. napjáig kellett volna megfizetnie. Amennyiben az adózó teljesíti a 3297222021 iktatószámú határozatban foglalt kötelezettségét, azaz az említett tartozást legkésőbb 2025. június 20-án megfizeti (mely történhetett volna az utolsó napon egy összegben, vagy akár ezen határidő lejártát megelőzően egy vagy több részletben, e tekintetben megkötés nem volt), úgy az adószámláján nem lett volna adótartozása.

Másodfokú eljárás során egyértelműen megállapítást nyert, hogy adózó adószámlájának 104-es adónemén 2025. június 21. napján, azaz a fizetési halasztásban megjelölt határidőt követő napon, mely napot megelőzően a megbízható adózó részére engedélyezett fizetési halasztás eredményeként az adótartozás megfizetése **esedékessé vált, 2.808.000,- Ft tartozást mutatott** az alábbiak szerint

| Kötelezettség oldal                              | Pénzforgalmi oldal                           |                                                |
|--------------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------|
| 395.000,- Ft kötelezettség                       | 395.000,- Ft befizetés                       |                                                |
| 1.540.000,- Ft kötelezettség                     | 1.300.000,- Ft befizetés                     |                                                |
| 1.201.000,- Ft kötelezettség                     | 240.000,- Ft befizetés                       |                                                |
| 1.694.000,- Ft kötelezettség                     | 1.201.000,- Ft befizetés                     |                                                |
| 1.773.000,- Ft kötelezettség                     | 1.694.000,- Ft befizetés                     |                                                |
| 1.055.000,- Ft kötelezettség                     | 1.773.000,- Ft befizetés                     |                                                |
| 936.000,- Ft kötelezettség                       | 1.055.000,- Ft befizetés                     |                                                |
| 1.623.000,- Ft kötelezettség                     | 936.000,- Ft befizetés                       |                                                |
| 1.808.000,- Ft kötelezettség                     | 1.623.000,- Ft befizetés                     |                                                |
| 1.706.000,- Ft kötelezettség                     | 1.808.000,- Ft befizetés                     |                                                |
| 113.000,- Ft kötelezettség                       | 1.706.000,- Ft befizetés                     |                                                |
| 2.808.000,- Ft kötelezettség                     | 113.000,- Ft befizetés                       |                                                |
| <b>összes kötelezettség:<br/>16.652.000,- Ft</b> | <b>összes befizetés:<br/>13.844.000,- Ft</b> | <b>különbözet, összege:<br/>2.808.000,- Ft</b> |

Másodfokú eljárásom során megállapítást nyert az is, hogy az adózó a 215-ös adónemre 2025. június 20. napjáig befizetést nem teljesített, így a 17.000,- Ft önellenőrzési pótlék összege az érintett napon tartozásként szerepel.

Mindez pedig - azaz az, hogy az adózó a 3297222021 iktatószámú határozatában foglalt kötelezettségét az előzőekben részletezettek szerint nem teljesítette – az adózó álláspontjával ellentétben – azt eredményezte, melyre az elsőfokú adóhatóság határozatában külön is felhívta az adózó figyelmét („amennyiben az esedékes befizetéseket a fenti határidőig nem teljesíti a kedvezmény érvényét veszti és a tartozás egy összegben esedékessé válik”), **hogy az adózó számára biztosított kedvezmény (új esedékesség, pótlékmentesség) érvényét veszítette.**

Az Art. 156. § (4) bekezdése ugyanis - többek között - akként rendelkezik, hogy amennyiben az adózó az esedékes részlet befizetését nem teljesíti, az automatikus fizetési könnyítés érvényét veszti, és a tartozás egy összegben esedékessé válik. Mindez az adózó esetében azt eredményezte, hogy a tartozás összege esedékessé vált. Annak nincs jelentősége az adózó fellebbezés szerinti érvelésével szemben, hogy az Art. 156. § (4) bekezdése „Ha az adózó az esedékes részlet befizetését nem teljesíti, (...)” szóhasználatával él, ugyanis **fizetési halasztás esetén egyetlen részlet (a teljes tartozás) van, melynek vonatkozásában kell és lehet alkalmazni „(...)”, az automatikus fizetési könnyítés érvényét veszti, és a tartozás egy összegben esedékessé válik. Ez esetben az állami adó- és vámhatóság a fennmaradó tartozásra az eredeti esedékességtől késedelmi pótlékot számít fel.**” jogszabályi rendelkezést. Mindez az adózó álláspontjával ellentétben azt eredményezte, melyre az elsőfokú adóhatóság határozatában külön is felhívta az adózó figyelmét, **hogy az adózó számára biztosított kedvezmény (új esedékesség, pótlékmentesség) érvényét veszítette.**

Tekintve, hogy az adóhatóság - éppen a jogbiztonság biztosítása érdekében - az adózók adószámláját évenkénti nyilvántartás szerint vezeti, mely a korábbi évekre egy állandó viszonylag „végleges” állapotot biztosít, így az adott évi zárást követően visszamenőleg az adózó adószámlájára már nem lehet könyvelni, így az elsőfokú adóhatóság az érintett 2.808.000,- Ft általános forgalmi adó és 17.000,- Ft önellenőrzési pótlék kötelezettség összegét - azt követően, hogy az adóhatóság felülvizsgálta, hogy az adózó teljesítette-e a fizetési halasztást engedélyező határozatban foglaltakat, melynek eredményeként azt állapította meg, hogy annak az adózó nem tett eleget - 2025. június 30-i könyvelési dátummal 2025. január 01-i nyitóegyenleggel felkönyvelte a 104-es általános forgalmi adó és 215-ös Bírság, mulasztási bírság és önellenőrzési pótlék adónemre.

Szükséges e körben kiemelni azt is, hogy az előzőekben már idézett Art. 71. §-a egyértelműen rögzíti, hogy amennyiben az adóhatóságnál a tartozást az adózó csak részben egyenlíti ki, a köztehermenenkénti befizetést az esedékesség sorrendjében kell elszámolni. Mindezek alapján - egyezően az elsőfokú adóhatóság határozatában rögzítettekkel - egyértelműen megállapítható, hogy az adózó adószámlájának 104-es általános forgalmi adónemén 2025. június 21. napján fennálló 2.808.000,- Ft általános forgalmi adó tartozás – figyelemmel az Art. 71. §-ában meghatározott szabályokra – az alábbi bevallásokban vallott, de meg nem fizetett kötelezettségekből adódott.

| esedékesség        | kötelezettség alapja                                                                   | bevallásban vallott kötelezettség összege | adótartozás alapjául szolgáló kötelezettség összege |
|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| <b>2025.04.22.</b> | 1792363777 iktatószám<br>nyilvántartásba vett 2025. március havi '65-ös számú bevallás | 1.808.000,- Ft                            | 989.000,- Ft                                        |
| <b>2025.05.20.</b> | 6177475663 iktatószám<br>nyilvántartásba vett 2025. április havi '65-ös számú bevallás | 1.706.000,- Ft                            | 1.706.000,- Ft                                      |
| <b>2025.06.20.</b> | 6198831824 iktatószám<br>nyilvántartásba vett 2025. május havi '65-ös számú bevallás   | 113.000,- Ft                              | 113.000,- Ft                                        |
|                    |                                                                                        |                                           | <b>összeg 2.808.000,- Ft</b>                        |

Tekintettel arra, hogy az adózó a 215-ös adónemre befizetést nem teljesített, így annak eredeti esedékessége nem változott, annak bevallására pedig a **2024. június 20. napján esedékes** 2024. március hónapra vonatkozóan benyújtott áfa bevallásának önellenőrzése kapcsán került sor.

Az Art. 156. § (4) bekezdése a fentiekben túlmenően rendelkezik arról is, hogy amennyiben az automatikus fizetési könnyítés érvényét veszti, úgy abban az esetben az állami adó- és vámhatóság a **fennmaradó tartozásra az eredeti esedékességtől késedelmi pótlékot számít fel.**

Tekintettel arra, hogy a jogszabály a késedelmi pótlék felszámítása kapcsán - speciális esetként - kifejezetten rendelkezett arra az esetkörre vonatkozóan is, amikor a fizetési kedvezmény érvényét veszti, és szabályoz akként, hogy ebben az esetben a **késedelmi pótlék felszámítására a fennmaradó tartozás tekintetében az eredeti esedékességtől kerül sor**, így az előzőekben részletezett táblázatban foglaltak alapján egyértelműen rögzíthető, hogy a **17.000,- Ft önellenőrzési pótlék összege** - tekintettel, hogy annak eredeti esedékessége 2024. június 20. napja volt – 2025. január 01. napján jogszerűen szerepel az adózó adószámláján nyitóegyenlegként tartozásként és jogszerűen képezi késedelmi pótlék alapját **2025. január 01. napja és 2025. április 21. napja közötti időszakban.**

2025. április 22-i esedékességgel ugyanis - az előző táblázatban rögzítettek szerint - a késedelmi pótlék alapját növelte a 2025. április 22-i bevallásban vallott, és meg nem fizetett fennmaradó 989.000,- Ft kötelezettség összege, azonban tekintettel arra, hogy az adózó a 2025. I. negyedévre vonatkozóan benyújtott, 25KIVA jelű bevallásában (önellenőrzésben) 2.175.000,- Ft javára mutatkozó adókülönböt vallott, mely az adószámláján szintén 2025. április 22-i esedékességgel került felkönyvelésre (csökkentve ezáltal a késedelmi pótlék alapját, melynek eredményeként a fizetési halasztással érintett 989.000,- Ft után a nettó módon történő késedelmi pótlékszámítás miatt), ezért késedelmi pótlék felszámítására nem került sor.

Ezt követően a késedelmi pótlék alapját szintén növelte - az előző táblázatban feltüntetett - 2025. május 20-i esedékességű 2025. április havi áfa bevallásában vallott, de meg nem fizetett 1.706.000,- Ft kötelezettség összege is. Tekintve, hogy az adózó adószámláján 2025. április 22-i esedékességgel előírt 2.175.000,- Ft jóváírás összege az adózó adószámlájának összesített egyenlegében ezen, 2025. április 22-i esedékességet követően 1.169.000,- Ft erejéig (2.175.000 - 989.000 - 17.000 = 1.169.000) túlfizetést eredményezett, így a 2025. május 20-i esedékességgel előírt 1.706.000,- Ft kötelezettség összegéből **2025. május 21. napjától, mindössze 537.000,- Ft** (1706.000 – 1.169.000 = 537.000) képezte a késedelmi pótlék alapját **2025. június 20. napjáig.**

Ekkor kerül ugyanis előírásra a 2025. május havi áfa bevallásban vallott, de meg nem fizetett 113.000,- Ft kötelezettség összege. Mindezek eredményeként **2025. június 21. napja** és az Art. 200. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel **2025. június 30. napja** [fizetési könnyítés engedélyező határozat keltének a napja] között **650.000,- Ft** képezte a késedelmi pótlék alapját. Az Art. 200. § (1) bekezdés a) pontjának egyértelmű és kifejezett rendelkezése szerint ugyanis a fizetési könnyítés iránti kérelem benyújtása esetén, amennyiben az adóhatóság **a fizetési könnyítést engedélyezi, akkor a késedelmi pótléket az elsőfokú határozat keltének napjáig kell felszámítani.**

Ezt követően pedig – tekintettel arra, hogy az elsőfokú adóhatóság fizetési kedvezmények szakterülete a 6841092484 iktatószámú határozatában a korábbi, 6033091549 iktatószámú határozatát kiegészítve összesen 5.000.000,- Ft tartozás tekintetében fizetési halasztást engedélyezett - 2026. június 22. napjáig, mely határnap még nem járt le, **így a fenti időpontot követően a késedelmi pótlék felszámítására az elsőfokú határozat kiadmányozásakor rendelkezésre álló adatok alapján nem került sor.**

Mindezek együttes eredményeként egyértelműen rögzíthető, hogy az elsőfokú adóhatóság a 2025. augusztus 07. napján kelt, **1704299882 iktatószámú határozatában jogszerűen döntött akkor, amikor az adózó állandó meghatalmazottja** 2025. július 17. napján beérkezett kérelmének, melyben a 6337250822 számú értesítés alapján könyvelt, 2025. január 01. napjától a fizetési halasztással érintett 2.825.000,- Ft tartozás kapcsán automatikusan felszámított havi késedelmi pótlék törlésére irányult, részben helyt adott, és az adószámlán 2025. augusztus 07. napjáig könyvelt tételek figyelembe vételével a késedelmi pótlék összegét

a **2025. január hónapra** vonatkozóan felszámított 26.699,- Ft késedelmi pótlék összegét 26.543,- Ft késedelmi pótlék összegének a törlésével **156,- Ft-ra**,

a **2025. február hónapra** vonatkozóan felszámított 24.430,- Ft késedelmi pótlék összegét 24.315,- Ft késedelmi pótlék összegének a törlésével **115,- Ft-ra**

a **2025. március hónapra** vonatkozóan felszámított 26.516,- Ft késedelmi pótlék összegét 26.366,- Ft késedelmi pótlék összegének a törlésével **150,- Ft-ra**

a **2025. április hónapra** vonatkozóan felszámított 25.890,- Ft késedelmi pótlék összegét 25.797,- Ft késedelmi pótlék összegének a törlésével **93,- Ft-ra**,

a **2025. május hónapra** vonatkozóan felszámított 25.490,- Ft késedelmi pótlék összegét 23.659,- Ft késedelmi pótlék összegének a törlésével **1.831,- Ft-ra**, míg

a **2025. június hónapra** vonatkozóan felszámított 26.271,- Ft összegét 20.929,- Ft késedelmi pótlék összegének a törlésével **5.342,- Ft-ra** módosította.

Adózó állandó meghatalmazottjának fellebbezésében előadottak a késedelmi pótlék felszámításának jogszerűsége tárgyában relevanciával nem bírnak.

*Adózó állandó meghatalmazottja fellebbezésében – hivatkozva az Art. 156. § (1) bekezdésében foglaltakra – rögzítette, hogy az elsőfokú adóhatóság jogellenes értelmezése szerint a fizetési halasztás ismételt engedélyezése kizárt, mivel az "örökös halasztás" veszélyét hordozná, ami akár elévüléshez is vezethet.*

Ezen hivatkozásával összefüggésben szükséges annak kiemelése, hogy adózó – megbízható adózóként – a 2024. évben és a 2025. évben is nyújtott be fizetési halasztás iránti kérelmet fennálló adótartozására, mely kérelmének az adóhatóság mindkét esetben - bár mindkét esetben részben más adótartozás kapcsán - helyt adott és fizetési halasztást engedélyezett. Mindezek alapján fenti hivatkozás tárgyi ügy kapcsán irreleváns. Annak kérdésköre pedig, hogy az

adóhatóság az automatikus fizetési halasztási kérelmek kapcsán - általánosságban - hogyan, jogszerűen jár-e el, jelen jogorvoslati eljárás során, azaz a késedelmi pótlék felszámításának jogszerűsége tekintetében nem vizsgálható.

*A fellebbezésben előadott azon hivatkozás, mely szerint a fizetési halasztásnak nincs "esedékes részlet"-e, így az Art. 156.§ (4) bekezdése nem is értelmezhető rá, nem helytálló.*

Az Art. 58. §-ában meghatározott adófizetési kötelezettség szabályából – mely szerint az adót az e törvényben vagy más törvényben meghatározott esedékességekor az köteles megfizetni, akit arra jogszabály kötelez - és az önkéntes jogkövetés elvéből adódóan minden adózó kötelessége az adófizetési kötelezettség esedékességekor történő teljesítése és minden adózónak magának kell figyelemmel kísérnie adófizetési kötelezettségei határidejét.

Az automatikus fizetési halasztással érintett tartozások tekintetében azok eredeti esedékessége egyértelműen megállapítható. Ezen tartozások megfizetése tekintetében azonban az adózó - tekintettel az általa benyújtott automatikus fizetési halasztási kérelemre – **új határidőt kapott**, így azt, az erről rendelkező határozatban foglaltak szerint kellett az adózónak teljesítenie. Ez esetben tehát az esedékes részlet fogalma körében – adózó állításával ellentétben – ezen, új határnapot (időpontot) kell érteni.

Itt kíván a másodfokú adóhatóság utalni arra, hogy az összecszerűség tekintetében nem vizsgálendő körülmény, hogy az adózó az adott határnapig, azaz tárgyi ügyben 2025. június 20. napjáig a fizetési halasztás összegét egy összegben vagy rész-összegekben fizette-e meg. **Az előírt határnapra vetített értékelendő körülmény a teljes összeg megfizetése, vagy a megfizetés részbeni vagy teljes hiánya.**

Emellett pedig fontos annak rögzítése is, hogy a fizetési halasztás engedélyezése esetén a részbeni teljesítés azt jelenti, hogy az adózó az engedélyező határozatban foglaltaknak nem tett eleget, azaz a kedvezmény feltételének nem teljesítése állapítható meg (a kedvezmény elvesztésének jogkövetkezményével együtt).

A fellebbezésben az Art. 208. § (2) bekezdés b) pontjára történő hivatkozás tárgyi ügyben szintén irreleváns, tekintettel az előzőekben már rögzített azon indokra, hogy az engedélyezett automatikus fizetési halasztás nem teljesítése esetén alkalmazandó késedelmi pótlék felszámítására vonatkozóan az Art. 156. § (4) bekezdése tartalmaz speciális rendelkezést.

*Adózó állandó meghatalmazottjának azon érvelése, hogy az adóhatóság különböző szervezeti egységei az azonos jogszabályi rendelkezést eltérően alkalmazzák, nem helytálló.* Az előzőekben már rögzítettek szerint az adózó – megbízható adózóként – a 2024. évben és a 2025. évben is nyújtott be fizetési halasztás iránti kérelmet, azonban adózó állításával ellentétben az adóhatóság - az Art. 71. §-ában foglalt elszámolási szabályokra tekintettel - nem azonos (más-más esedékességű) tartozásokra engedélyezte az ismételt halasztást, mert az a megbízható adózó kedvezménye. Az adószámla visszarendezése pedig az adóhatóságnak az Art. 156. § (4) bekezdéséből adódó kötelezettsége és a késedelmi pótlék felszámítása - az adózó álláspontjával ellentétben - nem üresíti ki a fizetési halasztás jogintézményét. Amennyiben az adózó fizetési kötelezettségét az adóhatóság fizetési halasztást engedélyező határozatban megadott határidőig teljes mértékben teljesítette volna, úgy sem az adószámla visszarendezésére, sem késedelmi pótlék felszámítására nem került volna sor.

Mindezekre tekintettel nem relevánsak a fellebbezésben előadott azon hivatkozások sem, hogy *sem a törvény indokolása, sem a jogalkotói nyilatkozatok nem tartalmaznak olyan elemet, amely a fizetési halasztás ismételt engedélyezésének tilalmát megalapozná. A jogalkotói szándék kifejtésének hiányában a hatóság szigorító (büntető) értelmezése és a késedelmi kamattal való sújtás sem tekinthető megalapozottnak. A jogorvoslati eljárás célja a vonatkozó, korábbiakban idézett jogszabályi rendelkezés értelmében annak vizsgálata, hogy az elsőfokú adóhatóság adott ügyben lefolytatott eljárása és annak eredményeként hozott döntése megfelel-e a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek, az nem jogszabálysértő-e. Az, hogy az adózó a késedelmi pótlék felszámításával nem ért egyet és azt jogszerűtlennek tartja, még nem vezet az elsőfokú határozat jogszabálysértő voltának megállapításához.*

Az adózó állandó meghatalmazottjában - a számos panasz és fellebbezés kapcsán - felmerülő személyes bosszú vonatkozásában a másodfokú adóhatóság utalni kíván az Air. 1. §-ban és 4. §-ában alapvető szinten rögzített legalitás, illetve egyedi elbírálás elvére. Ezen alapelvek szerint az adóhatóság az eljárása során az érintett ügyre vonatkozó tényeket és jogszabályokat veszi figyelembe, minden bizonyítékot súlyának megfelelően értékeli, döntését valósághű tényállásra alapozza. A másodfokú eljárás során megállapítást nyert, hogy az elsőfokú adóhatóság eljárása során a tényállást kellően és megfelelően feltárta, eljárása a fent kifejtettek szerint a tételes jognak is megfelelt, így az adózó említett hivatkozása nem foghat helyet. A jogbiztonság sérelme tehát jelen ügyben nem állapítható meg. Éppen az hatna a jogbiztonság elve ellen, ha a 3297222021 iktatószámú határozatban foglalt határidő elmulasztása miatt az adóhatóság nem számítana fel késedelmi pótlékot.

Mindezek alapján – tekintettel arra, hogy az elsőfokú adóhatóság jogszerűen hozta meg határozatát és a fellebbezésben előadottak nem indokolják az elsőfokú határozat megváltoztatását – a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően **a 1704299882 iktatószámú elsőfokú határozat helybenhagyásáról döntöttem.**

Az Air. 127. § (7) bekezdése alapján a döntés párhuzamosan kézbesítésre kerül az adózó, valamint az adózó állandó meghatalmazottja részére, melyre tekintettel az Air. 79. § (5) bekezdése értelmében a kézbesítés joghatásai elektronikus kézbesítés esetén az első visszaigazolás időpontjával, vagy az irat első kézbesítettnek minősülése időpontjában állnak be.

Jelen határozatom az Air. 74. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének c) pontja alapján a közlés napján válik véglegessé.

A fellebbezés lehetőségét az Air. 122. § (1) bekezdése zárja ki.

A közigazgatási perindítás lehetőségét az Air. 130. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási perindítás szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése, valamint 37-39. §-ai, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) elektronikus kapcsolattartásra irányadó 605-608. §-ai rendelkeznek. A tárgyalás tartására vonatkozó szabályokat a Kp. 77. §-a tartalmazza. A Kp. 39. § (6) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálat az adóhatósági határozat hatályosulását nem érinti.

A Kp. 50. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontja értelmében, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára

okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Az azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 8. § 24. pontja szerint gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott, belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, (...).

A Pp. 7. § (1) bekezdés 6. pontja alapján gazdálkodó szervezet a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi társulás, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, a külföldi székhelyű vállalat magyarországi fióktelepe, az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, az egyes jogi személyek vállalata, a közös vállalat, a végrehajtói iroda, a közjegyzői iroda, az ügyvédi iroda, a szabadalmi ügyvivői iroda, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó, emellett gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataiban az állam, a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, jogszabály alapján a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályokat alkalmazó egyéb jogi személy, a felsőoktatási intézmény, az egyesület, a köztestület, valamint az alapítvány.

Hatásköröm és illetékességem az Air. 25. § (1) bekezdésén, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 4. § (2) bekezdés b) pontján, 12. § (3) bekezdésén, továbbá a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII.29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, 3/A. § (1) bekezdésén, 11. § a) pontján, illetve az 1. számú melléklet B/9. pontján alapul. Döntésem az Air. 72. §-án, 73. § (1) bekezdésén, 127. § (1) és (4) bekezdésén, valamint a hivatkozott jogszabályokon alapul.

**Budapest, időbélyegző szerinti időpontban**

**Tamásné dr. Kajati Zsuzsanna**  
**igazgató**  
(a hatáskör gyakorlója)

**dr. Vámos Ildikó**  
**osztályvezető**  
(kiadmányozó)