



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSÁNAK HIVATALA
Rendészeti Főigazgatóság

Ügyszám: RI-AJBH-512-7/2021

Ruszin Zsolt

Zalaegerszeg
Kossuth Lajos utca 63. II/14.
8900

E-mail: fairconto@fairconto.hu

Tárgy: tájékoztatás vizsgálat lezárásáról

Tisztelt Ruszin Zsolt!

Köszönöm, hogy megtisztelt a bizalmával és az alapvető jogok biztosához fordult segítségért. Tájékoztatom, hogy Alapvető Jogok Biztosának Hivatalánál 2021. július 30-án előterjesztett panasza alapján a vizsgálat lezárult.

Panasza szerint 2021. június 3-án előzetes regisztrációt követően szeretett volna tudósítói tevékenységet végezni egy, a Kúria előtt folyamatban lévő ügygel kapcsolatban. A tárgyalás napján megjelent kollégájával a Kúria épületénél, ahol a Készenléti Rendőrség állományaiba tartozó rendőrök megakadályozták, hogy az épületbe belépjenek. Az intézkedő rendőrök nem tudtak érdemi felvilágosítást adni, hogy miért tagadják meg a belépését az érvényes sajtóregisztráció ellenére. Egy hatályát veszített kormányrendeletre, valamint a Kúria 2021. április 20-ától érvényes ügyfélfogadási és belépési rendjére hivatkoztak, mint belépési akadályra. Panaszában hozzátette, hogy a Kúria „rendésze” sem tudott érdemi felvilágosítást adni a belépés megtagadásának okára vonatkozóan.

1) Mindenekelőtt felhívom a figyelmét, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) miként szabályozza az alapvető jogok biztosának a rendőrségi intézkedésekre vonatkozó vizsgálati hatáskörét:

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint, akinek a IV–V. Fejezetben – a személyi védelemmel, illetve Védelmi Programmal kapcsolatos intézkedés, a rejtett ellenőrzés elrendelése, a Schengeni Információs Rendszerben elhelyezett rejtett ellenőrzésre irányuló figyelmeztető jelzés végrehajtása, valamint a fokozott ellenőrzés elrendelése kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát az alapvető jogok biztosa által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

- ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója,
 - bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója
- bírálja el.

2) Tekintettel arra, hogy a panaszában rendőri intézkedést sérelmezett, az Rtv. hivatkozott 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdés f) pontja és 39/F. § szerinti hatásköri szabályokra – az alapvető jogok biztosa vizsgálatot indított.

Az Ajbt. 39/J. § (2) bekezdése főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést. E § (3) bekezdése szerint azonban, ha a vizsgálat nem tár fel alapjogi visszásságot vagy nem érint alapjogi szempontból lényeges kérdést, az alapvető jogok biztosa a rendőrségi panaszt jelentés készítésének mellőzésével is elutasíthatja.

Felhívom a figyelmét, hogy az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetősége arra, hogy az alapjogszelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzon.

3) A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében az alapvető jogok biztosa felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kérte, hogy küldje meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A rendőrségi adatszolgáltatás alapján tisztázódott, hogy a Készenléti Rendőrség rendőrei a konkrét esetben nem a saját mérlegelésük szerint, hanem a Kúria Sajtó és Protokoll Osztálya iránymutatásának és kérésének megfelelően kezelték a helyzetet. E tekintetben felhívom a figyelmét, hogy a Készenléti Rendőrségnek nincs hatásköre a kúriai tárgyalások látogatási rendjének felülbírálatára, így, ha a konkrét esetben jogtalan is volt a beléptetés megtagadása, az nem a rendőrök felelősségi körében értékelendő.

A rendelkezésre álló felvételek alapján megállapítható, hogy a rendőrök valóban nem tudták pontosan megjelölni a belépés megtagadását alátámasztó normatív rendelkezést, azonban ennek jelen ügyben jelentősége nem volt, hiszen – ahogy arra az imént felhívtam a figyelmét – a belépés megtagadásáért a Kúria Sajtó és Protokoll Osztálya volt a felelős.

Tájékoztatom, hogy a panaszában megfogalmazott sérelmek tekintetében a Készenléti Rendőrség rendőreit – a rendelkezésre álló videófelvétel, továbbá a rendőrségi adatszolgáltatást követően rendelkezésre álló információk alapján – visszásságot (alapjogsérelmet vagy annak közvetlen veszélyét) eredményező cselekmény vagy mulasztás nem terheli.

A fentiekre tekintettel a panasz alapján indított vizsgálatot – az Ajbt. 39/J. § (3) bekezdésének megfelelően – az alapvető jogok biztosa jelentés készítésének mellőzésével lezárta.

4) Tájékoztatom, hogy az Ajb. 28. § (4) bekezdése értelmében a panaszt elutasító döntéssel szemben jogorvoslatnak nincs helye.

Az Ajb. 39/J. § (4) bekezdése alapján alapvető jogok biztosa a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett legfőbb rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. § (1) bekezdésére, valamint az Ajb. 39/K. § (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2025. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Üdvözlettel:

Dr. Juhász Imre
az alapvető jogok biztosa nevében és megbízásából

Dr. Wildner Domonkos
rendészeti főigazgató