

## Úrlap egyéb beadvány benyújtásához

P23-22-02

### 1. Általános adatok

#### 1.1. Beküldő azonosítási adatai

Titulus Természetes személy viselt neve / Szervezet neve

Viselt név:  **Ruszin Zsolt**

Perbeli szerepe:  Felperes

Hanyagrendű:  1

Beküldő hivatkozási száma:  **1/Alapjogmegsértésétabírószerintafelperesnekkülönbizonyítaniakel...<sup>1</sup>**

#### 1.2. Bíróság kiválasztása

Veszprémi Törvényszék

#### 1.3. Ügyszám

K.  **700019** /  2026

#### 1.4. Ügy elsőrendű felperesének neve

**Ruszin Zsolt**

#### 1.5. Ügy elsőrendű alperesének neve

**ORFK**

#### 1.6. A beadvány tárgya

Érdemi nyilatkozat

1.6.1. Fizetendő illeték összege

HUF

#### 1.7. Költségkezdvémenyt igénylek, vagy költségkezdvémeny illet meg

Igen

#### 1.8. Csatolmány(ok) száma

A mellékleteket adathordozón nyújtom be

db mellékletet csatolok a nyomtatványhoz

#### 1.9. A beadvány tartalma

Nyomtatványon megadva

Kelt.:  **Zalaegerszeg** 2026.05.08.

Veszprémi Törvényszék K. 700019/ 2026

2. A beadvány tartalma

A felperes kéri továbbá, hogy amennyiben a bíróság az alperesi intézkedés tényleges indokai, az utasítási lánc, a beléptetés megtagadásának körülményei vagy az ítélethirdetés előtti szünet ténye tekintetében bármilyen bizonytalanságot észlel, tartson tárgyalást, mert ezek a kérdések írásbeli iratok alapján nem tisztázhatók megfelelően. Ha viszont a bíróság álláspontja szerint kizárólag jogkérdésről van szó, akkor ezt azzal kell következetesen végigvinnie, hogy az alperes által meg nem jelölt, tételes jogszabályi felhatalmazás hiányát a felperes terhére nem értékelheti.

A felperes kéri, hogy a bíróság a további pervezetés során egyértelműen jelölje meg, pontosan milyen tényt tekint vitásnak, milyen tényt tekint bizonyítandónak, és milyen körben vár felperesi bizonyítást. A jelenlegi helyzetben a felperes nem láthatja előre, hogy a bíróság bizonyítást vár-e, jogkérdést bírál-e el, vagy az alperesi előadás hiányosságait kívánja a felperes bizonyítási terhére áthárítani. Ez így nem megfelelő pervezetés, mert kiszámíthatatlanná teszi a felperesi eljárási jogok gyakorlását és a felperes nem kíván a fellebbviteli bíróság elé kényszerülni egy ítélezési hiba miatt, ahol már ügyvédkényszer van.

Kelt: Zalaegerszeg, 2026. május 8.

Ruszin Zsolt  
felperes

Veszprémi Törvényszék K. 700019/ 2026

2. A beadvány tartalma

Tisztelt Veszprémi Törvényszék!

A 9.K.700.019/2026. számú perben a 9.K.700.019/2026/12. számú végzésre az alábbi észrevételt és eljárási kérelmet terjesztem elő.

A bíróság pervezetése ellentmondásos és a felperesi joggyakorlást indokolatlanul nehezíti. A bíróság a 9.K.700.019/2026/10. számú végzésben a feleket bizonyítási indítvány és bizonyíték előterjesztésére hívta fel, egyúttal jogvesztő határidőt állapított meg, és kifejezetten rögzítette, hogy a felperesnek kell bizonyítania az általa állított jogsértéseket. Ezzel szemben a 9.K.700.019/2026/12. számú végzés már azt tartalmazza, hogy bizonyítás lefolytatásának szükségessége nem merült fel, a bíróság nem tart tárgyalást, és alapvetően jogkérdést vizsgál. Ez az eljárási irányváltás a felperes számára nem volt előre látható, és nem felel meg a tisztességes pervezetés követelményének. A bíróság nem járhat el úgy, hogy előbb bizonyításra hív fel, majd a felperesi bizonyítási helyzet tisztázása nélkül közli, hogy bizonyítást mégsem kíván felvenni.

A felperes álláspontja szerint az ügyben a jogkérdés és a ténykérdés nem választható el mechanikusan. Jogkérdés valóban az, hogy a rendőrség milyen tételes jogszabályi felhatalmazás alapján akadályozhatta volna meg az érvényes sajtóregisztrációval rendelkező felperes belépését a Kúria nyilvános eljárásának ítélethirdetésére. Ugyanakkor ténykérdés, hogy az alperes ténylegesen milyen okból tagadta meg a belépést, ki adott utasítást, milyen normatív vagy nem normatív belső iratra hivatkoztak, miért nem engedték be a felperest a szünetben, és miért nem biztosították az ítélethirdetésen való jelenlétet. Ezeket a körülményeket az alperesnek kell előadnia, a bíróságnak pedig erre rá kell kérdeznie, mert az alperesi intézkedés jogalapja és tényleges indoka nélkül az ügy érdemben nem bírálható el.

A bíróság eddigi pervezetéséből nem derül ki, hogy az alperesnek milyen konkrét kérdésekre kell nyilatkoznia. Különösen tisztázandó, hogy az alperes miért tekintette jogszerűnek a felperes belépésének megtagadását annak ellenére, hogy a sajtóregisztráció elfogadott volt, a felperes az ítélethirdetésen kívánt jelen lenni, az ítélethirdetésre utóbb 10:22 órakor került sor, és a felperes előadása szerint a tárgyalás közben szünet is volt. Ezek nem mellékes körülmények, hanem az arányosság, szükségesség és jogalap vizsgálatának alaptényei.

A felperes ezért kéri, hogy a bíróság hívja fel az alperest részletes, tételes nyilatkozattételre az alábbi kérdésekben: pontosan ki, milyen minőségben és milyen jogszabályi felhatalmazás alapján tagadta meg a felperes belépését; milyen konkrét tény alapján állították, hogy a felperes belépése a tárgyalás rendjét zavarta volna; miért nem volt elegendő a szünetben vagy az ítélethirdetés előtt történő beléptetés; milyen jogforrási szintű szabály alapján lehetett az érvényes sajtóregisztráció ellenére a sajtó jelenlétét kizárni; az alperes milyen módon vizsgálta az Alaptörvény IX. cikke szerinti sajtószabadságot és a XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti nyilvános tárgyalás követelményét.

A felperes továbbra is fenntartja, hogy az alperesnek nem elég általánosságban „a tárgyalás rendjére” vagy „belső iránymutatásra” hivatkoznia. A bírósági tárgyalás nyilvánosságának és a sajtó jelenlétének korlátozása alapjog-korlátozás, amelyhez tételes, világos, előre megismerhető jogszabályi alap, szükségességi-arányossági vizsgálat és konkrét tényállási indokolás kell. A rendőrség nem válhat a bírósági nyilvánosság adminisztratív szűrőjévé pusztán azért, mert valame...<sup>2</sup>

## Mellékletek, csatolmányok

Érdemi nyilatkozat:

Nincs fájl feltöltve.

Beszámítási kifogás:

Nincs fájl feltöltve.

Előkészítő irat:

Nincs fájl feltöltve.

Ellenkérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Tárgyalás felfüggesztése iránti kérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Csatlakozó fellebbezési kérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Csatlakozó felülvizsgálati kérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Fellebbezési ellenkérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Felülvizsgálati ellenkérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Igazolási kérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Illeték lerovásának igazolása:

Nincs fájl feltöltve.

Költségkedvezmény iránti kérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Biztosíték / Letét / Perköltség (pl.: ügygondnoki díj, szakértői díj) / Pénzbírság megfizetését igazoló irat:

Nincs fájl feltöltve.

Egyéb:

Nincs fájl feltöltve.

## Úrlapon előforduló rövidített szövegek jegyzéke

<sup>1</sup> 1/Alapjogmegsértésétabírószerintafelperesnekkülönbizonyítaniakellmajdmégsemmertjogikérdés

<sup>2</sup> Tisztelt Veszprémi Törvényszék!

A 9.K.700.019/2026. számú perben a 9.K.700.019/2026/12. számú végzésre az alábbi észrevételt és eljárási kérelmet terjesztem elő.

A bíróság pervezetése ellentmondásos és a felperesi joggyakorlást indokolatlanul nehezíti. A bíróság a 9.K.700.019/2026/10. számú végzésben a feleket bizonyítási indítvány és bizonyíték előterjesztésére hívta fel, egyúttal jogvesztő határidőt állapított meg, és kifejezetten rögzítette, hogy a felperesnek kell bizonyítania az általa állított jogsértéseket. Ezzel szemben a 9.K.700.019/2026/12. számú végzés már azt tartalmazza, hogy bizonyítás lefolytatásának szükségessége nem merült fel, a bíróság nem tart tárgyalást, és alapvetően jogkérdést vizsgál. Ez az eljárási irányváltás a felperes számára nem volt előre látható, és nem felel meg a tisztességes pervezetés követelményének. A bíróság nem járhat el úgy, hogy előbb bizonyításra hív fel, majd a felperesi bizonyítási helyzet tisztázása nélkül közli, hogy bizonyítást mégsem kíván felvenni.

A felperes álláspontja szerint az ügyben a jogkérdés és a ténykérdés nem választható el mechanikusan. Jogkérdés valóban az, hogy a rendőrség milyen tételes jogszabályi felhatalmazás alapján akadályozhatta volna meg az érvényes sajtóregisztrációval rendelkező felperes belépését a Kúria nyilvános eljárásának ítélethirdetésére. Ugyanakkor ténykérdés, hogy az alperes ténylegesen milyen okból tagadta meg a belépést, ki adott utasítást, milyen normatív vagy nem normatív belső iratra hivatkoztak, miért nem engedték be a felperest a szünetben, és miért nem biztosították az ítélethirdetésen való jelenlétet. Ezeket a körülményeket az alperesnek kell előadnia, a bíróságnak pedig erre rá kell kérdeznie, mert az alperesi intézkedés jogalapja és tényleges indoka nélkül az ügy érdemben nem bírálható el.

A bíróság eddigi pervezetéséből nem derül ki, hogy az alperesnek milyen konkrét kérdésekre kell nyilatkoznia. Különösen tisztázandó, hogy az alperes miért tekintette jogszerűnek a felperes belépésének megtagadását annak ellenére, hogy a sajtóregisztráció elfogadott volt, a felperes az ítélethirdetésen kívánt jelen lenni, az ítélethirdetésre utóbb 10:22 órakor került sor, és a felperes előadása szerint a tárgyalás közben szünet is volt. Ezek nem mellékes körülmények, hanem az arányosság, szükségesség és jogalap vizsgálatának alaptényei.

A felperes ezért kéri, hogy a bíróság hívja fel az alperest részletes, tételes nyilatkozattételre az alábbi kérdésekben: pontosan ki, milyen minőségben és milyen jogszabályi felhatalmazás alapján tagadta meg a felperes belépését; milyen konkrét tény alapján állították, hogy a felperes belépése a tárgyalás rendjét zavarta volna; miért nem volt elegendő a szünetben vagy az ítélethirdetés előtt történő beléptetés; milyen jogforrási szintű szabály alapján lehetett az érvényes sajtóregisztráció ellenére a sajtó jelenlétét kizárni; az alperes milyen módon vizsgálta az Alaptörvény IX. cikke szerinti sajtószabadságot és a XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti nyilvános tárgyalás követelményét.

A felperes továbbra is fenntartja, hogy az alperesnek nem elég általánosságban „a tárgyalás rendjére” vagy „belső iránymutatásra” hivatkoznia. A bírósági tárgyalás nyilvánosságának és a sajtó jelenlétének korlátozása alapjogkorlátozás, amelyhez tételes, világos, előre megismerhető jogszabályi alap, szükségességi-arányossági vizsgálat és konkrét tényállási indokolás kell. A rendőrség nem válhat a bírósági nyilvánosság adminisztratív szűrőjévé pusztán azért, mert valamely bírósági szervezeti egység vagy belső utasítás ezt célszerűnek tartja.