

## Úrlap egyéb beadvány benyújtásához

P23-22-02

### 1. Általános adatok

#### 1.1. Beküldő azonosítási adatai

Titulus Természetes személy viselt neve / Szervezet neve

Viselt név:  Ruszin Zsolt

Perbeli szerepe:  Felperes

Hanyagrendű:  1

Beküldő hivatkozási száma:  1/Alapjogmegsértésétabírószerintafelperesnekkülönbizonyítaniakell

#### 1.2. Bíróság kiválasztása

Veszprémi Törvényszék

#### 1.3. Ügyszám

K.  700019 /  2026

#### 1.4. Ügy elsőrendű felperesének neve

Ruszin Zsolt

#### 1.5. Ügy elsőrendű alperesének neve

ORFK

#### 1.6. A beadvány tárgya

Érdemi nyilatkozat

1.6.1. Fizetendő illeték összege

HUF

#### 1.7. Költségkezdvményt igénylek, vagy költségkezdvmény illet meg

Igen

#### 1.8. Csatolmány(ok) száma

A mellékleteket adathordozón nyújtom be

3 db mellékletet csatolok a nyomtatványhoz

#### 1.9. A beadvány tartalma

Nyomtatványon megadva

Kelt.:  Zalaegerszeg  2026.04.10.

Veszprémi Törvényszék K. 700019/ 2026

2. A beadvány tartalma

Tisztelt Veszprémi Törvényszék!

A 9.K.700.019/2026. számú perben az alperes védiratára az alábbi kiegészítő észrevételeket, bizonyítási indítványt és eljárási kérelmet terjesztem elő.

Az alperes védekezése továbbra sem igazolja, hogy a felperes belépésének megakadályozása milyen konkrét jogszabályi felhatalmazáson alapult. Kiemelten rögzítem, hogy a rendőri intézkedés nem alapozható pusztán a Kúria valamely szervezeti egységének iránymutatására . A rendőr jogalkalmazóként köteles minden alapjogot érintő intézkedés esetén a jogszerűséget önállóan vizsgálni, és nem hajthat végre olyan utasítást, amelynek nincs tételes jogszabályi alapja, vagy amely alapjogot sért (Rtv.46.§).

A jelen ügyben a rendőri állomány egy adminisztratív jellegű „véleményre” alapítva akadályozta meg a felperes belépését. Ez nem jogalap, hanem informális iránymutatás, amely nem írhatja felül a bírósági tárgyalás nyilvánosságát és a sajtószabadságot. A rendőr nem állhat a bíróság és a nyilvánosság közé olyan módon, hogy az intézkedésének nincs jogszabályi alapja!

A bíróság által ismertetett tényállás szerint az ítélethirdetés 10:22 órakor történt, míg a felperes 9:55 órakor érkezett . Ez azt mutatja, hogy a beléptetés objektíve biztosítható lett volna. Az alperes ezt nem vizsgálta, nem mérlegelte, és nem indokolta, hogy miért volt szükséges a teljes kizárás.

A támadott határozat ezért mérlegelési hibában szenved, mivel nem tartalmazza annak vizsgálatát, hogy a korlátozás szükséges és arányos volt-e, illetve hogy létezett-e enyhébb, az alapjogokat kevésbé korlátozó megoldás (Kp.85.§ (1)).

A jogvita alapjogi természetű. A bírósági tárgyalás nyilvánossága és a sajtó jelenléte alkotmányos garancia (Alaptörvény IX. cikk, XXVIII. cikk (1)). E jogok nem tehetők függővé adminisztratív szervezeti egységek belső döntéseitől. Az alperes által képviselt gyakorlat a sajtószabadság kiüresítéséhez vezet, mivel lehetővé teszi, hogy egy előzetesen engedélyezett sajtójelenlét utóbb, jogszabályi alap nélkül meghíúsuljon.

A felperes álláspontját megerősíti az ATV.hu 2021. június 3-án megjelent cikke, amely szerint nem egyedi esetről volt szó: a felperes és a Media1 főszerkesztője, Szalay Dániel sem tudott bejutni a Kúria épületébe érvényes regisztráció ellenére, és a rendőri állomány az intézkedés jogszabályi alapját nem jelölte meg. Ez alátámasztja, hogy nem egyedi mérlegelés történt, hanem normatív alap nélküli gyakorlat érvényesült.

A felperes továbbá hivatkozik egy másik, a sajtónyilvánosság korlátozásával kapcsolatos esetre is, amelyben a bírósági eljárás során a sajtó jelenlétének akadályozása merült fel, és amelyről a fairconto.hu oldalon megjelent beszámoló készült. Ez a körülmény is azt támasztja alá, hogy a sajtó jelenlétének adminisztratív korlátozása nem egyedi jelenség.

A felperes a fenti sajtóanyagokat nem köztudomású tényként, hanem bizonyítékként terjeszti elő a Pp.265.§ (1) bekezdése alapján.

...<sup>1</sup>

## Mellékletek, csatolmányok

Érdemi nyilatkozat:

Nincs fájl feltöltve.

Beszámítási kifogás:

Nincs fájl feltöltve.

Előkészítő irat:

Nincs fájl feltöltve.

Ellenkérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Tárgyalás felfüggesztése iránti kérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Csatlakozó fellebbezési kérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Csatlakozó felülvizsgálati kérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Fellebbezési ellenkérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Felülvizsgálati ellenkérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Igazolási kérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Illeték lerovásának igazolása:

Nincs fájl feltöltve.

Költségkedvezmény iránti kérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Biztosíték / Letét / Perköltség (pl.: ügygondnoki díj, szakértői díj) / Pénzbírság megfizetését igazoló irat:

Nincs fájl feltöltve.

Egyéb:

3 fájl feltöltve.

## Úrlapon előforduló rövidített szövegek jegyzéke

<sup>1</sup> Tisztelt Veszprémi Törvényszék!

A 9.K.700.019/2026. számú perben az alperes védiratára az alábbi kiegészítő észrevételeket, bizonyítási indítványt és eljárési kérelmet terjesztem elő.

Az alperes védekezése továbbra sem igazolja, hogy a felperes belépésének megakadályozása milyen konkrét jogszabályi felhatalmazáson alapult. Kiemelten rögzítem, hogy a rendőri intézkedés nem alapozható pusztán a Kúria valamely szervezeti egységének iránymutatására. A rendőr jogalkalmazóként köteles minden alapjogot érintő intézkedés esetén a jogszerűséget önállóan vizsgálni, és nem hajthat végre olyan utasítást, amelynek nincs tételes jogszabályi alapja, vagy amely alapjogot sért (Rtv.46.§).

A jelen ügyben a rendőri állomány egy adminisztratív jellegű „véleményre” alapítva akadályozta meg a felperes belépését. Ez nem jogalap, hanem informális iránymutatás, amely nem írhatja felül a bírósági tárgyalás nyilvánosságát és a sajtószabadságot. A rendőr nem állhat a bíróság és a nyilvánosság közé olyan módon, hogy az intézkedésének nincs jogszabályi alapja!

A bíróság által ismertetett tényállás szerint az ítélethirdetés 10:22 órakor történt, míg a felperes 9:55 órakor érkezett. Ez azt mutatja, hogy a beléptetés objektíve biztosítható lett volna. Az alperes ezt nem vizsgálta, nem mérlegelte, és nem indokolta, hogy miért volt szükséges a teljes kizárás.

A támadott határozat ezért mérlegelési hibában szenved, mivel nem tartalmazza annak vizsgálatát, hogy a korlátozás szükséges és arányos volt-e, illetve hogy létezett-e enyhébb, az alapjogokat kevésbé korlátozó megoldás (Kp.85.§ (1)).

A jogvita alapjogi természetű. A bírósági tárgyalás nyilvánossága és a sajtó jelenléte alkotmányos garancia (Alaptörvény IX. cikk, XXVIII. cikk (1)). E jogok nem tehetők függővé adminisztratív szervezeti egységek belső döntéseitől. Az alperes által képviselt gyakorlat a sajtószabadság kiüresítéséhez vezet, mivel lehetővé teszi, hogy egy előzetesen engedélyezett sajtójelenlét utóbb, jogszabályi alap nélkül megghiúsuljon.

A felperes álláspontját megerősíti az ATV.hu 2021. június 3-án megjelent cikke, amely szerint nem egyedi esetről volt szó: a felperes és a Media1 főszerkesztője, Szalay Dániel sem tudott bejutni a Kúria épületébe érvényes regisztráció ellenére, és a rendőri állomány az intézkedés jogszabályi alapját nem jelölte meg. Ez alátámasztja, hogy nem egyedi mérlegelés történt, hanem normatív alap nélküli gyakorlat érvényesült.

A felperes továbbá hivatkozik egy másik, a sajtónyilvánosság korlátozásával kapcsolatos esetre is, amelyben a bírósági eljárás során a sajtó jelenlétének akadályozása merült fel, és amelyről a fairconto.hu oldalon megjelent beszámoló készült. Ez a körülmény is azt támasztja alá, hogy a sajtó jelenlétének adminisztratív korlátozása nem egyedi jelenség.

A felperes a fenti sajtóanyagokat nem köztudomású tényként, hanem bizonyítékként terjeszti elő a Pp.265.§ (1) bekezdése alapján.

Bizonyítási indítványként csatolom:

- az ATV.hu 2021. június 3-án megjelent cikkének nyomtatott példányát,
- a Média1 2021. június 3-án megjelent cikkének nyomtatott példányát,
- a fairconto.hu oldalon megjelent cikk kivonatát.

Eljárési kérelemként kérem, hogy a Tisztelt Bíróság a perben tárgyalást tűzzön ki!

Indokolás: a jogvita alapjogi jelentőségű, a tényállás tisztázása és a felek előadásának közvetlen értékelése indokolja a tárgyalás tartását. A felperes a sajtó munkatársaként kíván eljárni, és a tárgyalás nyilvánosságának

biztosítása érdekében kép- és hangrögzítő eszköz alkalmazását tervezi.

A felperes e körben hangsúlyozza, hogy nem az alperes, hanem a tisztelt bíróság értesítésében külön hangsúlyozott módon maga a felperes került olyan helyzetbe, hogy az alapjogai sérelmét bizonyítani kényszerül. A tárgyalás dokumentálása ezért a bizonyítási helyzet kiegyensúlyozását szolgálja.

A tárgyaláson hallgatóság is részt vehet majd és a felperes már most kifogásolja, ha a hallgatóságot azonosítanák.

A kereseti kérelmemet fenntartom.

Ruszin Zsolt  
felperes

## Úrlaphoz csatolt állományok

Azonosító	Név	Fájlméret (byte)
70f272b9-814f-40bf-86da-b611228ad79b	Miskolcon dr. Tóth László bíró betiltotta a róla készülő felvételt, majd rendőrt hívott - FairConto.pdf	4129656
bca6d511-bf44-4043-8c4a-53d640de7957	Botrány a Kúrián_ rendőrökkel akadályozták meg, hogy tudósítások készüljenek a NAV és a Médiatanács elleni perekéről _ Media1.pdf	7190438
3f170c70-6db5-4848-8102-37b3b7810d72	Regisztrációja ellenére nem engedték be a Kúria épületébe a Media1 újságíróját - ATV.pdf	1771424