

## Űrlap egyéb beadvány benyújtásához

P23-22-02

### 1. Általános adatok

#### 1.1. Beküldő azonosítási adatai

Titulus Természetes személy viselt neve / Szervezet neve

Viselt név:  Ruszin Zsolt

Perbeli szerepe:  Felperes

Hanyagrendű:  1

Beküldő hivatkozási száma:  ÉrthetetlenBíróságiPapíralapúKírtesítésElektronikusEljárásEllenére/1

#### 1.2. Bíróság kiválasztása

Veszprémi Törvényszék

#### 1.3. Ügyszám

K.  700019 /  2026

#### 1.4. Ügy elsőrendű felperesének neve

Ruszin Zsolt

#### 1.5. Ügy elsőrendű alperesének neve

ORFK

#### 1.6. A beadvány tárgya

Érdelem nyilatkozat

1.6.1. Fizetendő illeték összege

HUF

#### 1.7. Költségkezdvémenyt igénylek, vagy költségkezdvémeny illet meg

Igen

#### 1.8. Csatolmány(ok) száma

A mellékleteket adathordozón nyújtom be

db mellékletet csatolok a nyomtatványhoz

#### 1.9. A beadvány tartalma

Nyomtatványon megadva

Kelt.:  Zalaegerszeg  2026.04.03.

Veszprémi Törvényszék K. 700019/ 2026

2. A beadvány tartalma

Tisztelt Veszprémi Törvényszék!

A 9.K.700.019/2026/8. számú végzésben foglalt felhívás szakjogilag megalapozatlan és szükségtelen.

Egyéni vállalkozóként az elektronikus ügyintézés számomra nem választási lehetőség, hanem jogszabályi kötelezettség, amely egyben kifejezett alanyi jog is. E jog gyakorlását a bíróság nem teheti újabb nyilatkozattétel feltételévé, és nem kérdőjelezheti meg (2015. évi CCXXII. tv. 9.§ (1); 2023. évi CIII. tv. 11.§ (3)).

A keresetlevelet elektronikus úton terjesztettem elő, amely a hatályos eljárásjogi szabályok szerint az elektronikus kapcsolattartás vállalásának minősül. Ezt maga a végzés is rögzíti. Ennek ellenére a bíróság olyan nyilatkozat megtételére hív fel, amelynek tartalma már a törvény erejénél fogva megvalósult. Ez ellentétes az eljárás ésszerűségének követelményével és indokolatlan eljárási terhet jelent (Pp. 2.§ (1), 605.§ (1)).

Kiemelem, hogy bár a bíróság – helytelen szabályozási gyakorlat következtében – nem csatlakozott a rendelkezési nyilvántartáshoz, ez nem eredményezheti az elektronikus ügyintézéshez fűződő jogom korlátozását. Az a tény, hogy az alperes Rendőrség az RNY-hez csatlakozott szerv, egyértelművé teszi, hogy az eljárás elektronikus térben indult és ott is kell maradnia.

A végzésben szereplő „jelentkezzen be” fordulat szakmailag értelmezhetetlen, mivel a bírósági elektronikus kapcsolattartás nem külön bejelentkezési aktushoz kötött, hanem az elektronikus benyújtás ténye keletkezteti.

Külön jelzem, hogy a végzésben megjelölt [<https://birosag.hu/ugyfeleknek/elektronikus-ugyintezes/elektronikus-kapcsolattartas-birosagokkal>](<https://birosag.hu/ugyfeleknek/elektronikus-ugyintezes/elektronikus-kapcsolattartas-birosagokkal>) tájékoztató oldal a jelen helyzetre semmilyen iránymutatást nem ad, nem tartalmazza azt az esetet, amikor az ügyfél jogszabály alapján kötelezetten már elektronikus úton jár el, így annak hivatkozása irreleváns.

Mindezek alapján a papír alapon megküldött felhívás az esetemben joghatás kiváltására alkalmatlan, mivel az elektronikus kapcsolattartás kötelező és ténylegesen megvalósult, a felhívásuk papír alapú kézbesítése amúgy is érvénytelen (2023. évi CIII. tv. 19.§ (5)).

Rögzítem, hogy az elektronikus kapcsolattartást jogszabály alapján gyakorlom, amelyet a bíróság köteles elfogadni és annak megfelelően eljárni.

Miután az ügy évek óta állt az alapvető jogok biztosa miatt, tisztelettel kérem, hogy felesleges kommunikációval ne húzzák az amúgy egyszerűen meghozható döntést. Tisztelettel jelzem, hogy az ügy nem mutat semmilyen bonyolultságot: egy bíróság nyilvános tárgyalására annak szünete után történő ítélelhozatalára, a sajtó képviselőjeként való bejutásomat a rendőrség nem akadályozhatta volna meg.

Bizakodom benne, hogy jelen leveletem követően néhány napon belül az ítélet meg is születik. Ha a tisztelt bíróságnak kérdése lenne az ügygel kapcsolatban, főleg a SZÜNET tekintetében, akkor szív...<sup>1</sup>

## Mellékletek, csatolmányok

Érdemi nyilatkozat:

Nincs fájl feltöltve.

Beszámítási kifogás:

Nincs fájl feltöltve.

Előkészítő irat:

Nincs fájl feltöltve.

Ellenkérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Tárgyalás felfüggesztése iránti kérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Csatlakozó fellebbezési kérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Csatlakozó felülvizsgálati kérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Fellebbezési ellenkérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Felülvizsgálati ellenkérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Igazolási kérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Illeték lerovásának igazolása:

Nincs fájl feltöltve.

Költségkedvezmény iránti kérelem:

Nincs fájl feltöltve.

Biztosíték / Letét / Perköltség (pl.: ügygondnoki díj, szakértői díj) / Pénzbírság megfizetését igazoló irat:

Nincs fájl feltöltve.

Egyéb:

Nincs fájl feltöltve.

## Űrlapon előforduló rövidített szövegek jegyzéke

<sup>1</sup> Tisztelt Veszprémi Törvényszék!

A 9.K.700.019/2026/8. számú végzésben foglalt felhívás szakjogilag megalapozatlan és szükségtelen.

Egyéni vállalkozóként az elektronikus ügyintézés számomra nem választási lehetőség, hanem jogszabályi kötelezettség, amely egyben kifejezett alanyi jog is. E jog gyakorlását a bíróság nem teheti újabb nyilatkozattétel feltételévé, és nem kérdőjelezheti meg (2015. évi CCXXII. tv. 9.§ (1); 2023. évi CIII. tv. 11.§ (3)).

A keresetlevelet elektronikus úton terjesztettem elő, amely a hatályos eljárásjogi szabályok szerint az elektronikus kapcsolattartás vállalásának minősül. Ezt maga a végzés is rögzíti. Ennek ellenére a bíróság olyan nyilatkozat megtételére hív fel, amelynek tartalma már a törvény erejénél fogva megvalósult. Ez ellentétes az eljárás ésszerűségének követelményével és indokolatlan eljárási terhet jelent (Pp. 2.§ (1), 605.§ (1)).

Kiemelem, hogy bár a bíróság – helytelen szabályozási gyakorlat következtében – nem csatlakozott a rendelkezési nyilvántartáshoz, ez nem eredményezheti az elektronikus ügyintézéshez fűződő jogom korlátozását. Az a tény, hogy az alperes Rendőrség az RNY-hez csatlakozott szerv, egyértelművé teszi, hogy az eljárás elektronikus térben indult és ott is kell maradnia.

A végzésben szereplő „jelentkezzen be” fordulat szakmailag értelmezhetetlen, mivel a bírósági elektronikus kapcsolattartás nem külön bejelentkezési aktushoz kötött, hanem az elektronikus benyújtás ténye keletkezteti.

Külön jelzem, hogy a végzésben megjelölt [<https://birosag.hu/ugyfeleknek/elektronikus-ugyintezes/elektronikus-kapcsolattartas-birosagokkal>](<https://birosag.hu/ugyfeleknek/elektronikus-ugyintezes/elektronikus-kapcsolattartas-birosagokkal>) tájékoztató oldal a jelen helyzetre semmilyen iránymutatást nem ad, nem tartalmazza azt az esetet, amikor az ügyfél jogszabály alapján kötelezetten már elektronikus úton jár el, így annak hivatkozása irreleváns.

Mindezek alapján a papír alapon megküldött felhívás az esetemben joghatás kiváltására alkalmatlan, mivel az elektronikus kapcsolattartás kötelező és ténylegesen megvalósult, a felhívásuk papír alapú kézbesítése amúgy is érvénytelen (2023. évi CIII. tv. 19.§ (5)).

Rögzítem, hogy az elektronikus kapcsolattartást jogszabály alapján gyakorlom, amelyet a bíróság köteles elfogadni és annak megfelelően eljárni.

Miután az ügy évek óta állt az alapvető jogok biztosa miatt, tisztelettel kérem, hogy felesleges kommunikációval ne húzzák az amúgy egyszerűen meghozható döntést. Tisztelettel jelzem, hogy az ügy nem mutat semmilyen bonyolultságot: egy bíróság nyilvános tárgyalására annak szünete után történő ítélethozatalára, a sajtó képviselőjeként való bejutásomat a rendőrség nem akadályozhatta volna meg.

Bizakodom benne, hogy jelen leveletem követően néhány napon belül az ítélet meg is születhet. Ha a tisztelt bíróságnak kérdése lenne az ügygel kapcsolatban, főleg a SZÜNET tekintetében, akkor szívesen rendelkezésre állok, akár telefonon keresztül is (+36209228470). Tisztelettel jelzem, hogy a szóbeli ítélethozatal rögzítéséhez, a tárgyalás zavartalansága mellett kerülhetett volna sor, mert a mobiltelefonnal való rögzítés mindenféle előkészület nélküli megkezdhető lett volna, a sajtóigazolvány felmutatásával. A rendőrség ezt akadályozta meg. Az ítélethozatal rögzítése azért is fontos lett volna, mert a Kúria ítéletet kihirdető bírója egyáltalán nem azt mondta, ami végül az írásos ítéletbe belekerült.

Ruszin Zsolt  
felperes