

Veszprémi Törvényszék
9.K.700.019/2026/15.



A Veszprémi Törvényszék a személyesen eljáró **Ruszin Zsolt** (8900 Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 63. II/14.) **felperesnek** – dr. Székely Anett kamarai jogtanácsos által képviselt **Országos Rendőr-Főkapitányság** (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) **alperes** ellen, rendőri intézkedés elleni panasz ügyében indult közigazgatási perében – tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

í t é l e t e t

A bíróság az alperes 29000-105/116-7/2021.RP számú határozatát megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi.

A feljegyzett harmincezer forint összegű eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A bíróság az alperes határozata, az eljárás iratai, a keresetlevél, a védirat és a felek perben tett írásbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

- [1] A felperes 2021. május 16-án regisztrációs kérelemben jelezte a Kúria Sajtótitkárságának, hogy egy felülvizsgálati ügyben (a Kfv.I.35.225/2021. számú peres eljárásában) tudósítási tevékenységet szeretne végezni, regisztrálni kíván, az adószakerto.hu szakújságírójaként. A Kúria Sajtótitkársága 2021. május 17-ei válaszában tájékoztatta a tárgyaláson történő felvételt készítés szabályairól és arról, hogy a regisztrációt elfogadta.
- [2] Az érintett tárgyalás 2021. június 3. napján 9:40 órára volt kitűzve.
- [3] A felperes 2021. június 3-án 9 óra 55 perckor érkezett a Kúria épületéhez. A Kúria főbejáratánál a beléptetést a Készenléti Rendőrség (KR) állományába tartozó rendőrök (Készenléti Rendőrség Személy- és Objektumvédelmi Igazgatóság Objektumvédelmi Főosztály III. Őrségi Osztály Igazságügyi Palota Őrségi Alosztály személyi állománya) végezték, akik egyben az Igazságügyi Palota őrzési és védelmi feladatait is ellátták. A Kúria Sajtó Osztályának tisztviselője (M.I.) a helyszínen tartózkodott, a KR szolgálatot teljesítő tagjának azt a tájékoztatást adta, hogy a már megkezdett tárgyalás rendjét nem zavarhatja meg olyan személy, aki arra késve érkezik, nem megoldható a későbbi beléptetés a tárgyalásra. Ezt követően a KR tagja tájékoztatta a felperest, ha a tárgyalásra idézése van, abban az esetben a beléptetése megoldható. Amennyiben hallgatóságként regisztrált, akkor a tárgyalás rendjét nem zavarhatja meg a késésével. Miután a felperes arról tájékoztatta, hogy az ítélethirdetésen

kíván részt venni, korábban regisztrált, ellenőrizték a leadott beléptetési listát, amin a felperes neve szerepelt. A felperest nem engedték be a Kúria épületébe, nem volt lehetősége a tárgyalást meghallgatnia.

- [4] A felperes az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalához panaszt nyújtott be és kérte, hogy állapítsák meg, a KR megsértette az alapvető jogait, amikor az állományába tartozó rendőrök 2021. június 3. napján vele szemben intézkedtek és jogalap nélkül megakadályozták, hogy sajtótudósítás céljából belépjen az Igazságügyi Palotába, azon belül a Kúria épületébe és a tárgyalóterembe.
- [5] Utóbb jutott tudomására, hogy a tárgyalás az eredetileg kitűzött időponthoz képest később kezdődött, az ítélet kihirdetésére 10 óra 22 perckor került sor. Kérdésére az eljáró KR állományába tartozó rendőrök nem tudtak érdemi felvilágosítást adni arra vonatkozóan, hogy miért tagadták meg a beléptetését az érvényes sajtoregisztráció ellenére: előbb egy hatályát vesztett kormányrendeletre, majd a Kúria 2021. április 20-ától érvényes ügyfélfogadási és belépési rendjére hivatkoztak, mint a belépés akadályára. A Kúria rendésze sem tudott a belépés megtagadására érdemi magyarázatot adni.
- [6] Az ítélethirdetés előtt a tanács szünetet rendelt el, szokásos módon. A szünet alatt az épületbe való belépésének nem lett volna akadálya, azt az eljáró rendőrök is megerősítették, hogy ekkor beléphet majd az épületbe. A szünet ideje alatt azonban senki nem engedte be.
- [7] A rendőri intézkedést sérelmezte, ami állítása szerint az alapvető jogait érintette (Alaptörvény II. cikk, IX. cikk (1) és (2) bekezdés). A tárgyalás nyilvánosságának korlátozásával a peres felek nyilvános tárgyaláshoz való joga is sérült, amit az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése garantál.
- [8] Álláspontja szerint a belépésének megtagadása jogalap nélkül történt, jogszerűtlenül jártak el vele szemben a rendőrök. A bírósági épületekben tartózkodás járványügyi készültség idején irányadó szabályának meghatározásáról szóló 4/2020. (IX.15.) OBH elnöki ajánlás hatálya csak a törvényszékekre és az ítéltáblákra terjed ki. A Kúria Elnökének 3/2021. számú elnöki utasítása 7.§-a tartalmazott releváns rendelkezést, a belépés előtti 24 órán belüli regisztrációs kötelezettséget, aminek eleget tett. A Kúria oldalán található volt egy „változás a Kúria ügyfélfogadási és belépési rendjében” című felhívás, ami szerint a bírósági tárgyaláson érvényes regisztrációval részt venni szándékozók figyelmét felhívták arra, hogy a belépést megelőző személyi átvilágításhoz szükséges időre, valamint a bírósági tárgyalás rendjére és méltóságára is tekintettel a tárgyalás megkezdése előtt legalább félórával érkezzenek meg az épület elé. Ez azonban nem jogszabály, egy honlapon lévő tájékoztatás, aminek elmulasztása belépés megtagadását nem vonhatta volna maga után. Az intézkedés aránytalan hátrányt okozott számára, teljesen elzárták a szólás- és vélemény-nyilvánítás szabadságának gyakorlásától. Megfelelő lett volna, ha gondoskodnak arról, hogy a beléptetés minél kevésbé zavarja meg a tárgyalás rendjét. Az Igazságügyi Palotába történő belépés és az onnan való kilépés rendjéről szóló 9/2014. (IV.14.) ORFK utasítás 2. fejezet 6. pontja szerint az épületbe történő belépést biztosítani kell a sajtótudósítók számára.
- [9] A panaszban hivatkozott még a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 71.§ (3) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 231-232.§-aira a tárgyalás nyilvánosságáról és a felvételkedésről tárgyaláson. A panaszban úgy fogalmazott: „Bár nem érkeztem meg a tárgyalás kezdete előtt félórával, de nincs olyan jogszabály, mely a távollartásomat megalapozta volna.”
- [10] Az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala az ORFK-t arról tájékoztatta, hogy a panaszban megfogalmazott sérelmek tekintetében a vizsgálat visszásságot nem tárt fel, a panaszt az alapvető jogok biztosa – az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (Ajbt.) 39/J.§ (3) bekezdése alapján – jelentés készítésének mellőzésével elutasította.

- [11] Az alapvető jogok biztosa az RI-AJBH-512-7/2021. ügyszámú tájékoztatás vizsgálat lezárásáról szóló levélben a felperest, mint panaszost tájékoztatta, hogy a vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszásságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetősége arra, hogy az alapjog sérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzon. A panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről. A rendőrségi adatszolgáltatás alapján tisztázódott, hogy a Készenléti Rendőrség rendőrei konkrét esetben nem a saját mérlegelésük szerint, hanem a Kúria Sajtó és Protokoll Osztálya iránymutatásának és kérésének megfelelően kezelték a helyzetet. A Készenléti Rendőrségnek nincs hatásköre a kúriai tárgyalások látogatási rendjének felülbírálatára, így ha a konkrét esetben jogtalan is volt a beléptetés megtagadása, az nem a rendőrök felelősségi körében értékelendő. A belépés megtagadásáért a Kúria Sajtó és Protokoll Osztálya volt a felelős. A panaszban megfogalmazott sérelmek tekintetében a Készenléti Rendőrség rendőreit visszásságot (alapjogsérelmet vagy annak közvetlen veszélyét) eredményező cselekmény vagy mulasztás nem terheli. A panasz alapján indított vizsgálatot jelentés készítésének mellőzésével lezárták.
- [12] Ezt követően az Országos Rendőr-főkapitányság a 2025. november 21-én kelt 29000-105/116-7/2021.RP számú határozatban a panaszt minden tekintetben elutasította. A határozat indokolásában rögzítette, hogy a tényállás tisztázása során beszerezte a Kúria Koordinációs, Személyzeti és Oktatási Főosztályának 2021. május 17-én kelt e-mail üzenetét, a KR állománytagjainak rendőri jelentését és az ügyben készült parancsnoki kivizsgálást. Megállapította, hogy a felperes előzetes regisztrációt követően szeretett volna tudósítani egy folyamatban lévő üggyel kapcsolatban. A tárgyalás napján megjelent kollegájával a Kúria épületénél, ahol a KR állományába tartozó rendőrök egyike feltartóztatta, ellenőrizte érvényes regisztrációját. A felperes a 9:40 órakor kezdődő tárgyalásra késve, 9:55 órakor érkezett. A Kúria Sajtó és Protokoll Osztályának munkatársával történt egyeztetést követően a KR intézkedő rendőre tájékoztatta a panaszost, hogy a már megkezdett tárgyalás rendjét nem zavarhatja meg, hallgatóságként késve érkezett és nem megoldható a későbbi beléptetése. Az alperes alkalmazta a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (Rtv.) 46.§ (1) bekezdését, a Kúria Elnökének 3/2021. számú elnöki utasítása 7.§ (3) bekezdését, valamint a 9/2014. (IV.14.) ORFK utasítás 3., 5. és 10. pontját. Megállapította, hogy a rendőri intézkedést az elnöki utasításnak az épületbe történő belépésre és bent tartózkodásra vonatkozó szabályai, valamint az ORFK utasításban meghatározottak szerint hajtották végre. Az intézkedő rendőrök nem saját mérlegelésük, hanem a Sajtó és Protokoll Osztály illetékes munkatársa iránymutatásának és kérésének megfelelően kezelték a helyzetet. A KR beléptetési és kiléptetési feladatokat ellátó állományának nincs hatásköre a kúriai tárgyalások látogatási rendjének felülbírálatára. A konkrét esetben a beléptetés megtagadása nem az intézkedő rendőrök felelősségében értékelendő. Annak, hogy nem tudták pontosan megjelölni a beléptetés megtagadását alátámasztó normatív rendelkezést, jelen ügyben nem volt jelentősége. A sérelmezett intézkedés tekintetében visszásság nem történt, a panasz alaptalan.
- [13] Az alperes határozatát a felperes támadta keresetével, amiben kérte a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését, perköltség viselésére kötelezéssel. Álláspontja szerint a támadott határozat indokolási deficitben szenved, jogszabályellenes, sérti az Ákr. 81.§ (1) bekezdését. A rendőri állomány maga sem tudta megjelölni a tiltó normát, amit az ORFK irrelevánsnak minősített. Ez jogszabályellenes értékelés. A sajtónyilvánosság korlátozása szükségességi-arányossági mérce nélkül történt. A Kúria épülete alkotmányos nyilvánossági tér. A késés nem abszolút belépési tiltó ok, csak akkor, ha a tárgyalási rendet

zavarja. Az ítélelhirdetésen való megjelenésre nem is kívántak reagálni, azt nem is rögzítették. Nem történt mérlegelés, csak mechanikus kizárás. Minden alapjog korlátozás jogszabályi tételes felhatalmazáshoz kötött. A határozat e körben szakjogi szempontból hibás, tételes indokolási hiányban szenved, mert nem vizsgálta az arányosságot, nem vizsgálta a sajtónyilvánosság védelmét, nem értékelte az előzetes regisztráció tényét, nem vizsgálta az alternatív beengedési protokollt (szakaszos beléptetés). Ezért kérte annak megállapítását, hogy a rendőri be nem engedés alapjog-korlátozás volt, annak normatív alapja nem került igazoltan bemutatásra, az ORFK indokolása nem felel meg az Ákr. 81.§ (1) bekezdés kötelező standardjának.

- [14] Az alperes a védíratban a határozatban foglaltakat fenntartotta, a kereset elutasítását kérte. Az alapvető jogok biztosa 2025. november 13-án kelt, RI-AJBH-512-8/2021. számú levelének 3. pontja szerint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján tisztázódott, hogy a KR rendőrei a konkrét esetben nem a saját mérlegelésük szerint, hanem a Kúria Sajtó és Protokoll Osztálya iránymutatásának és kérésének megfelelően jártak el és kérésének megfelelően kezelték a helyzetet. Az alapvető jogok biztosa felhívta a felperes figyelmét, hogy a KR-nek nincs hatásköre a kúriai tárgyalások látogatási rendjének felülbírálatára, így ha konkrét esetben jogtalan is volt a beléptetés megtagadása, az nem a rendőrök felelősségi körében értékelendő.
- [15] A bíróság a perről az alapvető jogok biztosát értesítette, az Ajbt. 39/K.§ (3) bekezdése alapján megküldte a keresetlevelet és az alperes határozatát, tájékoztatta, hogy a határozat felülvizsgálata iránt indult perben beavatkozóként részt vehet. Az alapvető jogok biztosa nyilatkozatot nem tett, beavatkozóként nem kívánt részt venni.

A kereset alapos az alábbiak szerint.

- [16] A közigazgatási perben eljáró bíróság jogszerűségi felülvizsgálatot folytat. A kereseti kérelem keretein belül vizsgálja a bíróság azt, hogy a döntés megfelel-e a rá vonatkozó anyagi jogi és eljárásjogi rendelkezéseknek vagy sem. A jogszabálysértő közigazgatási döntést a bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 89.§ (1) bekezdés a) pontja alapján megváltoztatja, megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi.
- [17] A kereset alapján a bíróság azt vizsgálta, hogy a Készenléti Rendőrség személyi állományába tartozó rendőröknek, akik az Igazságügyi Palota (és ekként a Kúria) létesítmény-biztosítási feladatait is ellátják, a beléptetés körében meghozott rendőri intézkedése jogszerű volt-e, és az erre vonatkozó alperesi határozat megfelelt-e tartalma szerint az indokolási kötelezettségnek.
- [18] A bíróság mindenekelőtt rögzíti az Rtv. 92.§ (1) bekezdése a) és b) pontjában foglaltak alapján, hogy a felperes választása szerint azt kérte, hogy a panaszát elsődlegesen az alapvető jogok biztosa vizsgálja ki. Ezen vizsgálat lezárását követően került a panasz az alpereshez, aki azt a keresettel támadott döntésben elutasította. Az alapvető jogok biztosa a vizsgálat lezárásáról adott tájékoztatásban kifejezetten utalt arra, hogy a rá vonatkozó jogszabály (Ajbt.) alapján folytatta le a vizsgálatot; a hatásköri szabályok alapján nincs lehetősége arra, hogy az alapjog sérelemként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzon; az Ajbt. 39/J.§ (3) bekezdését alkalmazta.
- [19] Ehhez képest az alperes vizsgálatának kereteit és a rendőri intézkedésre vonatkozó szabályokat az Rtv. határozza meg. Figyelemmel kell lenni arra, hogy a jogorvoslatot az Rtv. 92.§ (1) bekezdése, az Rtv. IV-V. fejezetben, valamint a VI. fejezetben meghatározott rendőri intézkedés esetén biztosítja, ha az alapvető jogot sértett.

- [20] Az alperes a határozatában az Rtv. 46.§ (1) bekezdését jelölte meg. A rendőri intézkedés idején hatályos szabályozás szerint az Rtv. 46.§ (1) bekezdése a személyvédelmi és létesítmény-biztosítási intézkedéseket sorolta fel a)-d) pontokban. A 46.§ (1) bekezdés d) pontja szerint a rendőrség, valamint a rendőr a védett személy biztonsága érdekében a 13. és a 30.§-ban meghatározottakon túlmenően területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti.
- [21] Az Rtv. 46.§ (3) bekezdése kimondja, hogy a rendőrség a védett középületek és az abban tartózkodók biztonsága érdekében az (1) bekezdés a) és d) pontjában meghatározottakon túl a be- és kilépésre az ott elhelyezett szerv vezetőjével egyetértésben szabályokat állapíthat meg.
- [22] Ezeket a szabályokat tartalmazza az ORFK utasítás, aminek 3., 5. és 10. pontját az alperes határozata szintén megjelölte, és ezeket a szabályokat egészítette ki a járványügyi helyzetre alkalmazott Kúria elnöki utasítás. Az alperes ezen túlmenően más jogszabályi rendelkezést, normatív szabályozót nem jelölt meg, nem alkalmazott.
- [23] Az Igazságügyi Palotába történő belépés és az onnan való kilépés rendjéről szóló 9/2014. (IV.14.) ORFK utasítás (a továbbiakban: ORFK utasítás) I. fejezet 1. pontja kimondja, az utasítás hatálya kiterjed az Igazságügyi Palotába történő belépéssel és az onnan való kilépéssel összefüggő létesítmény-biztosítási feladatok ellátására.
- [24] Az ORFK utasítás II. fejezet 3. pontja kimondja, az épületben a beléptetési és a kiléptetési feladatokat a Készenléti Rendőrség Személy- és Objektumvédelmi Igazgatóság Objektumvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Órség) végzi.
- [25] Az ORFK utasítás II. fejezet 5. pontja szerint az épületbe belépni, illetve onnan kilépni csak a 6. pontban meghatározottak szerint, illetve külön engedéllyel lehet.
- [26] A II. fejezet 6. pontja szerint az épületbe történő belépést és az onnan kilépést biztosítani kell az alábbiakban megjelölt személyek részére: c) személyazonosság megállapítására alkalmas fényképes igazolvány felmutatását, a 7. pontban meghatározott adatok rögzítését, valamint a biztonságtechnikai ellenőrzést követően: cd) a sajtótudósítók [részére].
- [27] A panasszal érintett intézkedés napján hatályban volt a Kúria elnökének az új koronavírus által okozott járványügyi helyzetben szükséges intézkedésekről szóló 3/2021. számú elnöki utasítása. Az utasítás 7.§ (3) bekezdése szerint a Kúria által foganatosított, nyilvános eljárási cselekményen hallgatóságként megjelenni kívánó személy a Kúria épületébe előzetes regisztrációt követően léphet be. Előzetes regisztráció legkésőbb az eljárási cselekmény időpontját megelőző huszonnégy óránál korábbi időpontban terjeszthető elő.
- [28] Megállapítható, hogy a felperes a Kúria által foganatosított nyilvános eljárási cselekményen, tárgyaláson kívánt részt venni hallgatóságként. Az előzetes regisztrációt elvégezte az elnöki utasításban szereplő határidőt megelőzően.
- [29] A felperes a keresetlevélben azt sérelmezte, hogy az alperesi határozat jogszabályellenes, indokolása nem felel meg az Ákr. 81.§ (1) bekezdésének. Jogszabályellenes az alperes értékelése a tekintetben, hogy a belépést korlátozó tiltónorma megjelölésének hiányát irrelevánsnak minősítette. A késése nem volt abszolút belépési tiltó ok, csak akkor, ha a tárgyalási rendet zavarja. Az ítélethirdetésen való megjelenésre pedig nem reagáltak. Nem történt mérlegelés, csak mechanikus kizárás.

- [30] Megállapítható, hogy a felperes jogséremlői egyrészt a határozat tartalmi hiányosságára vonatkoztak, másrészt a rendőri intézkedésre érdemben, állítva annak jogszerűtlenségét. A bíróság ezért mindenképp azt vizsgálta meg, hogy az alperes határozata az érdemi jogszerűségi felülvizsgálatra a perben alkalmas-e.
- [31] Ami az elutasítás okát illeti, az alperes a helyszínen elhangzott tájékoztatásokra utalt, miszerint a KR intézkedő rendőre arról tájékoztatta a felperest, hogy a már megkezdett tárgyalás rendjét nem zavarhatja meg, hallgatóságként késve érkezett és nem megoldható a későbbi beléptetése. A rendőri intézkedést a Kúria elnöki utasítása és az ORFK utasítás szerint hajtották végre. Az intézkedő rendőrök nem saját mérlegelésük alapján, hanem a Sajtó és Protokoll Osztály illetékes munkatársa iránymutatásának és kérésének megfelelően kezelték a helyzetet.
- [32] Az alperes ezen túlmenően az indokolásában átvette az alapvető jogok biztosa tájékoztatásában szereplő azon megállapítást, hogy a KR állományának nincs hatásköre a kúriai tárgyalások látogatási rendjének felülbírálatára. A konkrét esetben a beléptetés megtagadása nem az intézkedő rendőrök felelősségében értékelendő.
- [33] A bíróság megállapította, hogy az alperes határozatának indokolásában egyrészt keverednek a különböző hatáskörök, másrészt önmagában hordoz egy ellentmondást az indokolás. Az alperes ugyanis kijelenti a határozat indokolásában, hogy a KR állományában lévő rendőröknek nincsen hatáskörük a kúriai tárgyalások látogatási rendjének felülbírálatára, ugyanakkor elfogadja azt, hogy az intézkedő rendőrök arról tájékoztatták a felperest, hogy a már megkezdett tárgyalás rendjét nem zavarhatja meg. Megvizsgálva a rendőrök beléptetési feladatkörében lévő hatásköreit, egyértelműen megállapítható, hogy az kizárólag a személyazonosság megállapítására és a biztonságtechnikai ellenőrzésre vonatkozik, valamint annak ellenőrzésére sajtótudósító esetében, hogy regisztrációja megtörtént-e. Az a hatáskör, hogy valaki a kúriai tárgyalás rendjét megzavarja, avagy nem, nem a KR hatáskörébe tartozik, hanem perrendtartási kérdés.
- [34] Közigazgatási perről lévén szó, mindenképp a Kp. szabályait kellett megvizsgálni, aminek 71.§ (2) bekezdés a) pontja kimondja, hogy az elnök ügyel a tárgyalás méltóságára és rendjére. A Kp. a tárgyalás nyilvánossága, a felvételkészítés és a pervezetést illetően a polgári perrendtartás szabályaira utal a 71.§ (3) bekezdésében.
- [35] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 231.§ (1) bekezdése szerint a bíróság – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a felek közötti jogvitát nyilvános tárgyaláson bírálja el és a tárgyaláson hozott ítéletét nyilvánosan hirdeti ki.
- [36] A tárgyaláson való felvételkészítés szabályait a Pp. 232.§-a határozza meg. Eszerint a nyilvános tárgyalásról a médiatartalom-szolgáltató a bíróság által meghatározott módon és a törvényben meghatározott feltételekkel kép- és hangfelvételt készíthet.
- [37] A Pp. 232.§ (5) bekezdése kimondja, hogy az e §-ban foglaltak betartásáról és a (4) bekezdésben említett személyek személyiségi jogainak védelméről a tárgyaláson az elnök a rendfenntartás keretében gondoskodik.
- [38] A Pp. az alaki pervezetés körében tartalmazza a rendfenntartás általános rendelkezéseit és a hallgatóságot érintő intézkedéseket.
- [39] A Pp. 234.§ (1) bekezdése szerint a tárgyalás rendjének fenntartásáról, méltóságának

megőrzéséről az elnök gondoskodik.

- [40] A Pp. 235.§ (1) bekezdése alapján az elnök a tárgyalás szabályszerű lefolytatása, méltóságának és biztonságának megőrzése érdekében, hely szűke esetén meghatározhatja a hallgatóság létszámát.
- [41] Mindezek alapján megállapítható, hogy a tárgyalást az elnök vezeti, aki ügyel annak méltóságára és rendjére és akár meghatározhatja a hallgatóság létszámát is. Következésképpen arról, hogy a tárgyalásra regisztrált sajtóképviselő a tárgyalás látogatási rendjét megzavarja-e, avagy sem, kizárólag a tárgyalást vezető tanácselnök rendelkezik hatáskörrel dönteni. A Pp-nek és a Kp-nak az idézett szabályai a Kúria felülvizsgálati ügyben tartott tárgyalására is vonatkoznak. A tanács elnöke döntheti el kizárólagosan, hogy a késés zavarja-e a tárgyalás rendjét.
- [42] Az alperes határozatának indokolásából nem állapítható meg, hogy az intézkedő rendőröknek tájékoztatást adó Sajtó és Protokoll Osztály illetékes munkatársa megkereste-e a tanács elnökét és jelezte-e neki, hogy a regisztrált hallgatóság késve bár, de megérkezett és kérte-e döntését arról, hogy a tárgyalóterembe beléphet-e, avagy sem.
- [43] Lényeges különbség van a tárgyalás rendjének megzavarása, a tárgyaláson való jelenlét és a Kúria épületébe való belépés engedélyezése között. Különböző személyek, szervezeti egység hatáskörébe tartoznak és eltérő szabályok vonatkoznak rájuk.
- [44] A felperes a panaszban úgy fogalmazott: „Megfelelő lett volna, ha gondoskodnak arról, hogy a beléptetés minél kevésbé zavarja meg a tárgyalás rendjét”. A felperes e vonatkozásban az intézkedés aránytalanságát sérelmezte. Ezzel összefüggésben a keresetlevélben a felperes alappal sérelmezte, hogy az alperes irrelevánsnak minősítette, hogy az intézkedő rendőrök sem az intézkedéskor, sem később nem tudták megjelölni a belépést tiltó normát.
- [45] Az alperesnek éppen arról kellett volna döntenie a panasz kapcsán, hogy megfelelően jártak-e el az intézkedő rendőrök, és az intézkedés alapvető jogot sértett-e. Ennek körében nem hagyhatóak figyelmen kívül a Kúria szervezetésre vonatkozó hatásköri szabályok sem.
- [46] A Kúria szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2021. számú elnöki utasítás (a továbbiakban: Kúria SZMSZ) III.2.2.2. pont 24.§ (3) bekezdés 1) pontja szerint a Kúria főtitkára engedélyezi az épületbe történő belépést és behajtást az Igazságügyi Palotába történő belépés és az onnan való kilépés rendjéről szóló szabályok szerint.
- [47] A Kúria SZMSZ III.2.2.5. pont 28.§ (2) bekezdés e) pontja szerint az Elnöki Kabinet feladata kommunikációs, sajtó feladatok ellátása, az ezzel foglalkozó szervezeti egységek irányítása.
- [48] A Kúria SZMSZ III.2.3.3.1. pontja szerint a Kúria szervezeti egysége a Rendészet. A 38.§ (3) bekezdése szerint a rendészeti vezető köteles a tevékenységét összehangolni a Készenléti Rendőrség Objektumvédelmi Főosztálya III. Őrségi Osztályával.
- [49] A 38.§ (2) bekezdés szerint a Rendészet feladata a tárgyalóterem-használat folyamatos vezetése, a bíróság aulájának, a tárgyalóterem és a kezelőirodák előtti folyosó-szakaszok rendészeti biztosítása, valamint – a bírák utasítása alapján – a tárgyalóteremekben tapasztalható esetleges rendzavarás megszüntetése.
- [50] A Kúria SZMSZ III.2.4.a.2. pont 53/C.§ (2) bekezdése f) pont értelmében a Koordinációs, Személyügyi és Oktatási Főosztály feladatainak keretén belül közreműködik a Kúria és az

- épület védelmét ellátó Készenléti Rendőrség közötti folyamatos kapcsolattartásban.
- [51] A g) pont szerint ellátja az épületbe történő beléptetéssel kapcsolatos feladatokat.
- [52] A Kúria SZMSZ III.2.5. pontja alatt az Elnöki Kabinet vezetőjének közvetlen irányításával működő személyek és szervezeti egységek cím alatti III.2.5.3. pont szerint az Elnöki Kabinet vezetőjének közvetlen irányítása alá tartozó szervezeti egység a Kommunikációs Osztály. Az 56.§ (2) bekezdés i) pontja szerint a Kommunikációs Osztály koordinálja és intézi a Kúriához érkező sajtómegkeresések, fénykép-, illetve videófelvetelek készítése iránt érkező megkereséseket.
- [53] Az idézett Kúria SZMSZ rendelkezések alapján megállapítható, hogy a Kommunikációs Osztály a tájékoztatási, kommunikációs tevékenységben vesz részt, kapcsolatot tart a médiával, azonban a sajtómegkeresések koordinálásán és intézésén túlmenően a sajtó munkatársainak épületbe történő beléptetésével kapcsolatosan feladatai nincsenek meghatározva. Az épületbe történő beléptetéssel kapcsolatos feladatokat a Koordinációs, Személyügyi és Oktatási Főosztály látja el. Ezt erősíti meg az iratok között elfekvő azon tájékoztatás is, amit ez a Főosztály 2021. május 17-én adott a KR III. Őrségi Osztály osztályvezetőjének, ami szerint a felperes a Kfv.I.35.225/2021/5. számú ügy 2021. június hó 3-ára 9:40 órára kítűzött tárgyaláson való megjelenésre regisztrált. Kérték, hogy a beléptetést az Igazságügyi Palotába történő belépés és az onnan való kilépés rendjéről szóló 9/2014. (IV.14.) ORFK utasítás szerint szíveskedjenek biztosítani. Tájékoztatást adtak arról is, hogy a felperest a Sajtótitkárság munkatársai fogadják és kísérik az épületben.
- [54] A szabályozás szerint megállapítható, hogy a hatáskörök az alábbiak szerint válnak el: a KR III. Őrségi Osztály az ORFK utasítása szerint lépteti be és ki az utasítás 6. pontjában megjelölt személyeket. Eszerint a személyazonosság megállapítására alkalmas fényképes igazolvány felmutatását és biztonságtechnikai ellenőrzést követően a sajtótudósítókat. A Covid idején hatályban volt elnöki utasítás ettől eltérő szabályokat nem tartalmazott, kizárólag a hallgatóságként megjelenni kívánó személyek előzetes regisztrációjával kapcsolatosan írta elő, hogy azt legkésőbb huszonnégy órával korábbi időpontban kell előterjeszteni az eljárási cselekményhez képest.
- [55] A Sajtótitkárság munkatársainak a beléptetés körében hatásköre, feladatköre nincs, erre vonatkozóan feladatkört sem az SZMSZ, sem az ORFK utasítás, sem a Covid idején hatályos Kúria elnöki utasítás nem tartalmazott. A Sajtótitkárság munkatársai a beléptetést követően rendelkeztek azzal a feladatkörrel, hogy a már beléptetett személyt fogadták és kísérték az épületben.
- [56] Az alperesnek, különös tekintettel arra, hogy a rendőri intézkedés jogszerűségére vonatkozó panaszt bírálta el, tisztáznia kellett volna, hogy a Kúria Sajtó és Protokoll Osztálya illetékes munkatársa milyen hatáskörben, milyen feladatkörben volt feljogosítva arra, hogy iránymutatást (utasítást) adjon a beléptetési feladatokat ellátó rendőröknek, volt-e egyáltalán ilyen lehetősége. E körben különös figyelmet igényel annak vizsgálata, hogy járványügyi helyzet állt fenn, az alperesnek részletekbe menően fel kellett volna tárnia – reagálva a panaszban írtakra –, hogy vonatkozott-e a Kúriára bármilyen más normatív szabályozó, például OBH elnöki ajánlás, avagy miként azt a felperes a panaszban állította, ilyen szabály nem volt. Az alperesnek ekként meg kellett volna pontosan jelölnie a beléptetésre vonatkozó konkrét szabályokat, majd tartalmuk szerint értékelni és mérlegelni, hogy a rendőri intézkedés a felperes által állított alapjogot sértett-e.

- [57] Az Rtv. 46.§ (1) bekezdése – amit az alperes a határozatában alkalmazott – visszautal a 13.§-ra és a 30.§-ra. Az Rtv. 13.§-a az intézkedési kötelezettséget szabályozza. Eszerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. Az Rtv. 30.§-a a perbeli ügyben nem alkalmazandó, nem releváns.
- [58] A rendőri intézkedéssel szembeni alapvető követelmény a törvényesség, amibe beletartozik az, hogy kizárólag hatáskörében intézkedhet és járhat el. A fentiekben részletesen idézett jogszabályi rendelkezéseket figyelembevéve az alperes a minimálisan szükséges értékelést nem végezte el és arról a határozata indokolásában nem adott számot. A felperesnek a határozat indokolási hiányosságára vonatkozó jogsérelme alapos. Az alperes a határozata indokolásában ugyanis csupán felsorolta az általa alkalmazott jogszabályokat és idézett az alapvető jogok biztosának tájékoztatásából, azonban egyedi értékelést, mérlegelést a döntése nem tartalmaz.
- [59] Önálló jogsérelmet adott elő a felperes a tekintetben, hogy az ítélethirdetésen való megjelenésre nem reagáltak, nem történt mérlegelés. Erre vonatkozóan a határozat indokolása nem tartalmaz semmilyen utalást, megállapítást. Annak ellenére, hogy a felperes a panaszban is leírta, hogy a rendőrök nem tudtak érdemi felvilágosítást adni arra vonatkozóan, hogy miért tagadták meg a beléptetését az érvényes sajtóregisztráció ellenére, továbbá azt is, hogy a szünet alatt az épületbe való belépésének nem lett volna akadálya, amíg a tanács szünetet rendelt el az ítélethirdetés előtt. Az eljáró rendőrök megerősítették, hogy ekkor beléphet majd az épületbe. A szünet ideje alatt azonban senki nem engedte be. Az alperes ezt a felperesi jogsérelmet egyáltalán nem vizsgálta, a határozata indokolása e vonatkozásban hiányos. Nem derül ki az alperes döntéséből, hogy annak lehetőségéről, hogy a felperes legalább az ítélethirdetésen részt vehessen, akár az intézkedő rendőrök, akár a sajtóval kapcsolattartásra illetékes kúriai munkatárs, avagy a Koordinációs, Személyügyi és Oktatási Főosztály részéről valamilyen tájékoztatás történt-e, a tanács elnökével egyeztettek-e. E tekintetben szükség esetén további tényállás tisztázására is sor kerülhetett volna.
- [60] Hiányzik az alperes határozatából annak értékelése is, miután a beléptetésre jogosult rendőrök a beléptetési lista alapján megállapították, hogy a felperes neve szerepel a listán, mi volt az az ok, ami miatt az épületbe való beléptetését nem engedélyezték. E körben értékelni kellett volna, hogy annak eldöntése, hogy a tárgyalóterembe a felperes – aki sajtóregisztrációval rendelkezett, de elkésett – beléphet-e és ott hallgatóságként részt vehet-e, nem a beléptetést végző rendőrök hatásköre volt. Értékelni kellett volna azt is, hogy az alperes által felhasznált parancsnoki kivizsgálási iratból megállapítható, hogy tájékoztatták a felperest, amennyiben a bírósági tárgyalás közben lesz szünet, akkor be fogják léptetni. Nem állapítható azonban meg az alperes határozatból, hogy ezzel kapcsolatosan mi történt, ki és milyen intézkedést tett, avagy nem tett és végül miért nem kerülhetett sor arra, hogy a szünetben a felperes beléphessen először az épületbe, majd – amennyiben a tanács elnöke azt engedélyezi – az ítélethirdetésen részt vehessen.
- [61] Az iratok között elfekvő kúriai főosztályi tájékoztatásból megállapítható, hogy a Kúria épületében hallgatóságként belépő személyeket a Sajtótitkárság kíséri. Az alperes határozatából nem derül ki, hogy a perbeli esetben erre miért nem volt mód, ezt ki és hogyan vizsgálta, avagy vizsgálta-e és annak mi lett az eredménye.
- [62] Mindezeknek a körülményeknek a tisztázása feltétlenül szükséges a teljeskörű tényállás tisztázásához és a megalapozott döntéshez, ahhoz, hogy a határozat indokolása is megfeleljen

a jogszabályi követelményeknek és a bíróság az érdemi jogszerűségi vizsgálatot elvégezhesse.

- [63] A keresettel perbe hozott alperesi döntés indokolása oly mértékben hiányos, hogy a döntés érdemi felülbírálatra nem alkalmas. A bíróság eljárása során nem helyettesítheti az alperesi hatóságot, az ügyben nem rendelkezik reformatórius jogkörrel. A bíróság csupán azt vizsgálja, hogy a határozat megállapításai megfelelnek-e az anyagi és az eljárásjogi jogszabályi rendelkezéseknek. Kizárólag akkor tudja egy határozatban foglalt megállapítás jogszerűségét vizsgálni, ha e körben van valamilyen állítás a hatóság részéről.
- [64] Mindezek alapján a bíróság az alperes döntését a Kp. 92.§ (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette, mivel a megelőző eljárás lényeges szabályainak megszegésével okozott jogsérelem a perben nem orvosolható; és az alperest a Kp. 89.§ (1) bekezdés b) pontja alapján új eljárásra kötelezte.
- [65] Az új eljárásban az alperesnek a döntését a tényállás teljes körű tisztázását követően úgy kell meghoznia, hogy az megfeleljen a jogvita eldöntésére irányadó anyagi és eljárási szabályoknak. A felperes panaszát részletesen meg kell vizsgálni, a tényállást szükség esetén további iratbeszerzéssel, megkereséssel tisztázni, hogy egyrészt a Sajtó és Protokoll Osztály adhatott-e iránymutatást az Őrségnek, az iránymutatás az Őrséget kötötte-e, kinek és milyen hatásköre volt, másrészt a tanács elnökét tájékoztatták-e, tudott-e arról, hogy késve érkező hallgatóság is meg szeretne jelenni, harmadrészt az ítélet kihirdetésén való részvétel körében vizsgálták-e a beléptetés lehetőségét, miért nem léptették be és kísérték az épületben a felperest. Az alperes csak ezt követően kerül abba a helyzetbe, hogy arról dönteni tudjon, hogy a panaszban sérelmezett rendőri intézkedés a felperes alapvető jogát sértette-e, felmerül-e a felperes által állított szólás- és véleménynyilvánítás szabadságának korlátozása.
- [66] Az új eljárásban meghozott döntés indokolásból ki kell tűnni a megállapított tényeknek, az azokhoz tartozó alapul szolgáló bizonyítékoknak úgy, hogy egyfelől köztük az összefüggés nyilvánvaló, másfelől a bizonyítékok kapcsán elvégzett jogalkalmazói mérlegelés is nyomon követhető legyen.
- [67] A felperes perköltségigényre utalt a keresetlevélben, azonban azt nem terjesztette elő konkrétan vizsgálható összeggel és adattal, költséget nem számított fel és nem igazolt. Ezért a perköltségről a bíróságnak döntenie nem kellett.
- [68] A pervesztes alperesnek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5.§ (1) bekezdés c) pontja alapján fennálló személyes illetékmentessége okán a feljegyzett eljárási illeték – aminek mértéke az Itv. 45/A.§ (1) bekezdése szerint harmincezer forint – az állam terhén marad. Erről a bíróság a Pp. 102.§ (6) bekezdése alapján rendelkezett.
- [69] A bíróság a Kp. 77.§ (1) bekezdése alapján az ügy érdemében tárgyaláson kívül határozott.
- [70] Az ítélet ellen külön fellebbezésnek a Kp. 99.§ (1) bekezdése értelmében nincs helye.

Veszprém, 2026. május 13.

dr. Nagy Ibolya Adél sk.
bíró

