

V é g z é s

A Veszprémi Törvényszék a személyesen eljáró **Ruszin Zsolt** (8900 Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 63. II/14.) felperesnek – dr. Székely Anett kamarai jogtanácsos által képviselt **Országos Rendőr-Főkapitányság** (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) alperes ellen, rendőri intézkedés elleni panasz ügyében indult közigazgatási perében
(alperes határozata: 29000-105/116-7/2021.RP.)

közli a felperessel a védíratot;

egyidejűleg tájékoztatja a peres feleket, tárgyalás tartását nem kérték és azt az iratok alapján a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül fog határozni.

A tárgyaláson kívüli elbírálás körében a bíróság tájékoztatja a feleket,

a perben hivatalból bizonyításnak nincs helye, figyelemmel a Kp. 78.§ (1) bekezdése és 6.§-a alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 265.§ (1) bekezdésében foglaltakra, **a felperesnek kell bizonyítania** mindazon jogsértéseket, amelyeket a keresetlevelében állít.

A peres felek 15 napon belül terjeszthetnek elő bizonyítási indítványt, nyújthatnak be bizonyítékokot. **A határidő jogvesztő.**

A bíróság a per kereteiről – tekintettel a Kp. 85.§ (1) és (2) bekezdésben írtakra – az alábbiakban ad tájékoztatást.

A felperes rendőri intézkedés elleni panaszt nyújtott be, választása szerint az Alapvető Jogok Biztosánál. Ebben leírta:

2021. május 16-án regisztrációs kérelmet küldött e-mailben a Kúria Sajtótitkárságára, kérte, hogy a hatályos beléptetési szabályokkal összhangban regisztrálják (az adoszakerto.hu szakújságírója), mint a Kúria tárgyalótermébe belépésre jogosult személyt a Kfv.I.35.225/2021/5. számú peres eljárásról tudósítási tevékenység végzése céljából. A Kúria Sajtótitkársága a kérelmet elfogadta a 2021. május 17-ei válaszban, egyben tájékoztatták a tárgyaláson történő felvételkészítés szabályairól.

Szándéka szerint az ítélethirdetésen vett volna részt. Kizárólag az ítélethirdetést kívánta megtekinteni, és az ítéletet kihirdető bíróról szándékozott kép-és hangfelvételt készíteni.

Röviddel a tárgyalás kitűzött kezdése előtt, 10 óra előtt néhány perccel jelent meg a Kúria épületénél, ahol a Készenléti Rendőrség állományába tartozó rendőrök megakadályozták, hogy az épületbe belépjen. Kérésére az eljáró rendőrök nem tudtak érdemi felvilágosítást adni arra vonatkozóan, hogy miért tagadják meg a belépését az érvényes sajtoregisztráció ellenére.

Utóbb tudomására jutott, hogy a tárgyalás az eredetileg kitűzött időponthoz képest később kezdődött, az ítélet kihirdetésére 10 óra 22 perckor került sor. Az ítélethirdetés előtt a Kúria tanácsa szünetet rendelt el, szokásos módon. A szünet alatt az épületbe való belépésének ismételtelen nem lett volna akadálya, azt az eljáró rendőrök is megerősítették, hogy ekkor beléphet majd az épületbe. A szünet ideje alatt azonban senki nem engedte be.

Álláspontja szerint jogalap nélkül megakadályozták, hogy sajtótudósítás céljából belépjen az Igazságügyi Palotába, azon belül a Kúria épületébe és a tárgyalótermébe. Jogalap nélkül tagadták

meg a Kúriára történő belépését és az ítélethirdetésen való részvételét. A rendőrök jogszerűtlenül jártak el vele szemben. Bár nem érkezett meg a tárgyalás kezdete előtt fél órával, de nincs olyan (jog)szabály, mely a távoltartását megalapozta volna.

Az intézkedés érintette az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése által biztosított jogát a szólás- és véleménynyilvánításhoz; sértette a II. cikk által védett emberi méltóságát is. A tárgyalás nyilvánosságának korlátozásával a peres felek nyilvános tárgyaláshoz való joga is sérült, amit az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése garantál.

Az Alapvető Jogok Biztosa a panaszt jelentés készítésének mellőzésével elutasította, majd az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (Ajbt.) 39/J.§ (4) bekezdése alapján az elutasítást megküldte az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Országos Rendőrfőkapitány a panaszról döntött, a 2025.11.21. napján kelt 29000-105/116-7/2021.RP. számú határozatban, azt elutasította.

A felperes a döntéssel szemben **keresetlevelet nyújtott be**.

Jogséreleme szerint 2021. június 3-án – érvényes sajtóregisztráció birtokában – a Kúria tárgyalására kívánt belépni. A beléptetést teljesítő rendőri állomány a sajtóregisztrációt elismerte, ugyanakkor normatív hivatkozás nélkül megtagadta a belépést. A megtagadás szóban közölt indoka: „a tárgyalás már elkezdődött”. Kizárólag az ítélethozatalra szeretett volna belépni, ilyenkor szünetet rendelnek el, a tárgyalást nem lehetett volna megzavarni azzal, hogy a nyilvános tárgyalás ítélethirdetésén a hallgatóságban megjelenik és jegyzetel vagy a bíróról felvételt készít.

A közigazgatási határozat indokolási deficitben szenved. A határozatban az Ákr. 81.§ (1) bekezdése szerint meg kell jelölni tételesen a jogi és ténybeli alapot. A rendőri állomány nem tudta megjelölni a tiltó normát. Az alperes ezt irrelevánsnak minősítette. Ez jogszabályellenes értékelés. A sajtónyilvánosság korlátozása szükségességi-arányossági mérce nélkül történt.

A Kúria épülete alkotmányos nyilvánossági tér (Kp.2.§, Rtv.46.§). A késés nem abszolút belépési tiltó ok, csak akkor, ha a tárgyalás rendjét zavarja. Az ítélethirdetésen való megjelenésre nem kívántak reagálni, azt nem is rögzítették. Nem történt mérlegelés, csak mechanikus kizárás.

Az alperes nem vizsgálta az arányosságot, a sajtónyilvánosság védelmét, nem értékelte az előzetes regisztráció tényét, nem vizsgálta az alternatív beengedési protokollt (szakaszos beléptetés).

Keresetében kérte annak megállapítását, hogy a rendőri be nem engedés alapjog korlátozás volt, annak normatív alapját nem igazolták; az alperes indokolása nem felel meg az Ákr. 81.§ (1) bekezdés kötelező standardjának. Kérte az alperes határozatának megsemmisítését és új eljárás lefolytatására kötelezését, perköltség megállapítását.

A bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja.

A bíróság tájékoztatja a felperest, a Pp. 81.§ (1)-(2) bekezdése alapján a fél a perköltsége megtérítését annak felszámításával kérheti. A felszámítás során meg kell jelölni az igényelt költség összegét, a felmerülésének lényeges körülményeit, azt, hogy a perbe vitt mely jog érvényesítésével összefüggésben merült fel, és mindezeket a felszámítással egyidejűleg – szükség szerint – okirattal is igazolni kell.

Veszprém, 2026. április 9.

dr. Nagy Ibolya Adél s.k.
bíró

9.K.700.019/2026/10.