

HIVATAL
JOGI FŐOSZTÁLY
KÉPVISELETI OSZTÁLY

Szám: 29000-123/48/2025. ált.

Tisztelt Veszprémi Törvényszék!

Ruszin Zsolt (lakcím: 8900 Zalaegerszeg, Kossuth Lajos utca 63. II/14., született: Zalaegerszeg, 1971. november 14., anyja neve: Ljudmila Pavlovna) **felperes** által az **Országos Rendőrfőkapitány** (székhely: 1139 Budapest, Teve u. 4-6., meghatalmazott képviselő dr. Székely Anett jogtanácsos KASZ: 36069334, tel.: +36-1-443-5648, e-mail: kepvisolet@orfk.police.hu) **alperessel szemben, a 29000-105/116-7/2021. RP. számú közigazgatási határozat** jogszerűségével kapcsolatos közigazgatási jogvita elbírálása tárgyában indított perben az alábbi

v é d i r a t o t

terjesztjük elő:

Alperes az általa 2025. november 11. napján hozott **29000-105/116-7/2021. RP. számú határozatot** (a továbbiakban: Határozat) a felperessel Ügyfélkapu útján közölte. A felperes a mellékelt csatolt letöltési igazolás tanúsága szerint a Határozatot 2025. december 08. napján vette át. Felperes a Határozatot az alperesnek küldött 2025. december 08-án érkezett keresettel támadta meg.

I.

Felperes keresetében kérte, hogy a Tisztelt Törvényszék a Határozatot semmisítse meg, az eljáró hatóságot új eljárás lefolytatására és perköltség fizetésére kötelezze.

Felperes **kereseti kérelme indokolásaként** előadta, hogy a rendőri be nem engedés alapjog korlátozás volt, annak normatív alapja nem került igazoltan bemutatásra és az ORFK indokolása nem felel meg *az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdés kötelező standardjának.

Cím: 1139 Budapest, Teve utca 4-6.; 1903 Budapest, Pf. 314/15.
Telefon: +36 (1) 443-5648, 33-210
KÉR azonosító: ORFK
E-mail: kepvisolet@orfk.police.hu

Álláspontunk szerint a felperes kereseti kérelme alaptalan az alábbiak szerint:

A Határozat érdemben és jogilag is megalapozott. Az alperes eljárását a hatályos jogszabályoknak megfelelően folytatta le, döntését – amely megalapozott és jogszerű – a közigazgatási eljárásban szolgáltatott bizonyítékok mérlegelésével, okszerű következtetés alapján, az irányadó jogszabályok helyes értelmezése mellett hozta meg.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése mondja ki, hogy a hatósági döntéseknek milyen tartalmi és formai követelményeknek kell eleget tenniük. E szerint a döntésnek tartalmazni kell az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt – a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevitelével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel –, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt **megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira**, valamint az **azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást**.

A Határozat a közigazgatási eljárásban keletkezett iratok alapján helytállóan, a felperes előadásával összhangban állapította meg, hogy felperes 2021. június 03-án – előzetes regisztrációt követően – szeretett volna tudósítani egy a Kúria előtt folyamatban lévő ügygel kapcsolatban. A tárgyalás napján megjelent kollégájával a Kúria épületénél, ahol a Készenléti Rendőrség (a továbbiakban: KR) állományába tartozó rendőrök egyike feltartóztatta, amíg ellenőrizte érvényes regisztrációját. Bár a felperes regisztrációjának Kúria által történő befogadásáról e-mailben értesítést kapott, a 9 óra 40 perckor kezdődő tárgyalásra késve érkezett, 9 óra 55 perckor. A Kúria Sajtó és Protokoll Osztályának munkatársával történt egyeztetést követően a KR intézkedő rendőre tájékoztatta felperest, hogy a már megkezdett tárgyalás rendjét nem zavarhatja meg, hallgatóságként késve érkezett és nem megoldható a későbbi beléptetése.

A Határozat III. pontja részletesen felsorolja, hogy az alperes milyen bizonyítékokat vizsgált meg az eljárása során, amelyek figyelembevételével állapította meg a fent részletezett tényállást. A Határozat V. pontjában az eljáró hatóság tételesen felsorolta, hogy a panasz megítélése szempontjából mely jogszabályokat vette figyelembe, és megindokolta, hogy miért hozta meg a felperes panaszát elutasító Határozatot.

Az **alapvető jogok biztosa** 2025. november 13-án kelt, RI-AJBH-512-8/2021. számú levelében arról adott tájékoztatást, hogy a felperes által megfogalmazott sérelem tekintetében visszásságot (alapjogsérelemet vagy annak közvetlen veszélyét) eredményező cselekményt vagy mulasztást nem tárt fel, erre tekintettel **a panasz alapján indított vizsgálatot – jelentés készítésének mellőzésével – lezárta**.

A felperes maga által sem vitatottan a 9 óra 40 perckor kezdődő tárgyalásra 9 óra 55 perckor, 15 perces késéssel érkezett. A Kúria honlapján 2021. április 19-én az alábbi tájékoztatás került megosztásra:

A bírósági tárgyaláson érvényes regisztrációval részt venni szándékozók figyelmét felhívjuk arra, hogy a Kúria épületébe való belépést megelőző személ átvilágításhoz szükséges időre-, valamint

a bírósági tárgyalás rendjére és méltóságára tekintettel, a tárgyalás megkezdése előtt legalább fél órával érkezzenek meg az épület elé.

Az alapvető jogok biztosa 2025. november 13-án kelt, RI-AJBH-512-8/2021. számú levelének 3) pontja szerint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján tisztázódott, hogy a KR rendőrei a konkrét esetben nem a saját mérlegelésük szerint, hanem a Kúria Sajtó és Protokoll Osztálya iránymutatásának és kérésének megfelelően jártak el és kérésének megfelelően kezelték a helyzetet. Az alapvető jogok biztosa felhívta továbbá a felperes figyelmét, hogy a **KR-nek nincs hatásköre a kúriai tárgyalások látogatási rendjének felülbírálatára, így, ha konkrét esetben jogtalan is volt a beléptetés megtagadása, az nem a rendőrök felelősségi körében értékelendő.**

*

Alperes a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 77. § (1) bekezdésére figyelemmel tárgyalás tartását nem kéri.

Alperes perköltséggént a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségekről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 2. § (3) a) pontja alapján felszámolt és a 3. § (2) bekezdésében meghatározott összegű munkadíjból álló költségét kéri megítélni.

Alperest a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 65. § b) pontja alapján dr. Székely Anett kamarai jogtanácsos képviseli a mellékelten csatolt meghatalmazás alapján.

Budapest, 2026. január 07.

Tisztelettel:

**Országos Rendőrfőkapitány
alperes**

Melléletek:

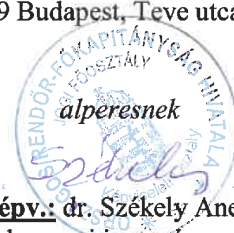
- dr. Székely Anett kamarai jogtanácsos meghatalmazása
- költségjegyzék
- közig. iratanyag

Veszprémi Törvényszék

OBH útján

Védirta

az **Országos Rendőrfőkapitány**
(1139 Budapest, Teve utca 4-6.)



alperesnek
képv.: dr. Székely Anett
kamarai jogtanácsos
(ORFK Hivatal Jogi Főosztály Képviselői
Osztály)

Ruszin Zsolt
(lakcím: 8900 Zalaegerszeg, Kossuth Lajos utca
63. II/14.)

felperes által

közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata
tárgyában indított perben.

2026. 01. 27

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
29000-123/48-999999/2025.Pp.