



VÁM- ÉS PÉNZÜGYŐRSÉG  
KÖZPONTI BŰNÜLDÖZÉSI PARANCSNOKSÁGA  
PÉNZÜGYI INFORMÁCIÓS OSZTÁLY

1033 Budapest, Huszti út 42.  
Tel.: 430-9466; Fax: 430-9305  
Levelezési cím: 1300 Budapest, Pf.:307  
E-mail: vpkbp.fiu@vam.gov.hu  
Honlap: www.vam.gov.hu/pio

<b>Iktatószám:</b> 152-5/2010.	<b>Címzett:</b>	<b>Tárgy:</b> Fellebbezés elbírálása
<b>Előadó:</b> dr. Tóth András hdgy.	<b>FairConto Ügyviteli Szolgáltató és Tanácsadó Zrt.</b>	<b>Határidő:</b>
<b>Telefon:</b> 430-9470	1134 Budapest, Róbert Károly krt. 61-65.	<b>Hiv. szám:</b> -
		<b>Melléklet:</b> 1 pld határozat


Tisztelt Cím!

Tájékoztatom, hogy VPKBP-PIO 152-1/2010. számú határozata ellen benyújtott fellebbezését a VPOP Bűnügyi Igazgatósága elbírálta.

A III. 608-1/2010. VPOP számú másodfokú határozatot további szíves felhasználás céljából mellékelten megküldöm.

Budapest, 2010. március 17.



  
Iványkú Horváth Noémi őrnagy  
csoportvezető



Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága  
Bűnügyi Igazgatóság  
1122. Bp. Hajnóczy u. 7-9.; Tel.: 1/4568-107, 1/4568-  
110;  
Fax: 4568-156; E-mail: vpop.bunugy@vam.gov.hu  
Levelezési cím: 1450 Budapest, Pf. 109

<b>Iktatószám:</b> III. 608-1/2010. VPOP	<b>Címzett:</b>  FairConto Ügyviteli Szolgáltató és Tanácsadó Zrt.  <b>Budapest</b> <b>Róbert Károly körút 61-65.</b> <b>1134</b>	<b>Tárgy:</b> fellebbezés elbírálása  <b>Idegen szám:</b> -  <b>Melléklet:</b> -
--	---	---

Tájékoztatom, hogy fellebbezését, valamint az ügyben keletkezett iratokat mindenre kiterjedően megvizsgáltam, melynek eredményeként az alábbi határozatot hozom.

### HATÁROZAT

A Vám- és Pénzügyőrség Központi Bűnüldözési Parancsnoksága Pénzügyi Információs Osztály 2010. január 21-én kelt **152-1/2010.** számú, a Pmt. rendelkezéseinek megsértése tárgyában hozott határozatát helyben hagyom, az ellene benyújtott fellebbezését **elutasítom.**

Határozatom a kézbesítés napján jogerős, azonban a kézhezvételtől számított 30 napon belül az elsőfokú határozatot hozó hivatalnál benyújtandó, de a Fővárosi Bírósághoz címzett keresettel kérheti a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát.

### INDOKOLÁS

2009. december 1-jén a 4883-7/2009. számú megbízólevél alapján T. Címnél a Vám-és Pénzügyőrség Központi Bűnüldözési Parancsnoksága Pénzügyi Információs Osztálya (a továbbiakban: VPKBP PIO), mint a pénzmosás és terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvénynek (a továbbiakban: Pmt.) 3.§ I) pontja, valamint a Vám- és Pénzügyőrség szervezetéről, valamint egyes szervek kijelöléséről szóló 314/2006. (XII. 23.) Korm. Rendelet 7.§ e) pontja alapján a pénzügyi információs egységként működő hatóság, felügyeleti jogkörében eljárva, váratlan helyszíni ellenőrzést folytatott le, melynek során Pmt.-ben meghatározott kötelezettségek teljesítését ellenőrizte.

A Cégbíróság adatai szerint a FairConto Zrt. 2008.szeptember 30-án került bejegyzésre, és e naptól kezdte meg azon tevékenységét is, ami alapján a Pmt. hatálya alá tartozó szolgáltatónak minősül, azonban a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló szabályzatát jóváhagyásra, valamint a pénzügyi információs egységként működő vám- és pénzügyőri hatóságunkkal kapcsolatot tartó kijelölt személy adatait nem nyújtotta be. A fentiek alapján kérdéssé vált, hogy a szolgáltató a Pmt.-ben leírt

kötelezettségének eleget tesz-e vagy sem. A váratlan ellenőrzés megtartását az esetleges szabálytalanság mielőbbi feltárása és gyors megszüntetése tette indokolttá.

A helyszíni ellenőrzés megkezdésekor a társaság képviselője egyéb hivatali elfoglaltsága miatt nem tartózkodott a társaság székhelyén, ezért az ellenőrzést végzők a társaság egy jelen lévő alkalmazottját szólították fel nyilatkozattételre, aki a társaság képviselőjének – Ruszin Zsoltnak – telefonos utasítására a nyilatkozattételi, valamint együttműködési kötelezettségét megtagadta, amely a 4884-12/2009. számú jegyzőkönyvben rögzítésre került.

Mivel az ellenőrzést a fentiek miatt nem sikerült lefolytatni, ezért az eljáró pénzügyőrök a jegyzőkönyvben egyidejűleg kötelezték a társaság képviselőjét, hogy 3 napon belül a VPKBP PIO hivatali helyiségében jelenjen meg a hatósági ellenőrzés lefolytatása céljából. A jegyzőkönyvben részletesen tájékoztatták az ellenőrzés pontos helyéről, idejéről valamint az ellenőrzés lefolytatásához szükséges iratok köréről is.

A 4884-12/2009. számú jegyzőkönyvben leírtaknak eleget téve 2009. december 4-én a FairConto Zrt. képviseletében Ruszin Zsolt vezérigazgató úr jelent meg az ellenőrzésre. Az ellenőrzés megállapításai az 5819/2009. számú jegyzőkönyvben kerültek rögzítésre. A társaság képviselője az ellenőrzés során elmondta, hogy a FairConto Ügyviteli Szolgáltató és Tanácsadó Zrt. jogelődje a FairConto Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Bt. volt. Nyilatkozata szerint a jogelődre vonatkozó belső szabályzat megküldésre került az ORFK részére. Bemutatta továbbá a Zrt. belső szabályzatát, amely – állítása szerint – 2008.március 10-én hatályosításra került. A kijelölt személy hatósági bejelentésével kapcsolatosan azt nyilatkozta, hogy annak adatait 2008. március 10.-én a VPKBP PIO felé postai úton bejelentették. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a társaságnak külföldi lakóhellyel rendelkező ügyfelei is vannak, akiket T. Cím nem nyilatkoztatott a közszereplői státuszukat illetően, így a jegyzőkönyvben a VPKBP PIO felhívta, hogy e kötelezettségének a jegyzőkönyv felvételét követő 30 napon belül tegyen eleget, és ennek megtörtéről a hatóságot tájékoztassa.

A társaság képviselője a jegyzőkönyv felvételével egy időben a jegyzőkönyvhöz egy előre, 2009. december 02-án megírt 3 oldalas tájékoztatás iránti kérelmet csatolt. A vizsgálattal kapcsolatosan egyébiránt észrevétellel nem élt.

A kérelmében foglaltak szerint a társaság képviselője egyrészt iratbetekintési jogával kívánt élni, amit a hatóság az 5819/3-2009. számú jegyzőkönyvben rögzítettek szerint 2009. december 21-én biztosított részére. Tájékoztatást kért továbbá arra vonatkozóan, hogy egyrészt a társaság 2009. december 01-ei - előzetes értesítés nélküli - ellenőrzése összeegyeztethető-e a jogszabályi előírásokkal, másrészt hogyan fordulhat elő, hogy a jegyzőkönyvben a meghallgatott személy számára olyan tájékoztatást ad a hatóság, amely már hatályon kívül helyezett (Ket. 92.§ (1) bekezdés) jogszabályra hivatkozik. A képviselő állítása szerint a 2009. december 01-én felvett jegyzőkönyvben nyilatkozatot megtagadó Csiza Irén igazgató nem minősül ügyfélnek, így nyilatkozata hatálytalan. A panaszos kifogásolta, hogy miért kért be a hatóság olyan iratokat, amelyek már korábban becsatolásra kerültek. Ezen túlmenően tájékoztatást kért arról is, hogy a társaság célvizsgálatra történő kiválasztása milyen módon, okból történt. Végezetül az ellenőrzés alá vont társaság képviselője sérelmezte, hogy a 2009. december 01-én rögzített jegyzőkönyv idézést tartalmaz, amiben a megjelenésre mindössze 3 napot biztosított a hatóság, figyelmen kívül hagyva a törvényben előírt 5 munkanapot.

A társaság képviselője ezt követően 2009 december 21-én – fax útján - egy újabb beadványt terjesztett elő, amelyben a kiemelt közszereplőkkel kapcsolatos jogi álláspontját fejtette ki.

A rendelkezésre álló iratok és T. Cím által tett nyilatkozatok alapján a VPKBP PIO a FairConto Zrt.-vel szemben a Pmt. 23. § (2), a 33.§ (1) bekezdéseiben, valamint a 45. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértése miatt a 6028/2009. ügyszámon, 2009. december 31-én hatósági eljárást indított. A hatósági eljárás megindításáról a VPKBP PIO T. Címet – figyelemmel a Ket. 29.§ (3) bekezdése a) pontjában foglaltakra – írásban értesítette.

Az eljárás során keletkezett iratok, valamint a nyilatkozatok alapján az elsőfokú hatóság megállapította, hogy T. Cím megsértette a Pmt. 23.§ (2), a 33.§ (1), valamint a 45.§ (4) bekezdéseiben leírt rendelkezéseket, ezért határozattal felhívta, hogy a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló szabályzatát jóváhagyás céljából, a határozat kézhezvételét követő 15 munkanapon, míg a kijelölt személy adatait a határozat kézhezvételét követő 5 munkanapon belül a VPKBP PIO részére küldje meg. Határozatában az írásban feltett kérdésekre is választ adott.

T. Cím a határozat ellen a törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt, amelyben a határozat hatályon kívül helyezését, továbbá a feltett kérdések - általa hiányolt - megválaszolását kérte.

Álláspontja szerint a hatóság olyan alulszabályozott kötelezettséget kér számon cégétől, amely a Pmt.-ben nem került szabályozásra, a hiányzó szabályozást pedig a hatóság a saját jogértelmezésével pótolta a határozatában.

Fellebbezésében ismételtén kérte az általa korábban írásban feltett kérdéseknek megválaszolását. Kifogásolta, hogy a 2009. december 1-jén felvett jegyzőkönyvben Őt, mint cégének vezető tisztségviselőjét 3 munkanapon belül idézték be – és nem értesítették – egy újabb ellenőrzésről.

Fellebbezésében jelezte, hogy a Pmt. hiányosságát saját jogi értelmezéssel pótló VPKBP PIO ellen panasszal fog élni, ha a jogorvoslati eljárás cége számára eredményesen zárul.

T. Cím fellebbezésében foglaltak, valamint az okmányok felülvizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A hatályos jogszabályi rendelkezések értelmében a Pmt. hatálya kiterjed – többek között – arra, aki könyvviteli, adószakértői, okleveles adószakértői, adótanácsadói tevékenységet megbízási, illetve vállalkozási jogviszony alapján folytat (Pmt. 1.§ (1) bekezdés h) pontja).

A Pmt. 3. § j) pontja értelmében könyvviteli tevékenység a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 150.§ (1)-(2) bekezdése szerinti könyvviteli szolgáltatás.

Az idézett jogszabályi rendelkezés alapján megállapítható, hogy a FairConto Zrt. a fentiekben részletezett tevékenységek végzésének tekintetében a Pmt. hatálya alá tartozik.

A Pmt. 33.§ (1) bekezdésében leírtak szerint a szolgáltató köteles az e törvényben meghatározott kötelezettségek körébe tartozó feladatainak teljesítésére vonatkozóan belső szabályzatot készíteni.

A Pmt. 45.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint köteles továbbá a szolgáltató a Pmt. hatálybalépését - 2007. december 15-ét - követően a szabályzatát tevékenysége megkezdését követő 90, azaz kilencven napon belül elkészíteni és azt a Pmt. 5.§-ában meghatározott felügyeletet ellátó szervnek jóváhagyás céljából benyújtani.

A Pmt. a szolgáltatók jogutódlásának kérdését nem szabályozza, mivel a jogalkotói szándék az volt, hogy a szolgáltatóknak bármilyen jogcímen történő megszüntetése, megszűnése esetén ne legyen olyan joghézag, amely alapján az adott szolgáltató a Pmt. hatálya alól indokolatlanul kikerülne, illetve annak hatálya alá kerülne besorolásra. A Pmt. a szolgáltatók oldaláról két esetet különít el:

1. Azok a szolgáltatók, akik a tevékenységüket 2007. december 15-ét megelőzően kezdték meg, kötelesek a már meglévő szabályzatukat hatályosítani és a kijelölt személy adatait a VPKBP PIO részére megküldeni.
2. Azok a szolgáltatók, akik a tevékenységüket 2007. december 15-ét követően kezdték meg, kötelesek az új Pmt. rendelkezéseinek megfelelően szabályzatot készíteni és azt a VPKBP PIO részére a tevékenység megkezdését követő 90 napon belül a kijelölt személy adataival együtt jóváhagyás céljából megküldeni.

**A Fair Conto Zrt. esetében a** hatósági ellenőrzés során megállapításra került, hogy az ellenőrzés alá vont társaság jogelődje a FairConto Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Bt. (FairConto Bt.) 2008. szeptember 30-án más gazdasági társasági formaváltás miatt, FairConto Ügyviteli Szolgáltató és Tanácsadó Zrt.-vé (FairConto Zrt.) alakult át. A Gazdasági Társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) rendelkezése szerint **jogutódlással megszűnik** a gazdasági társaság, ha más gazdasági társasági formára vált (Gt. 66.§ (1) bekezdés). A Gt. 67.§ (2) bekezdése értelmében társasági formaváltásnak számít, ha a gazdasági társaság egyetemes jogutódlással más gazdasági formát választ. Tehát a jogelőd FairConto Bt. azon a napon szűnt meg, amikor a jogutódlással létrejött másik gazdasági társaságot (a FairConto Zrt.-t) a cégjegyzékbe bejegyezték.(Gt. 87.§ (1) bekezdés). Ezzel a jogi aktussal a Bt. megszűnt, míg egy más gazdasági társaság, a Zrt. pedig létrejött.

A gazdasági társaság más gazdasági társasággá való átalakulása során a gazdasági társaság alapítására vonatkozó szabályokat köteles alkalmazni (Gt. 69.§ (1) bekezdés). Az alapításra vonatkozóan a Gt. 17.§ (1) bekezdése rögzíti, miszerint a gazdasági társaság a cégjegyzékbe való bejegyzéssel a bejegyzés napján jön létre. Az átalakulással létrejött jogutód gazdasági társaság cégbejegyzéséig, illetve az átalakulás gazdasági társaság által megjelölt időpontjáig a gazdasági társaság a bejegyzett gazdasági társasági formájában folytatja tevékenységét Gt. 69.§ (4) bekezdés).

A fent leírtak alapján a FairConto Zrt. 2008. szeptember 30-án a cégbejegyzéssel jött létre, így e naptól kezdődően az alapító okirata szerint szabadon választott tevékenységi körének megfelelően kezdhette meg működését. A rendelkezésre álló iratok, illetve nyilatkozatok alapján megállapítást nyert, hogy a FairConto Zrt. 2008. szeptember 30-án a cégbejegyzése napján a 6920'08 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenységi körében tevékenységének végzését meg is kezdte, hiszen a cégnek megalakulásától kezdődően más tevékenységi köre nem volt és jelenleg sincs.

A fent leírtak alapján a cég képviselőjének azon nyilatkozata, miszerint a **FairConto Zrt.** a szabályzatát 2008. március 10-én hatályosította nem fogadható el, mivel a **Zrt.** a társaság hatályos cégkivonata szerint csak jóval később 2008. szeptember 30-án jött létre, s mint újonnan bejegyzett gazdasági társaság szabályzattal nem is rendelkezhetett, ami hatályosításra került volna. Mindebből az is következik, hogy a **Zrt.** 2008. március 10-én a kijelölt személy adatait sem küldhette meg a hatóság részére.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre tekintettel – álláspontom szerint – helyesen állapította meg az elsőfokú hatóság, hogy a Pmt. hatálya alá tartozó tevékenységet végző FairConto Zrt. nem rendelkezett hatályos belső szabályzattal, valamint a kijelölt személy bejelentési kötelezettségének sem tett eleget, megsértve ezzel a Pmt. vonatkozó rendelkezéseit.

A Pmt. 35.§ (1) bekezdésének értelmében a törvényben meghatározott rendelkezések megsértése, illetve az abban meghatározott kötelezettségek nem megfelelő teljesítése esetén a felügyeletet ellátó szerv a jogsértés súlyával arányosan az alábbi intézkedéseket alkalmazhatja:

- a) a szolgáltatót **felhívhatja**, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a törvény rendelkezéseinek betartására, a feltárt hiányosságok megszüntetésére,
- b) **javaslatot** tehet a szolgáltatónak,
- c) **figyelmeztetheti** a szolgáltatót,
- d) **kötelezi** a szolgáltatót a jogsértés abbahagyására,
- e) az előbbi pontokban felsorolt intézkedések mellett vagy önállóan százezertől egymillió forintig terjedő **bírságot** szabhat ki.

Megállapítható, hogy a VPKBP PIO az intézkedések alkalmazása során figyelembe vette azt a körülményt, hogy T. Cím vélhetően téves jogértelmezés folytán került abba a helyzetbe, hogy a Zrt. tekintetében a Pmt. rendelkezéseinek nem tudott teljes mértékben eleget tenni. Ezen túlmenően mérlegelte azt is, hogy az ügyfélnyilvántartásból szűrőpróbaszerűen kiválasztott ügyfél-átvilágítási adatlapokat a jogszabály által meghatározott adattartalommal vették fel, az ellenőrzés, illetve a hatósági eljárás során a tevékenysége megismeréséhez hozzájárult, az ellenőrzés elvégzéséhez a szükséges mértékű felvilágosítást megadta.

A leírtakra tekintettel álláspontom szerint VPKBP PIO az eljárása során a jogsértés súlyával arányos intézkedést alkalmazott, a határozatában a T. Cím által írásban feltett kérdésekre a szükséges válaszokat megadta, így ezek újbóli felvetését nem tartom indokoltnak.

A fent leírtakra tekintettel az elsőfokú hatóság határozatát jogszerűnek ítélem meg, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Határozatom a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló **2007. évi CXXXVI. törvény** 1. § (1) bekezdésében, 5. § g) pontjában, 7. § (1) bekezdésében, 22. § (4) bekezdésében, 23. § (2) bekezdésében, 34. § (2) bekezdésében, 35. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban, 45. § (2) bekezdésében, **a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény** 105. és 106. §-ban, valamint a határozatomban részletesen hivatkozott egyéb jogszabályi rendelkezésekben foglaltakon alapul.

Budapest, 2010. március !!!

Tisztelettel:



dr. Kanta Tünde ezredes, főtanácsos  
bűnügyi igazgató