T.
Dr. Kanta Tünde
ezredes, főtanácsos
Vám- és Pénzügyőrség Bűnügyi Igazgatósága
1122 Budapest, Hajnóczy u. 7-9.
Fax: 456-8156

Tárgy: felháborító intézkedések az érdemi kérdések kikerülése érdekében
Ügyfél: FairConto Zrt.
Adószáma: 14448043-2-41

Tisztelt Ezredes, Főtanácsos Asszony!

Részemről megdöbbenéssel tapasztalom, hogy alperesi minőségükben eljáró Dr. Farkas Péter jogtanácsos az érdemi kérdés eldöntésének támogatása helyett azzal van elfoglalva, hogy a cégem keresetét elutasítassa, pusztán azért mert álláspontja szerint a Központi Bűnüldözési Parancsnokság feltüntetése a periratokon rögtön azt jelenti, hogy nincs is per.

Ehhez képest a per igencsak fontos jogalkotási mulasztásra világítana rá, ami segítene tisztázni, hogy a jogutódlás szabályait nélkülöző Pmt. kapcsán vélelmezhető-e más jogszabályok csűrés-csavarásával a jogelőd nyilatkozatainak semmibevétele, vagyis pl. a kijelölt személy bejelentésének ténye.

Látható, hogy a bíróság ítéletén az elmúlt évek bürokratikus gyakorlata is múlik, ezért akár nemtelen eszközökkel is igyekszik a határozat kapcsán az igazgatóság megakadályozni a jogorvoslati procedúrát. Részemről egészen egyszerűen érthetetlennek tartom a hozzáállásukat, az eljárás lényegében így semmiben sem szolgálná a pénzmosás elleni küzdelmet, ha egy adott adminisztratív jellegű kérdést se engednének a bíróság által megvizsgáltatni.

E mellett továbbra is fontosnak tartom megemlíteni, hogy nem kaptam választ arra, hogy a FairConto Zrt. ügyében hozott III.608-1/2010. VPOP iktatószámú határozatának utolsó oldalán a neve felett szereplő aláírást a dokumentumra jegyző személy kicsoda? Továbbra is elvárom, hogy azonosítsa, és a Ket. 72.§ (1) f) bekezdése szerint, mint kiadmányozót a határozatában pótlólag tüntesse fel!

Jelen küldeményt eljuttatom a Pénzügyi Információs Osztály vezetője számára is.

Kérem, hogy tevékenykedjenek konstruktívan a jogutódlási-jogértelmezési kérdés eldöntésének ügyében!

Budapest, 2010. május 27.

Köszönettel

Ruszin Zsolt
FairConto Zrt.
elnök-vezérigazgató

RL 1534 005 339 5274
kézbesítve: 2010. 05. 19.
kézbesítve: 2010. 05. 25.

A Fővárosi Bíróság
8.K.32.106/2010/1.
A beadványokban erre a számra kell hivatkozni.

Ezt az idéző végzést megjelenéskor fel kell mutatni.

IDÉZŐ VÉGZÉS

FairConto Zrt. felperesnek – **Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága** *(III.608-1/2010.VPOP)* alperes közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a bíróság a hátoldalon ismertetett törvényes következmények terhével felhívja a feleket, hogy

2010. évi **december** hó **8.** napján **11.30** órakor

a bíróságon, **Budapest II. kerület, Csalogány utca 47-49., I. emelet 7.** ajtószám alatt a per első tárgyalására jelenjenek meg. Ha nem személyesen jelennek meg, csak az 1952. évi III. törvény 67.§-ában megjelölt meghatalmazottal képviseltethetik magukat. Az ügyre vonatkozó okirataikat a tárgyalásra hozzák magukkal.

Az alperesnek a keresetre ... nap alatt / legkésőbb a tárgyaláson nyilatkoznia kell és elő kell adnia a védekezésének alapjául szolgáló tényeket és ezek bizonyítékait. Az ügyre vonatkozó okiratait pedig be is kell mutatnia. Nyilatkozatát ennél a bíróságnál már a kitűzött határnap előtt is benyújthatja, továbbá ennél a bíróságnál, illetve a lakóhelye vagy a munkahelye szerint illetékes helyi bíróság előtt félfogadási időben jegyzőkönyvbe mondhatja (1952. évi III. törvény 94. és 126.§-a).

Budapest, 2010. évi **május** hó **17.** napján.

Bogdányné dr. Magyar Erzsébet s.k.
bíró

A kiadmány hiteléül:

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG BUDAPEST

FIGYELMEZTETÉS

A bíróság pénzbírsággal (1952. évi III. törvény 120.§-a) sújtja azt a felet, vagy képviselőt, aki akár a tárgyaláson, akár valamely periratban jobb tudomása ellenére vagy nagyfokú gondatlanságból:

a) az ügyre vonatkozó oly tényt állított, amelyről bebizonyult, hogy valótlan, vagy az ügyre tartozó oly tényt tagadott, amelyről bebizonyult, hogy igaz,

b) olyan tényt elhallgatott, amelyről tudnia kellett, hogy a per eldöntése céljából jelentős, vagy

c) nyilvánvalóan alaptalanul hivatkozott valamely bizonyítékra,

d) egyes perbeli cselekményekkel indokolatlanul késedelmeskedik, valamely határidőt vagy határnapot mulaszt, vagy más módon felesleges költségeket okoz, a törvény értelmében a költségek megtérítésére való kötelezésen felül – pernyertességére vagy pervesztességére tekintet nélkül – pénzbírság megfizetésére kötelezi, továbbá a felet a törvényben meghatározott más jogkövetkezményekkel sújtja.

A bíróság pénzbírsággal (1952. évi III. törvény 120.§-a) sújtja azt a felet (képviselőt), valamint más perbeli személyt, aki valamely nyilatkozatot indokolatlanul késedelmesen tesz meg, vagy azt felhívás ellenére sem teszi meg és ezáltal a per befejezését késlelteti (1952. évi III. törvény 8.§-a).

A fél köteles a tényállításait, nyilatkozatait, bizonyítékait – a per állása szerint – a gondos és az eljárást elősegítő pervitelnek megfelelő időben előadni, illetve előterjeszteni. Ha a fél tényállításának, nyilatkozatának előadásával, bizonyítékainak előterjesztésével alapos ok nélkül késlekedik és e kötelezettségének a bíróság felhívása ellenére sem tesz eleget, a bíróság a fél előadásának, előterjesztésének bevárása nélkül határozhat (1952. évi III. tv. 141.§-ának (2) és (6) bekezdése).

TÁJÉKOZTATÓ A KÉPVISELETRŐL

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
KÖZIGAZGATÁGI KOLLÉGIUMA
FŐLAJSTROMSZÁM
KEZDŐIRATON: 32106
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon
Érkezett: 2010 -05- 11
PÉLDÁNY: ..... ÍV: .....
MELLÉKLET: ..... KÖZTÜK: .....
FŐLAJSTROMSZÁM:
UTÓIRATON: .....

Fővárosi Bíróság

1363 Budapest
Pf.: 16.

FairConto Zrt.
(1134 Budapest, Róbert Károly körút 61-65.)

Felperes
Képviselő:
Dr. Garajszki Zoltán ügyvéd

Alperesi nyilatkozat
Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága
(1095 Budapest Mester u. 7.)
Alperes

Képviselő:

Dr. Farkas Péter jogtanácsos
Igazolvány száma: 13437
Vám- és Pénzügyőrség
Országos Parancsnoksága
1450 Budapest, Pf.: 109.

Dr. Farkas Péter
jogtanácsos
(igazolvány sz: 13347)

Közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perben.

Szám: VI. 1297-1/2010. VPOP
Mell.: csg

Tárgy: FairConto Zrt. felperes – VPOP alperes közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti per

Fővárosi Bíróság

1363 Budapest
Pf.: 16.

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

A **FairConto Zrt.** (1134 Budapest, Róbert Károly körút 61-65.) **felperes** kereseti kérelmet nyújtott be a Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága III. 608-1/2010. számú másodfokú határozata ellen.

Felperesként azonban tévesen a Vám- és Pénzügyőrség Központi Bűnüldözési Parancsnokságát jelölte meg, ezért kérem Tisztelt Bíróságot, hogy felperes keresetét – idézés kibocsátása nélkül – elutasítani szíveskedjék. Közigazgatási perekben a keresetet azon közigazgatási szerv ellen kell megindítani, amelyik a felülvizsgálni kért határozatot hozta. Jelen esetben ez a szerv kétségkívül a Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága.

Felperes a megtámadott III. 608-1/2010. számú határozatot 2010. március 22-én vette át, keresetlevelét 2010. április 21-én adta postára az első fokú határozatot hozó Vám- és Pénzügyőrség Központi Bűnüldözési Parancsnokságának címezve. A postára adás időpontját igazoló eredeti borítékot csatoltan beterjesztem. Szintén beterjesztem felperes keresetlevelét 2 példányban, melyhez csatolásra került felperes jogi képviselőjének meghatalmazása.

Kérem Tisztelt Bíróságot, hogy mivel felperes eljárással kapcsolatos kifogásai már ellenőrzés lefolytatása, illetve a fellebbezési eljárás során ismertté váltak, ezért alperesi nyilatkozatként alperes 152-1/2010. számú elsőfokú, illetve III.608-1/2010. VPOP számú másodfokú határozataiban foglaltakat kérem figyelembe venni a keresetlevél III. és IV. pontjai tekintetében.

A II. pont tekintetében valóban helytálló felperes hivatkozása, mely szerint több kolléga is feltüntetésre került a megbízólevélen, míg a helyszíni ellenőrzést csak két fő, Kállai Boglárka hadnagy és Dr. Tóth András hadnagy folytatta le. Ezzel a megbízólevéllel azonban alperes jogszabályt nem sértett meg.

Kérem Tisztelt Bíróságot, hogy - amennyiben az idézés kibocsátása nélküli elutasítást nem tartja indokoltnak, - felperes keresetét elutasítani és felperest perköltség megfizetésére kötelezni szíveskedjék.

Az alább felsorolt alperesi iratokat beterjesztem:

1.) 4883-7/2009. számú megbízólevél
2.) 4884-12/2009. számú vizsgálati jegyzőkönyv
3.) Felperes 2009. december 2-én kelt levele a VPKBP osztályvezetőjének
4.) A VPKBP 5819/2009. számú vizsgálati jegyzőkönyve
5.) A VPKBP 5819/2-2009. számú végzése
6.) Felperes 2009.december 18-án kelt levele a VPKBP osztályvezetőjének
7.) A VPKBP 6028/2009. számú értesítése közigazgatási eljárás megindításáról
8.) A VPKBP 152-1/2010. számú elsőfokú határozata, csatolva a kézbesítést igazoló tértivevény és felperes 2010. január 11-én kelt hiánypótlása
9.) Felperes fellebbezése VPKBP 152-1/2010. számú elsőfokú határozata ellen
10.) A Vám-és Pénzügyőrség Országos Parancsnokságának III.603-1/2010. számú másodfokú határozata a kézbesítést igazoló tértivevénnyel
11.) Az 5819-3/2009. számú jegyzőkönyv iratbetekintésről

Tárgyi perben kitűzött tárgyalásról történő esetleges távolmaradásom esetén kérem a tárgyalás távollétemben történő megtartását.

Budapest, 2010. május 6.

Tisztelettel:

Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnokság
alperes

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
KÖZIGAZGATÁSI KOLLÉGIUMA
Budapest, II., Csalogány u. 47-49.
Levélcím: BUDAPEST
Postafiók 632.
1539

TÉRTIVEVÉNYES

1
09
69
99
03
63

BKKP
2010 05 19
PB-T-7

PB
0134

MAGYARORSZÁG
≋0290
Posta FORINT Posta

87

DR. GARAJSZKI ZOLTÁN ügyvéd

UTALV: Budapest
1037
Remetehegyi u. 194B ~~NYÍREGYHÁZA~~

~~Szabadtó tér 12/A.~~

~~4400~~

R
Magyar Posta
BUDAI KÖZPONTI KÉZBESÍTŐ POSTA
RL 1534 005 339 527 4