



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

JOGI ÉS KOORDINÁCIÓS FŐOSZTÁLY

Fővárosi Törvényszék
Közigazgatási Kollégium
részére
Elektronikus úton

Iktatószám: BP/1202/00754-2/2024.
Ügyintéző: dr. Németh Szilvia
Telefonszám: +36 (1) 896-2660
E-mail: jogi@bfkh.gov.hu
Tárgy: védirat

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

Az [REDACTED] **felperes és Budapest Főváros Kormányhivatala** (1138 Budapest, Váci út 172-176.) **alperes** közötti, az alperes **BP/2102/000528-15/2024.** számú határozatának bírósági felülvizsgálata peres eljárásban az alábbi

v é d i r a t o t

terjesztjük elő.

Felperes keresetlevelet terjesztett elő alperes Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Főosztályának Foglalkoztatás-felügyeleti Osztálya (a továbbiakban: alperesi hatóság) által meghozott, 2024. május 30. napján kiadmányozott **BP/2102/000528-15/2024.** iktatószámú határozatával szemben (a továbbiakban: határozat).

A perbeli határozattal alperesi hatóság

- kötelezte felperest mint munkáltatót, hogy a 2022. január 1. napjától 2022. október 14. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan, tegyen eleget 1 fő munkavállalót érintően a munkaviszony létesítésével kapcsolatos, a NAV területileg illetékes szerve felé fennálló bejelentési kötelezettségének, valamint
- **240.000,- Ft összegű munkaügyi bírságot** szabott ki felperessel szemben.

A határozathoz tartozó letöltési igazolás tanúsága szerint felperes részére 2024. június 3-án került kézbesítésre a határozat, a keresetlevél elektronikus úton (E-Papír Szolgáltatás) történő benyújtásának napja 2024. július 3., amely ennek alapján a törvényes határidőben történt.

Perképviselési Osztály

1082 Budapest, Baross utca 76. – 1364 Bp., Pf.: 234 – Telefon: +36 (1) 896-4301
E-mail: jogi@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Felperes a keresetlevélben a határozat hatályon kívül helyezését, és alperes új eljárásra utasítását, vagy a határozat megsemmisítését kérte, továbbá perköltségének megállapítását az általános szabályok szerint.

A keresetlevélben foglaltakra vonatkozóan alperesi hatóság az alábbiakat adja elő:

A Közigazgatási Perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37.§ (1) bekezdés f) pontja értelmében a keresetlevél tartalmazza a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékainak előadását.

A Kp. 48.§ (1) bekezdés k) pontja szerint a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a felperes keresetindítási határidőn belül nem jelölte meg a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet.

Álláspontunk szerint felperes a keresetlevélben nem jelölte meg a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, ezért a keresetlevél visszautasításának van helye. *durva hazugság...*

Alperesi hatóság álláspontja szerint felperes a keresetlevélben a megtámadott határozat jogsértő jellegével kapcsolatban, a döntésben leírt indoklás vonatkozásában egyetlen érdemi ellenérvet sem ad elő, kizárólag azzal kívánja bizonyítani a határozat jogszerűtlenségét, hogy azt hangsúlyozza ki, hogy mivel felperes gazdasági társaság – függetlenül attól, hogy az szükséges volt-e vagy sem, szabályos volt-e, vagy sem – Svédországban tett bejelentést az érintett munkavállaló foglalkoztatásával kapcsolatban, ezért – álláspontja szerint - annak Magyarországon történő megtétele már az Európai Unió rendelkezéseibe ütközne. (Azt a felperes érdemben semmilyen formában nem indokolja, hogy mi volt az oka annak, hogy a fenti bejelentést Svédországban tette meg, és miért nem Magyarországon.) *aljas hazugság...*

Keresetlevelében hivatkozik arra, hogy az adóhatóság részéről sem merült fel (a felperes érdeklődése nyomán), hogy a munkáltató elmulasztotta volna a magyarországi bejelentést, azonban ezzel kapcsolatban hivatalos dokumentumot (pl. a magyar adóhatóság tájékoztatása, állásfoglalása stb.) nem mutatott be.

Felperes a keresetlevélben a megtámadott határozat indokait, bizonyítékait semmilyen formában nem cáfolja, azokat érdemben nem vitatja.

Alperesi hatóság álláspontja szerint felperes vélhetően tévesen értelmezi az adóhatóság felé fennálló bejelentési kötelezettség teljesítésével kapcsolatos jogok és kötelezettségek rendszerét, mivel az általa előadottakból az tűnik ki, hogy álláspontja szerint az kizárólagosan a társadalombiztosítás oldaláról értelmezendő, holott a biztosítotti jogviszony annak csupán egy részét képezi.

A fentiek alapján felperes 2019. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Tbj.) 89-95.§-ira történő keresetlevélbeli hivatkozása – álláspontunk szerint – érdemben nem értelmezhető, nem vehető figyelembe.

Annak ténye, hogy felperes nem igényelt A1-es igazolást, csupán annak bizonyítéka, hogy Magyarországon nem teljesített bejelentést az adóhatóság felé, annak hiányában ugyanis ilyen igazolás nem állítható ki.

Alperesi hatóság álláspontja szerint tévesen értelmezi azonban a felperes, hogy A1-es igazolás hiányában a keresőtevékenység helye szerinti tagállamban kell a bejelentést teljesíteni, és a társadalombiztosítási közterheket megfizetni.

Az alperes nem kötelezi kettős társadalombiztosítást eredményező bejelentésre a felperest, ugyanis álláspontja szerint eleve csak a magyar adóhatósághoz kellett volna bejelentenie az érintett munkavállaló foglalkoztatását, arra pedig, hogy a felperes Svédországban tette meg a bejelentését, az alperesnek nem lehetett ráhatása.

Annak ténye, hogy a felperes mégis Svédországban teljesített bejelentést az ottani adóhatóság felé, nem lehet kizáró indok arra nézve, hogy a magyar foglalkoztatás-felügyeleti hatóság a megállapított hiányosság megszüntetésére kötelezze a munkáltatót.

Előadjuk, hogy felperes a kereset benyújtását megelőzően a kiszabott munkaügyi bírságot megfizette alperes részére. *??? ellenkező esetben végrehajtották volna, sebtiben...*

Előadjuk továbbá, hogy a közigazgatási iratok részét képezi két – az érintettek hozzájárulása nélkül készített – hangfelvétel, melyeknek a bizonyítékok köréből történő kizárását kérjük a T. Törvényszéktől.

Álláspontunk szerint a megtámadott határozat a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően, az összes körülmény figyelembe vételével került kiadmányozásra, a fentiek alapján tehát felperes keresete megalapozatlan. A határozat indokolásában foglalt álláspontunkat a keresetlevélben előadottak ismeretében is fenntartjuk.

Alperes kérelme

Kérjük a T. Törvényszéket, hogy elsődlegesen – a Kp. 48.§ (1) bekezdés k) pontja alapján – a keresetlevelet visszautasítani, másodlagosan felperes keresetét elutasítani szíveskedjen.

Kérjük a T. Törvényszéket, hogy felperest **perköltség** (kamara jogtanácsosi költség) alperes részére történő megfizetésére szíveskedjen kötelezni, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pontja, és 4.§ (1) bekezdése alapján.

Felperes a keresetlevélben annak tárgyaláson kívüli elbírálását kérte, tárgyalás tartását pedig alperes sem kéri. Amennyiben a T. Törvényszék tárgyalást tartana a perben, kérjük, hogy a tárgyalásokat esetleges távollétünkben is szíveskedjen megtartani.

Alperes mint költségvetési szerv az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja értelmében teljes személyes illetékmentességben részesül.

Tájékoztatjuk a T. Törvényszéket, hogy a Fővárosi Törvényszék **642/2023.** sorszám alatt alperes mint meghatalmazó által az alperesi jogi képviselő mint meghatalmazott részére adott **általános meghatalmazás** tényét az általános meghatalmazások nyilvántartásába bejegyezte.

Tájékoztatjuk a T. Törvényszéket, hogy alperes elektronikus kézbesítési címe: **BFKHPEREGY**

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel:

Budapest Főváros Kormányhivatala alperes
képviselőjében

dr.
Németh
Szilvia

Digitálisan aláírta:
dr. Németh Szilvia

Dátum:
2024.08.02
13:17:58 +02'00'

dr. Németh Szilvia
kamarai jogtanácsos

Erről értesülnek:

1. Címzett
2. Irattár

**Tisztelt Fővárosi Törvényszék
Közigazgatási Kollégiuma!**
(1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3.)

védirata

Budapest Főváros Kormányhivatala
/1138 Budapest, Váci út 172-176./
alperesnek

képviseli: **dr. Németh Szilvia**
kamarai jogtanácsos
(KASZ: 36074990)
ált. meghatalmazás nyt. száma: 642/2023.
elektronikus kézbesítési cím:
BFKHPEREGY



felperes

által a **BP/2102/000528-15/2024.**
iktatószámú határozat bírósági
felülvizsgálatára irányuló peres eljárásban.