

Hozzájárulás azonosítója: 856bdeed-e579-4b62-971a-bcd5aca768c6

Dátum: 2026.03.01. 11:10:20

Nyilvános konzultáció RTS AMLD 53. cikk (10) bekezdés

A csillaggal (*) jelölt mezők kitöltése kötelező.



Nyilvános konzultáció az (EU) 2024/1640 irányelv 53. cikkének (10) bekezdését kiegészítő szabályozástechnikai standardtervezetekről, amelyek a jogsértések súlyosságának osztályozására, a pénzbírságok szintjének meghatározására vagy a közigazgatási intézkedések alkalmazására, valamint a kényszerítő bírságok kiszabásának módszertanára vonatkoznak.

A konzultáció célja

Ez a szabályozástechnikai standardtervezet, amely az (EU) 2024/1640 irányelv 53. cikkének (10) bekezdése alapján készült, mutatókat határoz meg a jogsértések súlyosságának osztályozására, kritériumokat állapít meg a pénzbírságok szintjének meghatározásakor vagy a közigazgatási intézkedések alkalmazásakor, valamint módszertant dolgoz ki a kényszerítő bírságok kiszabására, beleértve azok gyakoriságát is. Célja annak biztosítása, hogy ugyanazt a jogsértést minden felügyeleti hatóság minden tagállamban ugyanúgy értékelje, és hogy az ebből eredő végrehajtási intézkedések arányosak, hatékonyak és visszatartó erejűek legyenek.

Az AMLA saját nyilvános konzultációt folytat annak biztosítása érdekében, hogy a nem pénzügyi szektorok észrevételei teljes mértékben figyelembe legyenek véve, és ha szükséges és objektív kritériumokkal kellően indokolt, akkor azok tükröződjenek a szabályozástechnikai standardok végleges tervezetében.

A hozzászólások akkor a leghasznosabbak, ha:

- válaszoljon a feltett kérdésre;
- jelölje meg azt a konkrét pontot, amelyre a megjegyzés vonatkozik;
- egyértelmű indoklással vannak alátámasztva;
- bizonyítékokkal támassza alá a kifejtett nézeteket/javasolt indoklást; és
- alternatív szabályozási lehetőségeket kínáljon az AMLA számára mérlegelés céljából.

Az észrevételeket 2026. március 9-én, 23:59-ig (közép-európai idő) kell elküldeni .

Személyes adatok védelme:

Az AMLA általi személyes adatok kezelése tekintetében az egyének védelme az (EU) 2018/1725 rendeleten alapul. A személyes adatok kezelésével kapcsolatos további információk az Adatvédelmi Tájékoztatóban található.

Minden jogi részlet megtalálható a Különös Adatvédelmi Nyilatkozatunkban (SPS)

(https://www.aml.europa.eu/document/download/d3d1b5c4-5c8c-43c7-8143-ab0a294c22a6_en?filename=AMLA_Privacy%20Statement_Public%20Consultation_Art%2053%2810%29.pdf) .

Hogyan adjunk visszajelzést

A (*) jelölésű mezők kitöltése kötelező. Ha egy kérdés nem releváns az Ön számára, kérjük, válaszoljon „NA”-val.

Egy kérdőíves formátumot használunk a visszajelzések hatékony és eredményes elemzéséhez. Emiatt a dokumentumok feltöltése nem engedélyezett ehhez a feladathoz, és kérjük, hogy ossza meg észrevételeit közvetlenül a kérdőívben belül.

Felhívjuk figyelmét, hogy a hozzászólás beküldésével Ön tudomásul veszi, hogy az megjelenik az AMLA weboldalán. A hozzászólások mindig közzétételre kerülnek. A hozzászólásukat benyújtó szervezetek neve is mindig közzétételre kerül. A hozzászólást benyújtó természetes személy nevét is közzétesszük, kivéve, ha kifogást emel a közzététel ellen. Kérjük, tartózkodjon a kért személyes adatokon túli további adatok megadásától. Különösen tartózkodjon a bizalmas információk vagy a személyes adatok különleges kategóriáinak (azaz a „faji vagy etnikai származásra, politikai véleményre, vallási vagy filozófiai meggyőződésre vagy szakszervezeti tagságra utaló személyes adatok”, valamint a genetikai adatok, a természetes személy egyedi azonosítását célzó biometrikus adatok, az egészségügyi adatok, a természetes személy szexuális életére vagy szexuális irányultságára vonatkozó adatok feldolgozása) megadásától. Az Ön e-mail címe soha nem kerül nyilvánosságra.

A közzététel előtt az AMLA munkatársai korlátozott szűrést végeznek az összes hozzászóláson, kizárólag a jogosulatlan beküldések blokkolása céljából. Ezt követően a válaszok közvetlenül az AMLA nyilvános konzultációs oldalán érhetők el a nyilvánosság számára.

Felhívjuk figyelmét, hogy hozzászólása a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében a természetes személyek védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 23-i (EU) 2018/1725 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelem tárgyát képezheti.

Ha problémákba ütközik a beküldés során Válaszával kapcsolatban kérjük, vegye fel velünk a kapcsolatot a public.consultations@aml.europa.eu e-mail címen legkésőbb 48 órával a konzultációs időszak határideje előtt.

Nyelvi nyilatkozat

Az AMLA az EU összes hivatalos nyelvén fogadja a beküldött anyagokat. A nyilvános konzultáció megjelenített nyelvét az EU Survey platform jobb felső sarkában található nyelvválasztóval módosíthatja. Felhívjuk figyelmét, hogy az angoltól eltérő összes nyelvi változat gépi fordítással készült, és pontatlanságokat tartalmazhat. Kétség esetén kérjük, tekintse meg az angol nyelvű változatot.

Az Ön adatai

*1 Ezt a hozzájárulást a következő személy tette:

Egy személy

*2 E-mail cím (felhívjuk figyelmét, hogy az e-mail címét nem tesszük közzé):

zsolt@ruszin.hu

*3 Ország / Földrajzi terület

Magyarország

*5 Keresztnév

Zsolt

*6 Vezetéknév

Ruszin

8 Tevékenységi ágazat

- ☒ Kötelezett szolgáltató a nem pénzügyi szektorban
- ☐ Kötelezett szolgáltató a pénzügyi szektorban
- ☐ A nem pénzügyi szektorok kötelezett szolgáltatóit képviselő iparági szövetség
- ☐ Pénzügyi szektorbeli kötelezett szolgáltatókat képviselő iparági szövetség
- ☐ Civil társadalmi szervezet/nem kormányzati szervezet
- ☐ Más

11 Nem pénzügyi szektorok

- ☒ Auditors, external accountants, tax advisors, other independent professionals that provide assistance or advice
- ☐ on tax matters
- ☐ Notaries, lawyers, other independent legal professionals
- ☐ Trust or company service providers
- ☐ Estate agents, other real estate professionals
- ☐ Trading in precious metals and stones
- ☐ Trading in high-value goods
- ☐ Gambling services
- ☐ Crowdfunding service providers and crowdfunding intermediaries
- ☐ Trading, intermediary trading or storage in cultural goods
- ☐ Credit intermediaries for mortgage and consumer credits (other than credit and financial institutions)
- ☐ Investment migration operators
- ☐ Non-financial mixed activity holding companies
- ☐ Football agents
- ☐ Football clubs

*12 Publication of your name and surname:

- ☒ I agree to the publication of my name and surname (note that your email address will never be published).

- ☐ Contribution to be published without my name and surname (note that your email address will never be published).

Public Consultation Questions

1 Do you agree that the proposed list of indicators to classify the level of gravity of breaches set out in Article 1 of the proposed draft RTS apply to the non-financial sector? If you do not agree, please explain your reasoning.

I do not agree. The proposed set of indicators is primarily designed for the financial sector and is mechanically extended to the non-financial sector without properly considering its operational realities. Accountants, lawyers, real estate agents and other DNFBPs do not operate financial transaction infrastructures but perform intermediary and administrative functions. Indicators such as "impact on financial system integrity," "market stability," or "systemic impact" are therefore artificially applied to actors that neither control nor execute financial flows. The proposal measures documentary compliance rather than actual money-laundering risk. This significantly increases administrative burden without improving the detection or reporting of suspicious activities. For the non-financial sector, the regulatory focus should shift toward efficient and automated reporting mechanisms rather than complex gravity classification frameworks.

2 Do you agree that the proposed list of criteria to be taken into account when setting up the level of pecuniary sanctions set out in Article 4 of the proposed draft RTS apply to non-financial sector? If you do not agree, please explain your reasoning.

I do not agree. The proposed criteria for determining pecuniary sanctions implicitly assume that obliged entities directly manage financial transactions and related risks. This assumption does not hold for most non-financial sector entities. In practice, AML breaches in this sector are predominantly administrative in nature (documentation, declarations, risk assessment formalities) rather than conduct facilitating money laundering. As a result, the sanctioning framework disproportionately penalizes compliance deficiencies instead of improving the effectiveness of suspicious transaction reporting. Regulation should incentivize effective reporting outcomes – for example through digital data integration and automated analytics – rather than intensifying formal compliance evaluation.

3 Do you agree that the applicability of financial strength of the legal or natural person held responsible (Article 4(5) and Article 4(6) of the proposed draft RTS) apply to the non-financial sector? If you do not agree, please explain your reasoning.

I do not agree. Automatically applying financial strength as a determining factor for sanctions in the non-financial sector leads to distorted outcomes. Smaller service providers, such as accounting firms, do not hold or control client funds, yet may face sanctions calibrated primarily to their financial capacity rather than their actual risk exposure or responsibility. This approach measures ability to pay rather than contribution to money-laundering risk, which contradicts the risk-based AML principle. It may also create disproportionate economic pressure on small and medium-sized service providers without delivering measurable improvements in AML effectiveness.

4 Do you agree with the proposed criteria to be taken into account by a non-financial sector supervisor when applying the administrative measures listed under Article 5 of the proposed draft RTS? If you do not agree, please explain your reasoning.

I do not agree. The proposed criteria for administrative measures replicate supervisory tools developed for financial institutions and fail to reflect the fundamentally different AML role of non-financial service providers, which is primarily informational and reporting-based. Measures such as business restrictions, withdrawal of authorization, or governance restructuring may be proportionate for entities operating financial infrastructures but are excessive when applied to administrative service providers. Enhancing AML effectiveness would instead require improving automated data exchange between supervisory authorities and professional software systems, rather than expanding punitive organizational interventions.

5 Do you agree that the proposed methodology for imposing periodic penalty payments as listed under Section 3 of the proposed draft RTS applies to the non-financial sector? If you do not agree, please explain your reasoning.

Nem értek egyet. A kényszerítő bírságok módszertanának a nem pénzügyi szektorra való kiterjesztése inkább az eljárási megfelelési kötelezettségek folyamatos érvényesítését erősíti, mintsem a pénzmosás felderítésének javítását. Ez a megközelítés ösztönzi a hivatalos dokumentáció betartását, miközben keveset tesz a gyanús tranzakciók azonosításának javítása érdekében. A pénzmosás elleni küzdelem hatékonyságát jobban szolgálná a jelentéstételi kötelezettségek automatizálása a számviteli szoftverek és a hatóságok közötti gépek közötti integrációk révén, valamint a hatóságok számára az uniós digitális keretrendszereken, például a ViDA-n belül már rendelkezésre álló tranzakciós adatok aktív elemzésének lehetővé tétele. A kényszerítő bírságok ezért elsősorban bürokratikus nyomásgyakorlási eszközként működhetnek, mintsem hatékony pénzmosás elleni eszközökként.

Érintkezés

Kapcsolatfelvételi űrlap (/eusurvey/runner/contactform/f4fe1feb-6af3-a93c-ff46-31bef2a4e4f3)