

Hozzájárulás azonosítója: a1132b9b-8b5c-4e2f-b1a2-daef5750268c

Dátum: 2026.03.01. 14:09:34

# Nyilvános konzultáció az (EU) 2024/1624 rendelet 28. cikkének (1) bekezdése szerinti ügyfél-átvilágítási szabályozástechnikai standardtervezetről

A csillaggal (\*) jelölt mezők kitöltése kötelező.



---

## Nyilvános konzultáció az ügyfél-átvilágításról szóló szabályozástechnikai standardtervezetről a pénzmosás elleni rendelet 28. cikkének (1) bekezdése alapján

---

### A konzultáció célja

Az AMLA visszajelzést szeretne kapni az (EU) 2024/1624 rendelet (<https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/1624/oj/eng>) („AMLR”) 28. cikkének (1) bekezdése szerinti szabályozástechnikai standardtervezet rendelkezéseivel kapcsolatban, és különösen az alábbiakban meghatározott konkrét kérdésekkel kapcsolatban.

A hozzászólások akkor a leghasznosabbak, ha:

- válaszoljon a feltett kérdésre;
- jelölje meg azt a konkrét pontot, amelyre a megjegyzés vonatkozik;
- egyértelmű indoklást tartalmaz;
- bizonyítékokkal támassza alá a kifejtett nézeteket/javasolt indoklást; és
- Írja le az AMLA által megfontolandó alternatív szabályozási lehetőségeket.

**Az észrevételeket 2026. május 8- án , 23:59-ig (közép-európai idő) kell elküldeni .**

### Személyes adatok védelme:

Az AMLA általi személyes adatok kezelése tekintetében az egyének védelme az (EU) 2018/1725 rendeleten alapul. A személyes adatok kezelésével kapcsolatos további információk az Adatvédelmi Tájékoztatóban található.

Minden jogi részlet megtalálható a Különös Adatvédelmi Nyilatkozatunkban (SPS) ([https://www.aml.europa.eu/document/download/50aff776-8ab8-4904-a417-e638e52f3f83\\_en?filename=AMLA%20Privacy%20Statement%20Public%20Consultation%20Art%2028%281%29.pdf](https://www.aml.europa.eu/document/download/50aff776-8ab8-4904-a417-e638e52f3f83_en?filename=AMLA%20Privacy%20Statement%20Public%20Consultation%20Art%2028%281%29.pdf)) .

### Hogyan adjunk visszajelzést

A csillaggal (\*) jelölt mezők kitöltése kötelező. Ha egy kérdés nem releváns az Ön számára, kérjük, válaszoljon a „NA” lehetőséggel.

A visszajelzések hatékony és eredményes elemzéséhez kérdőíves formátumot használunk. Emiatt a dokumentumok feltöltése nem engedélyezett ehhez a feladathoz, és kérjük, hogy ossza meg észrevételeit közvetlenül a kérdőívben belül.

Felhívjuk figyelmét, hogy hozzászólása beküldésével Ön tudomásul veszi, hogy az az AMLA weboldalán közzétételre kerül. A hozzászólásokat mindig közzétesszük. A hozzászólásukat benyújtó szervezetek nevét is mindig közzétesszük. A hozzászólást benyújtó természetes személy nevét közzétesszük, kivéve, ha kifogást emel a közzététel ellen. Kérjük, tartózkodjon a kért adatokon túli további személyes adatok megadásától. Különösen kérjük, tartózkodjon a bizalmas információk vagy a személyes adatok különleges kategóriáinak (azaz a „faji vagy etnikai származásra, politikai véleményre, vallási vagy filozófiai meggyőződésre vagy szakszervezeti tagságra utaló személyes adatok, valamint a genetikai adatok, a természetes személy egyedi azonosítását célzó biometrikus adatok, az egészségügyi adatok vagy a természetes személy szexuális életére vagy szexuális irányultságára vonatkozó adatok” feldolgozásától). Az Ön e-mail címét soha nem tesszük közzé.

A közzététel előtt az AMLA munkatársai korlátozott szűrést végeznek az összes beküldött hozzászóláson, kizárólag a nem megfelelő beküldések kiszűrése céljából. Ezt követően a válaszok közvetlenül az AMLA nyilvános konzultációs oldalán érhetők el a nyilvánosság számára.

Felhívjuk figyelmét, hogy hozzászólása a dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelem tárgyát képezheti az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/1725 rendelete (2018. október 23.) a természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről értelmében.

### Nyelvi nyilatkozat

Az AMLA az EU összes hivatalos nyelvén fogadja a beküldött anyagokat. A nyilvános konzultáció megjelenített nyelvét az EU Survey platform jobb felső sarkában található nyelvválasztóval módosíthatja. Felhívjuk figyelmét, hogy az angoltól eltérő összes nyelvi változat gépi fordítással készült, és pontatlanságokat tartalmazhat. Kétség esetén kérjük, tekintse meg az angol nyelvű változatot.

Ha problémába ütközik a válaszok beküldése során, kérjük, vegye fel velünk a kapcsolatot e-mailben a [public.consultations@aml.europa.eu](mailto:public.consultations@aml.europa.eu) címen legkésőbb 48 órával a konzultációs időszak határideje előtt.

---

## 1. szakasz – Válaszadói profil

\*Ezt a hozzájárulást a következők nyújtják:

Egy személy

\*Személy keresztnéve (egyéni válaszadó vagy szervezet képviselője)

*maximum 100 karakter*

Zsolt

\*Személy vezetékeve (egyéni válaszadó vagy szervezet képviselője)

*maximum 100 karakter*

Ruszin

\*E-mail cím (felhívjuk figyelmét, hogy az e-mail címét nem tesszük közzé)

*maximum 100 karakter*

zsolt@ruszin.hu

\*A keresz- és vezetéknév közzététele

- Hozzájárulok a nevem és vezetéknvem nyilvánosságra hozatalához (vegye figyelembe, hogy az e-mail címét soha nem tesszük közzé).
- A hozzászólást a nevem és a vezetéknvem nélkül közzéteszem (vegye figyelembe, hogy az e-mail címét soha nem tesszük közzé).

\*Which of the following best describes your activity or organisation? Obligated entities are those listed in Article 3 of Regulation (EU) 2024/1624 (<https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/1624/oj/eng>).

*Maximum 1 selection(s)*

- Obligated entity in the non-financial sector
- Obligated entity in the financial sector
- Self-regulatory body in the sense of Regulation (EU) 2024/1624 Article 2(1) point (47)
- Industry association representing non-financial sector obliged entities
- Industry association representing financial sector obliged entities
- Civil society organisation/non-governmental organisation
- Other

\*Non-financial sector

*Maximum 14 selection(s)*

- Auditors, external accountants, tax advisors, other independent professionals that provide assistance or advice on tax matters
- Notaries, lawyers, other independent legal professionals
- Trust or company service providers
- Estate agents, other real estate professionals
- Traders in precious metals and stones
- Traders in high-value goods
- Gambling service providers
- Crowdfunding service providers and crowdfunding intermediaries
- Traders or intermediaries in the trade or storage of cultural goods
- Credit intermediaries for mortgage and consumer credits (other than credit and financial institutions)
- Investment migration operators
- Non-financial mixed activity holding companies
- Football agents
- Football clubs

\*Please select the country from which you or your organisation carry out your main activities:

Hungary

\*Please indicate the size of your entity.

- Micro-enterprise (an enterprise that employs fewer than 10 persons and whose annual turnover or annual balance sheet total does not exceed EUR 2 million)
- Small enterprise (an enterprise that employs fewer than 50 persons and whose annual turnover or annual balance sheet total does not exceed EUR 10 million)
- Medium-sized enterprise (an enterprise that employs fewer than 250 persons and either has an annual turnover that does not exceed EUR 50 million, or an annual balance sheet not exceeding EUR 43 million)
- Large enterprise (an enterprise larger than medium-sized enterprise in the respective aspects)
- Sole-professional (including sole-professionals that employ staff)

## Section 2 - Substantive comments on the draft Regulatory Technical Standards

---

\*1. Do you agree that the proposals set out in these draft RTS can be applied across the range of products and services provided by your obliged entity?

If you do not agree, please:

- (i) explain why the current proposals do not provide sufficient flexibility; and
- (ii) provide concrete drafting proposals and explain why the specific measures you propose would be more appropriate.

*Provisions that are clearly marked as applying only to a specific sector or service should not be taken into consideration if they do not impact your sector.*

*5,000 character(s) maximum*

I do not fully agree. The draft applies a largely uniform customer due diligence structure across all products and services, while the actual level of risk and control differs significantly between financial and non-financial sectors. In many cases - especially project-based, one-off or purely administrative engagements - there is no ongoing business relationship, no control over client funds and no effective insight into the client's financial operations.

The current wording does not provide sufficient flexibility to address these differences.

Proposed drafting direction: the standards should explicitly state that the depth of due diligence must be proportionate to the obliged entity's actual level of control and access to client funds or transaction decision-making. This would ensure proportional application and practical enforceability.

\*2. Do you agree that the proposals set out in these draft RTS allow for the effective application of a risk-based approach towards compliance with AML/CFT requirements?

If you do not agree, please:

- (i) specify the provisions concerned; and
- (ii) provide concrete drafting proposals and explain why the specific measures you propose would be more appropriate.

**5,000 character(s) maximum**

I partially agree. While the draft refers to a risk-based approach, several provisions effectively establish minimum data collection requirements that apply even in low-risk situations. This limits genuine risk-based discretion.

A truly risk-based approach would allow obliged entities, on the basis of a documented risk assessment, to omit certain information where it is not relevant to the identified risk profile.

Proposed clarification: the text should expressly state that, in low-risk situations and subject to proper documentation, certain data collection elements may be reduced or omitted.

- \*3. Considering the nature of your business, including its size, risks, and complexity, are there any situations where the information to be collected for the purposes of customer due diligence as proposed in these draft RTS is routinely unavailable and the proposals in these draft RTS do not provide an alternative solution? If so, please provide concrete examples of such situations and your proposals for alternative solutions.**

**5,000 character(s) maximum**

Yes, such situations exist, particularly for non-financial obliged entities. In many cases, full information on source of wealth, source of funds or overall financial background is not routinely available because the service provider does not handle client funds and has no visibility over the client's broader financial structure.

The draft does not clearly address situations where information is objectively inaccessible.

Proposed solution: where the obliged entity has no practical access to specific data, client declarations or other proportionate verification methods should be accepted, provided there are no inconsistencies or specific risk indicators.

- \*4. Considering AMLA's legal mandate in Article 28(1) of Regulation (EU) 2024/1624, and taking into account your obliged entities' products offered and service provided, what other simplified due diligence measures should be included in the draft RTS, for example because of the associated lower ML/TF risks of these products and services? Please provide concrete drafting proposals and rationale for the specific measures you would propose.**

**5,000 character(s) maximum**

Additional simplified due diligence measures would be appropriate for products and services that present demonstrably lower ML/TF risk, particularly where the obliged entity does not handle client funds and does not execute transactions.

Proposed drafting direction: simplified due diligence should automatically apply to services that are purely administrative, technical or advisory in nature and do not involve control over financial flows. This would enhance proportionality and reduce unnecessary compliance burdens.

- \*5. Additional observations: Do you have any additional comments relevant to the draft RTS that have not been covered above? Please ensure that comments refer to a specific article, are precise, and, where possible, supported by evidence. Where necessary, comments should also include a proposed solution.**

**5,000 character(s) maximum**

Several provisions introduce detailed data collection and documentation requirements without clearly demonstrating their direct impact on improving the effectiveness of money laundering detection.

For each additional information requirement, proportionality, practical accessibility and measurable risk-mitigation value should be explicitly assessed.

The objective of AML/CFT regulation should be the management of real risks, not the expansion of administrative compliance obligations as an end in itself. The standards should therefore explicitly reinforce the scope for risk-based discretion.

## Section 3 - Additional substantive input

---

Use this section to provide feedback on specific articles of the draft RTS, in case these were not already covered in your responses to the previous questions.

For each reply, please describe the issue identified, indicating, where relevant, whether it relates to legal certainty, proportionality, technical implementation or other factors. You are kindly asked to provide alternative drafting proposals and to explain why your proposal would be more appropriate.

Do you have any comments on a specific article in the draft RTS? There is no need to repeat comments made in the previous sections of this survey.

- Yes  
 No

\*Please state the article number in simple figures, without referring to the subparagraphs or points (e.g. '3' or '21')

*Only values between 1 and 33 are allowed*

6

\*Please share your comments below, specifying the subparagraph and point, if applicable (e.g. paragraph 1 point (a)).

*5,000 character(s) maximum*

Article 6 appears to assume that obliged entities have effective control over client onboarding comparable to financial institutions. This assumption does not reflect the operational reality of accounting service providers. Accounting firms typically enter into engagements after business relationships already exist and do not control client identification channels or financial transactions.

Requiring accounting service providers to implement technically demanding identification and verification measures creates obligations that are disconnected from their actual role and risk exposure. The provision therefore risks transforming accounting firms into quasi-financial intermediaries without granting them equivalent access to information or control mechanisms.

The article should explicitly recognise sectoral differences and limit enhanced identification requirements to entities that initiate or control financial transactions. Otherwise, the rule undermines proportionality and creates compliance obligations without corresponding risk mitigation benefits.

Do you have any other comments on a specific article in the draft RTS?

- Yes  
 No

\*Please state the article number in simple figures, without referring to the subparagraphs or points (e.g. '3' or '21')

*Only values between 1 and 33 are allowed*

11

\*Please share your comments below, specifying the subparagraph and point, if applicable (e.g. paragraph 1 point (a)).

*5,000 character(s) maximum*

The concept of "complex ownership or control structure" lacks legal certainty when applied to accounting service providers. Accountants frequently work with multi-layer corporate structures that arise from legitimate tax, investment or international business considerations and do not indicate elevated ML/TF risk.

The current wording risks automatic escalation of due diligence obligations based solely on structural characteristics rather than identifiable risk indicators. This encourages formalistic compliance and excessive documentation instead of meaningful risk assessment.

The article should clarify that structural complexity alone does not justify enhanced measures unless accompanied by specific risk indicators accessible to the obliged entity.

Do you have any other comments on a specific article in the draft RTS?

- Yes  
 No

\*Please state the article number in simple figures, without referring to the subparagraphs or points (e.g. '3' or '21')

*Only values between 1 and 33 are allowed*

18

\*Please share your comments below, specifying the subparagraph and point, if applicable (e.g. paragraph 1 point (a)).

*5,000 character(s) maximum*

Article 18 requires extensive information regarding the purpose of the relationship and the source and destination of funds. For accounting firms, such information is often neither available nor verifiable, as accountants do not monitor transactions in real time and do not control client financial flows.

The provision effectively obliges accounting firms to collect information beyond their professional access and competence, creating liability for information asymmetry rather than for risk management failures.

The article should explicitly allow reliance on client declarations and limit information requirements to data reasonably accessible within the scope of accounting services.

Do you have any other comments on a specific article in the draft RTS?

- Yes  
 No

\*Please state the article number in simple figures, without referring to the subparagraphs or points (e.g. '3' or '21')

*Only values between 1 and 33 are allowed*

27

\*Please share your comments below, specifying the subparagraph and point, if applicable (e.g. paragraph 1 point (a)).

*5,000 character(s) maximum*

The expectations regarding source of wealth and source of funds verification in higher-risk situations appear calibrated to financial institutions rather than accounting service providers. Accountants typically lack investigative powers, independent verification tools and transactional visibility necessary to substantiate wealth origin beyond reasonable professional judgment.

Without clarification, the provision risks imposing an evidentiary standard approaching proof of legality, which exceeds the role of private service providers and shifts investigative responsibilities from authorities to accountants.

The article should clarify that the required standard is reasonable assurance based on available information, not verification equivalent to investigative confirmation.

Do you have any other comments on a specific article in the draft RTS?

- Yes
- No

Do you have any comments on the recitals? The recitals are the statements at the start of the draft RTS and are numbered from (1) to (25).

- Yes
- No

Do you have any comments on the Annex in the draft RTS?

- Yes
- No

## Section 4 - Overall assessment

\*How would you rate the proposals set out in the draft RTS overall?

- Inadequate
- Somewhat inadequate
- Neutral
- Good
- Excellent

Would the implementation of the draft RTS generate any of the following additional costs beyond the adjustments that would be required to implement the rules set out in Chapter III of Regulation (EU) 2024/1624 (customer due diligence)?

This question is aimed at understanding the additional costs stemming from the implementation of these specific draft RTS, rather than the additional costs stemming from the provisions of Regulation (EU) 2024/1624. We are interested in understanding the additional costs arising from the implementation of the draft RTS for your obliged entity. Please provide your responses with this context in mind.

For this survey, “costs” refer to the financial and resource implications your entity may face in implementing the draft RTS, including both initial setup efforts and ongoing operational commitments. Examples of one-off costs include amending policies and procedures, system upgrades, staff training or consultancy fees. Examples of recurring costs may include additional reporting, monitoring, software subscriptions, or allocation of additional full-time equivalent resources, etc.

Please describe and substantiate the specific costs you foresee when implementing the provisions of these draft RTS.

	Manageable impact	Disruptive impact	No significant additional costs	Not applicable/no information available
One-off implementation costs	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Recurrent costs	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

\*Please justify your answer to the previous question and provide evidence where possible.

The implementation of the draft RTS would generate significant additional costs for accounting service providers beyond those already arising from Regulation (EU) 2024/1624.

Az egyszeri költségek magukban foglalják a belső pénzmosás elleni eljárások jelentős felülvizsgálatát, az ügyfél-bevezetési folyamatok újratervezését, azonosítási és szűrőszoftverek beszerzését vagy frissítését, valamint a személyzet széleskörű képzését. A könyvelőcégeknek külső jogi és megfelelőségi tanácsadásra is szükségük lenne az elsősorban pénzügyi intézményekre, nem pedig professzionális szolgáltatókra szabott kötelezettségek értelmezéséhez.

Ismétlődő költségek merülnének fel a folyamatos monitoring kötelezettségekből, az ügyfeladatok ismételt frissítéséből, a szigorúbb dokumentációs követelményekből és a folyamatos szűrési tevékenységekből. Ezek a feladatok további személyzeti erőforrásokallokálását tennék szükségessé, annak ellenére, hogy a könyvelőcégek nem ellenőrzik az ügyfelek pénzeszközeit, és nem hajtanak végre tranzakciókat.

A kis- és középvállalkozások számára a megfelelési tevékenységek egyre inkább a professzionális könyvelési szolgáltatásoktól az adminisztratív kockázati dokumentáció felé terelnék az erőforrásokat. A szabályozástechnikai standardok tervezete ezért strukturális megfelelési terhet hoz létre anélkül, hogy további vizsgálati hatásköröket vagy a pénzügyi információkhoz való hozzáférést biztosítana a ML/TF kockázatok érdemi mérsékléséhez.

Ennek eredményeként a többletköltségek aránytalanok tünnek a számviteli szolgáltatásokkal kapcsolatos tényleges kockázati kitettséghez képest, és negatívan befolyásolhatják a kisebb kötelezett szolgáltatók piaci hozzáférését és működési fenntarthatóságát.

Köszönöm szépen a visszajelzését.

## Érintkezés

Kapcsolatfelvételi űrlap (/eusurvey/runner/contactform/ConsultationDraftRTSonCDD)