

V É G Z É S

A Fővárosi Törvényszék a FairConto Audit Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaság felperesnek a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága alperes ellen közigazgatási jogvita (hiv. szám: 1734101483) elbírálása iránti perében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 28. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 115. § (1) bekezdés alapján felhívja a felperest, hogy a jelen végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül ismételten terjessze elő az 7. sorszám alatt benyújtott beadványát a teljes bizonyító erejű magánokirati formának megfelelően.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja értelmében a felperes gazdasági társaság elektronikus ügyintézésére köteles. A Pp. 608. § (1) bekezdése szerint a Dáptv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.

A Kp. 28. § (3) bekezdése szerint a beadványokra egyebekben a polgári perrendtartás általános szabályait kell megfelelően alkalmazni. A beadványok hiányosságai esetén – a Kp. eltérő rendelkezése hiányában – a Pp. általános szabályai szerint van helye hiánypótlásnak. A Pp. 114. § (3) bekezdése szerint ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi képviselő esetén – ha törvény papír alapú benyújtást lehetővé tesz – az ügyvédnek vagy a kamarai jogtanácsosnak a beadvány első példányát eredeti aláírásával kell ellátnia; egyébként a beadvány első példányát a Pp. szerint meghatározott, teljes bizonyító erejű magánokirati formának megfelelően kell elkészíteni.

A Pp. 325. § (1) bekezdés f) pontja szerint teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyez el.

A felperesnek ezért a 2025. szeptember 25. napján beérkezett, 7. sorszámú nyilatkozatát – annak hatályosságához – a Pp. 325. § (1) bekezdésének megfelelő elektronikus aláírással szükséges ellátnia, azaz azon a Pp. 325. § (1) bekezdés f) pontja szerinti minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét kell elhelyeznie.

Az Európai Parlament és a Tanács belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. július 23-i 910/2014/EU rendelet (a továbbiakban: eIDAS Rendelet) 3. cikk 12. pontja szerint „minősített elektronikus aláírás”: olyan, fokozott biztonságú elektronikus aláírás, amelyet minősített elektronikus aláírást létrehozó eszközzel állítottak elő, és amely elektronikus aláírás minősített tanúsítványán alapul. Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy a Digitális Állampolgár mobilalkalmazásban elérhető DÁP eAláírás az eIDAS Rendelet szerinti QES szintet eléri (minősített elektronikus aláírás), azonban azzal, hogy ezt az aláírásformát kizárólag magánszemélyek, magáncélra jogosultak használni.

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a Pp. 115. § (1) bekezdés szerint, ha a fél a

hiányokat nem pótolja vagy a beadványt újból hiányosan adja be, a bíróság azt vissza fogja utasítani, vagy hiányos tartalma szerint fogja elintézni. A Pp. 618. § (1) bekezdése alapján, ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő – ha e törvény másként nem rendelkezik –, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

A végzés ellen fellebbezésnek a Kp. 112. § (1) bekezdése alapján nincs helye.

Budapest, 2025. szeptember 29.

Engelthalerné dr. Szabó Szilvia s. k.
a tanács elnöke