

**FONTOS JOGI KÖZLEMÉNY:** Ezen honlapon található információk szerzői jogvédelem alatt állnak és azok alapján minden jogi felelősség kizárt.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2006. július 6- i ítélete (a Cour de cassation [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) - Axel Kittel kontra État belge**

**(C-439/4. és C-440/04. sz. egyesített ügyek)<sup>1</sup>**

**(Hatodik HÉA-irányelv - Az előzetesen felszámított HÉA levonása - "Körhinta" jellegű adókijátszás - A belső jog szerint semmis adásvételi szerződés)**

*Az eljárás nyelve: francia*

#### **A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour de cassation

#### **Az alapeljárás felei**

*Felperesek:* Axel Kittel (C-439/04.) État belge (C-440/04.)

*Alperesek:* État belge (C-439/04.) Recolta Recycling SPRL (C-440/04.)

#### **Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem - Cour de cassation de Belgique - A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról - közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1977. 06. 13., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) rendelkezéseinek értelmezése - Az adósemlenység elve - Semmis adásvételi szerződés alapján teljesített termékértékesítés - "Körhinta" jellegű adókijátszás - Az adólevonás jogának a vevő általi elvesztése

#### **Rendelkező rész**

**Ha a termékértékesítés olyan adóalany részére történik, aki nem tudta, és nem is tudhatta, hogy a szóban forgó ügylet az eladó által elkövetett adókijátszás részét képezi, az 1995. április 10-i 95/7/EK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról - közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 17. cikkét akként kell értelmezni, hogy e cikkel ellentétes a nemzeti jog azon szabálya, amely szerint az adásvételi szerződésnek valamely belső polgári jogi - az eladó által elérni kívánt cél jogellenessége miatt közérdekbe ütköző szerződéshez a semmisség jogkövetkezményét fűző - rendelkezés folytán fennálló érvénytelensége következtében ezen adóalany elveszti az általa megfizetett HÉA levonásához való jogát. E tekintetben irreleváns, hogy a semmisséget a HÉA vagy más adó kijátszása okozza-e.**

**Ezzel szemben, ha objektív körülmények alapján megállapításra kerül, hogy az értékesítés olyan adóalany részére történik, aki tudta, vagy tudnia kellett volna, hogy a beszerzésével a HÉA kijátszását megvalósító ügyletben vesz részt, a nemzeti bíróság hatáskörébe tartozik az adólevonás kedvezményének ezen adóalanytól történő megtagadása.**

---

<sup>1</sup> - HL C 6., 2005. 01. 08.