

A Baranya Megyei Bíróság (Magyar Köztársaság) által 2011. február 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Mahagében Kft. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

(C-80/11. sz. ügy)

(2011/C 179/10)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Baranya Megyei Bíróság

Az alapeljárás felei

Felperes: Mahagében Kft.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A 2006/112 irányelvet⁽¹⁾ úgy kell-e értelmezni, hogy azt a HÉA-alanyt, aki az említett irányelv rendelkezéseinek megfelelően teljesíti a HÉA-levonás anyagi jogi feltételeit, megfosztja-e levonási jogától az olyan nemzeti szabályozás, illetve gyakorlat, amely megtiltja a termékek vétele alkalmával megfizetett HÉA levonását abban az esetben, ha kizárólag a számla, mint hiteles dokumentum igazolja a termékértékesítés megtörténtét, s nem rendelkezik a számlakibocsátótól olyan dokumentummal, amely igazolja, hogy a termékkel rendelkezett, azt szállíthatta, illetőleg bevallási kötelezettségének eleget tett? A tagállam megkövetelheti-e az irányelv 273. cikke alapján a HÉA pontos behajtása és az adócsalás megakadályozása érdekében, hogy a számlabefogadó rendelkezzen egyéb olyan dokumentummal, amely a számlakibocsátó termékkel való rendelkezését, illetőleg a számlabefogadó részére történő szállítást, fuvarozást bizonyítja?
2. Összeegyeztethető szabályozást tartalmaz-e az irányelv alkalmazása kapcsán az Európai Bíróság által már többször kifejtett semlegesség és arányosság elvével a nemzeti Áfa tv. 44 § (5) bekezdésében rögzített „kellő körülmények” fogalma, melynek alkalmazása során az adóhatóság és a kialakult bírói gyakorlat azt követeli meg, hogy a számlabefogadónak meg kell győződnie arról, hogy a számlát kibocsátó adóalany-e, illetőleg a termékeit nyilvántartásba vette-e, azokról beszerzési számlával rendelkezik-e, illetőleg bevallási és áfa befizetési kötelezettségének eleget tett-e?
3. Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadott értékadó-rendszerről szóló 2006. évi 112. irányelv 167. cikkét illetőleg 178. cikk a.) pontját, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, illetve gyakorlat, amely az adólevonási jog érvényesítéséhez megköveteli a számlát befogadó adóalanytól a számlát kibocsátó társaság jogkövető magatartásának igazolását?

⁽¹⁾ A Tanács 2006/112/EK irányelve (2006. november 28.) a közös hozzáadottértékadó-rendszerről; HL L 347., 1. o.

A Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) által 2011. március 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Neurim Pharmaceuticals (1991) Ltd kontra Comptroller-General of Patents

(C-130/11. sz. ügy)

(2011/C 179/11)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division).

Az alapeljárás felei

Felperes: Neurim Pharmaceuticals (1991) Ltd.

Alperes: Comptroller-General of Patents.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Az 1768/92/EGK tanácsi rendelet⁽¹⁾ (jelenleg a 469/2009/EK tanácsi rendelet⁽²⁾) (a továbbiakban: KOT rendelet) 3. cikke értelmezése során, amennyiben valamely hatóanyagot tartalmazó gyógyszer számára megadták a forgalomba hozatali engedélyt (A), a 3. cikk d) pontját úgy kell-e értelmezni, mint amely kizárja a kiegészítő oltalmi tanúsítvány kiadását valamely olyan későbbi forgalomba hozatali engedély (B) alapján, amely ugyanazon hatóanyagot tartalmazó, eltérő gyógyszerre vonatkozik, ha az alapszabadalom által biztosított oltalom keretei nem terjednek ki a korábbi forgalomba hozatali engedély szerinti termék forgalomba hozatalára a 4. cikk értelmében?
2. Amennyiben a kiegészítő oltalmi tanúsítvány kiadása nem kizárt, ebből az következik-e, hogy a KOT rendelet 13. cikke (1) bekezdésének értelmezése során „a termék Közösségen belüli forgalomba hozatalára vonatkozó első engedélynek” szükségszerűen olyan engedélynek kell lennie, amely a 4. cikk értelmében valamely gyógyszer forgalomba hozatalát az alapszabadalom által biztosított oltalom keretei között engedélyezi?
3. Más válasz adható-e a fenti kérdésekre, amennyiben a korábbi forgalomba hozatali engedélyt egy meghatározott javallattal rendelkező állatgyógyászati célra szolgáló termékre, míg a későbbi forgalmazási engedélyt emberi felhasználásra szánt, és eltérő javallattal rendelkező gyógyszerre adták ki?
4. Más válasz adható-e a fenti kérdésekre, ha a későbbi forgalomba hozatali engedélyhez a 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽³⁾ 8. cikkének (3) bekezdése szerinti teljes kérelmet (korábban a 65/65/EGK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽⁴⁾ 4. cikke szerinti teljes kérelem) kellett benyújtani?