**Miután az Art. úgy emlegeti, ezért a NAV szerint a külföldi pénzfogalmi számla is pénzforgalmi számlának minősül, így elég 1 belföldi pénzforgalmi számlát fenntartani (akár üresen) és a külföldi pénzforgalmi számlán bonyolítani a forgalmat (Art. 114.§ (2)).**

A jogszabály zavaros (miért is lenne más, igaz?). A fizetési műveletek kapcsán az EGT tagállamokon belül a pénzforgalmi számla HELY SZERINTI korlátozása nem is lenne EU konform.  
  
Csak annyit tudunk, hogy az Art. 1 db "belföldi" pénzforgalmi számla megnyitását írja elő (Art. 114.§ (1)), aztán a forgalmazás kapcsán már csak pénzforgalmi számlát ír, belföldi jelző nélkül. Természetesen **azt, hogy mi a "belföldi" nem határozza meg az Art., de más jogszabály se.**  
Természetesen az Art. nem tartalmaz fogalmi meghatározást, hogy mi is az a pénzforgalmi számla (például az lehet-e belföldi vagy külföldi) és persze a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló törvény (Pft.) se foglalkozik rendesen ezzel a kérdéssel. A Pft. egyébként kiterjed az EGT tagállambeli magyarországi fióktelepére, azonban se a WISE, se a Revolut nem ilyen, de más külföldi bankok számláiról se tudjuk, hogy az Pft. szerint az pénzforgalmi számla-e, vagy sem.   
  
Ettől még az MNB belföldinek tekinti mind a WISE, mind a REVOLUT szolgáltatását, a "pénzforgalmi intézmény" kifejezés alapján (Pft. 1.§ (1) és 2.§ 22.), anélkül, hogy definiálva lenne, hogy a pénzforgalmi intézmény bárhol lehet a bolygón, ha egyébként Magyarország területén pénzforgalmi szolgáltatást nyújt. Napersze a XXI. században területinek hívni egy pénzforgalmi szolgáltatást elavult definíció.

**Nem kicsit, nagyon.**

Az MNB álláspontja szerint, amennyiben egy pénzforgalmi szolgáltató HU-val kezdődő IBAN számlaszámú fizetési számlákat vezet, ezen fizetési számlák Magyarországon vezetett fizetési számláknak minősülnek. Ehhez azonban nincs konkrét jogszabályi szakasz, de a logikája rendben van, csupán a kellő jogi megalapozottság hiányzik. Ezen múlhat az is, hogy lehet-e tranzakciós illeték alanya egy külföldi „pénzforgalmi intézmény”.

Visszatérve az Art.-re: ott úgy emlegetik a külföldi pénzintézetnél vezetett számlát, hogy az pénzforgalmi számla, amit be kell jelenteni (Art. 1. sz. mell. 1.24.). Ezt egyébként csak cégjegyzékben szereplő vállalkozásnak kell bejelentenie, furcsa módon egyéni vállalkozónak nem, az nem is szerepel a T101E nyomtatványon. Hasonlóképpen a civil szervezeteknek, az egyéb jogi személy adózóknak (pl. ügyvédi iroda) sem lehet bejelenteni a külföldi pénzforgalmi számlát, ezért a 27-es rovatot ki is vették a T201-es adatlapból.

A pénzforgalmi számlát fogalmi meghatározás nélkül használó Art. 114.§ (2) bekezdését idézem is (ez engedi meg, hogy bármely, akár külföldi pénzforgalmi számlán lehessen forgalmazni):  
  
*"A pénzforgalmi számlanyitásra kötelezett adózó – törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a készpénzben teljesíthető fizetések céljára szolgáló pénzeszközök kivételével köteles pénzeszközeit pénzforgalmi számlán tartani, pénzforgalmát pénzforgalmi számlán lebonyolítani, és ennek érdekében pénzforgalmi számlaszerződést kötni."*

<https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a1700150.tv>

<https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a0900085.tv>

<https://drive.google.com/file/d/1J0kfmtXrE9kebkt_z3AHOdL24RM6iyfG>