



MAGYAR KÖNYVVIZSGÁLÓI KAMARA

**Magyar Könyvvizsgálói Kamara
Elnöksége**

**Ügyiratszám: FB/0384-18/2020.
Ügyintéző: dr. Dinnye Annamária**

Tárgy: fegyelmi fellebbezés elbírálása

23/2021. (03.03.) számú Határozat

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara Elnöksége (a továbbiakban: elnökség) Dr. Árva Katalin ügyvéd (ÁRVA Ügyvédi Iroda - 1125 Budapest, Dániel út 62/B.,-a továbbiakban: jogi képviselő) által képviselt **Ruszin Zsolt** (cím: 8900 Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 63., MKVK nyilvántartási szám: 004958 – a továbbiakban: eljárás alá vont, kamarai tag, könyvvizsgáló) fegyelmi ügyében a kamarai tag fellebbezését elbírálta és – figyelemmel a **Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény** (továbbiakban: *Kkt.*) **178. § (3) bekezdésének a.) pontjára** – az I. fokon eljáró fegyelmi bizottság **FBH-341/2020.** számú határozatát

h e l y b e n h a g y j a,

egyúttal az eljárás alá vont könyvvizsgálót az alapszabály 450/A. pontja alapján – az I. fokú fegyelmi eljárási költségterítés összegének helybenhagyása mellett – 30.000.-Ft másodfokú fegyelmi eljárási költségterítés megfizetésére kötelezi.

Ez ellen a határozat ellen további fellebbezésnek helye nincs.

A könyvvizsgáló a határozat felülvizsgálatát – jogszabálysértésre történő hivatkozással – a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (3) bekezdésének d) pontja és 39. § (1) bekezdése alapján a határozat közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszéktől kérheti, melyhez a keresetlevelet az elsőfokon eljáró bizottságnál kell benyújtani. A Kp. 27. § (1) bekezdése alapján a törvényszék előtti perben a jogi képviselet kötelező. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a jogi képviselő elektronikus ügyintézésre köteles. Az E-ügyintézési tv. 10. §-ára is tekintettel a keresetlevél a megfelelő elektronikus űrlap (K01. kódszámú űrlap) kiválasztásával az egységes, személyre szabott ügyintézési felületen (<https://szuf.magyarorszag.hu>) keresztül terjeszthető elő. A K01. kódszámú űrlap elérhető a következő linken: [Keresetlevél](#).



1063 Budapest, Szinyei Merse u. 8.

Tel.: 473-4500; Fax: 473-4510; E-mail: mkvk@mkvk.hu • Honlap: www.mkvk.hu

A Kp. 77. §-a szerint, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000.- forint, a kereset bírósági eljárási illeték előzetes megfizetése nélkül nyújtható be.

I n d o k o l á s

I. A fegyelmi eljárás elrendelése

1.

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara (a továbbiakban: kamara) Elnöke a fegyelmi megbízott 2020. július 31-én kelt összefoglaló jelentése alapján fegyelmi eljárást rendelt el vezetett könyvvizsgáló ellen. A fegyelmi megbízott összefoglaló jelentésében a kamara oktatási alelnökének OB/0265-1/2020. iktatószámú tájékoztatását figyelembe véve a következőket állapította meg:

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara Budapest Fővárosi Szervezete 2020. július 09-én „Az Online Számla Rendszer és az Online Számlázó Program gyakorlati tudnivalóiról” címmel konzultációs lehetőséget biztosított a jelentkező kamarai tagok számára. Az előadáson 10:08 órakor 71 fő vett részt. Az előadó a NAV Kelet-budapesti Adó- és Vámigazgatóság Bevallási Főosztályának adóügyi főreferense volt. A konzultáció a kamara által biztosított Zoom internetes platformon keresztül került lebonyolításra.

Az előadáson többek között az eljárás alá vont kamarai tag is részt vett, aki az eseményen nem a nyilvánosság felé példamutató magatartást tanúsított. A kamarai tag az előadás időszakában 36 alkalommal szólt az előadáshoz, illetőleg kérdést tett fel. Ezek a chat-en történő beírások, illetőleg kérdések jelentős részben modortalanok voltak, és a könyvvizsgáló nem előadáshoz méltó magatartást tanúsított. Az eljárás alá vont tudta, hogy az előadásnak mi a témája, viszont írásbeli kérdéseket az előadóhoz nem tett fel, és vélelmezhetően azzal a céllal tette fel a kérdéseket – volt olyan kérdés, észrevétel, amely nem az előadás témájához kapcsolódott –, hogy a NAV szakemberében a felkészült előadóval kapcsolatban zavart, illetőleg feszültséget okozzon. Az összefoglaló jelentés szerint amennyiben egy előadáson egy kérdező agresszív és nem jóindulatú sorozatkérdéseket tesz fel, az az előadás hangulatára rányomja a bélyegét.

Az összefoglaló jelentés szerint nyomatékosan figyelembe kell venni, hogy a koronavírus miatt a Zoom-on történő előadások bevezetése 2020. II. negyedévében történtek és várhatóan legalább 2020. évben több ilyen előadást szervez a kamara. Megfontolandó lehet az előadók részéről, hogy ha a mellékletben leírtak szerint modortalan könyvvizsgáló is részt vesz az előadáson, akkor elvállalják-e az előadás megtartását. A kamarai tag megjegyzései között volt olyan, amelyben arra célzott, hogy az előadó nem mond igazat, és nem is válaszol az általa feltett kérdésre. (Az egy más helyzet, hogy a feltett kérdés nem az előadás témájához tartozott.) Az előadás operátora az előadás közben kérte az eljárás alá vontat, hogy szíveskedjék tartózkodni mindazon kérdések és észrevételektől, amelyek nem az előadáshoz

tartoznak, és kérte továbbá, hogy megfelelő modorban és stílusban szíveskedjék az észrevételeit megtenni. Sajnos ennek a kérésnek sem tett eleget a kamarai tag.

A Könyvvizsgálói Etikai Kódex 100. fejezetében a Kódex Bevezetéséről és Alapelvéről rendelkezik. Az Alapelvek olyan általános, szokásos magatartási szabályokat tartalmaznak, amelyeknek a betartása a könyvvizsgálóknak nem csak egymással szembeni kapcsolatukban, hanem a nyilvánossággal kapcsolatban is fennállnak. A Kódex 150.1. pontja többek között általános megfogalmazást tartalmaz a könyvvizsgálók viselkedésével kapcsolatos elvárásra, amely az alábbiakat tartalmazza: „...*kerüljön minden olyan tettet, amely a szakmát rossz hírbe hozza. Ez magában foglalja azokat a cselekedeteket, amelyekről egy ésszerűen döntő és tájékozott harmadik fél, az összes vonatkozó információ birtokában, azt állítaná, hogy negatívan érinti a szakma jó hírnevét.*”

Az előadáson a chat-en megjelenő észrevételek és kérdések elolvasása után megállapítható, hogy egy harmadik fél számára az a benyomás alakulhat ki a könyvvizsgáló magatartásáról, hogy az negatívan érintheti a szakma jó hírnevét. Az ilyen magatartás megszüntetése a könyvvizsgálói társadalom és a kamara egyértelmű jelenlegi és későbbi követelménye is.

Alapvető a könyvvizsgálók magatartásánál a Kkt. 15.§. (2) bekezdésben a könyvvizsgálói eskü szövege, amely többek között a következőt tartalmazza: „...*esküszöm, hogy a könyvvizsgálói tevékenységemet az Alaptörvény és a jogszabályok rendelkezései, szakmai és etikai követelmények szerint lelkiismeretesen, legjobb tudásom szerint végzem...*”

A fegyelmi megbízott álláspontja szerint a könyvvizsgáló az előadáson tanúsított magatartásával az eskü szövegének hivatkozott részét is megsértette. A fenti tényállás alapján megállapítható, hogy a kamarai tag könyvvizsgáló készült arra, hogy az előadáson nem az Etikai kódex szerint járjon el. Az előadás címéből következően tisztában volt azzal, hogy több kérdést kíván feltenni az előadónak. A kérdéseket feltehetette volna írásban, ehelyett az előadáson okozott zavart a kérdéseinek és az észrevételeinek a feltételével.

A fegyelmi megbízott hivatkozása szerint a Kkt. 174.§. (1) bekezdés b) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az a kamarai tag könyvvizsgáló, aki gondatlanságból vagy szándékosan a Kkt. a kamara alapszabályának vagy etikai szabályzatának előírásaival ellentétes magatartást tanúsít. A szándékos elkövetési magatartás abból következik, hogy a könyvvizsgáló az előadáson tette fel a kérdéseit és észrevételeit (36 esetben). Ha a kérdéseket írásban tette volna fel, akkor az előadáson keletkező konfliktushelyzet nem következett volna be.

A fegyelmi megbízott a fenti tényállásra figyelemmel fegyelmi eljárás lefolytatására tett javaslatot.

2.

A fegyelmi megbízott 2020. augusztus 24-én korábbi összefoglaló jelentéséhez kiegészítést készített, amelyben előadta, hogy a kamarai tag 2020. augusztus 11-én a Könyvelők klubjában megosztott egy bejegyzést Izer Norbert államtitkár úr előadásával kapcsolatban. A megosztott bejegyzés tartalmazza, hogy az államtitkár sajnos még mindig nem mond igazat a 828 KATA-s „agyonadóztatásával” kapcsolatban. Állítása szerint a polgári jogon a minisztérium átgázolt, csak azért, hogy több adó folyjon be a 828 KATA-stól. A kamarai tag bejegyzése állításokat tartalmaz, azonban ezek ténnyel alátámasztásra nem kerültek. A fegyelmi megbízott

álláspontja szerint minden olyan állítás, amely ténnyel nem került alátámasztásra, hamis nyilatkozat mindaddig, amíg konkrét adat a nyilatkozat alátámasztására nem szolgál.

A fegyelmi megbízott hivatkozása szerint a Kkt. 174.§. (1) bekezdés b) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az a kamarai tag könyvvizsgáló, aki gondatlanságból vagy szándékosan a Kkt. a kamara alapszabályának vagy etikai szabályzatának előírásaival ellentétes magatartást tanúsít, ezért a kiegészítő összefoglaló jelentésében foglaltak tekintetében is fegyelmi eljárás lefolytatását indítványozta.

II. Az I. fokú fegyelmi eljárás

1.

A fegyelmi bizottság az ügyben 2020. október 8. napján tartott tárgyalást, amelyen az eljárás alá vont kamarai tag nem jelent meg. Figyelemmel arra, hogy a fegyelmi eljárást elrendelő határozat és mellékletei a kamarai tag által a bizottsági ülés napján került letöltésre, a fegyelmi bizottság az etikai szabályzat 85. pontjára figyelemmel a tárgyalást elhalasztotta.

2.

A fegyelmi bizottság az eljárás során 2020. november 23-ára tűzött ki tárgyalást, melyet a kamarai tag írásban jelzett akadályoztatására és kérelmére tekintettel 2020. december 10-re halasztott.

3.

A kamarai tag 2020. október 15. napján kelt beadványában indítványozta a 2020. július 09-én szervezett „Az Online Számlázási Rendszer és az Online Számlázó Program gyakorlati tudnivalói” című elektronikus konzultáció teljes, vágatlan ZOOM platformú előadásának a rendelkezésére bocsátását. Álláspontja szerint a fegyelmi megbízott által az on-line konferencia képi- és hanganyagából, mint tényleges folyamatból, és szövegkörnyezetéből kiemelt chat megjegyzések önmagukban nem értékelhetőek, és a bizonyítékok között nem került feltüntetésre és részére megküldésre az állítólagos etikai vétsége elkövetésének összes körülménye, annak tényszerű háttereként szolgáló eseménysorról készült felvétel.

4.

Az eljárás alá vont jogi képviselője útján előterjesztett, 2020. november 15-i beadványában az alábbi részletes írásbeli védekezést adta elő:

„Az eljárást két, egymástól független esetre hivatkozva indították meg, ezért két részre bontva (időrendi sorrendben) válaszolnék az engem ért vádakra.

I. „Az Online Számla Rendszer és az Online Számlázó program gyakorlati tudnivalóiról” címmel tartott konzultáció (2020. július 9., továbbiakban: Konzultáció)

A Konzultáció fogalmi eleme esetünkben az előadó és a résztvevők közötti kommunikáció lehetőségét kellett volna, hogy jelentse, vagyis Konzultációt vezető Főreferens asszony által elmondottakra lehet reflektálni. Tehát Konzultációt vezető Főreferens asszonynak is tisztában kellett lennie azzal, hogy nem előre leírt előadását adja elő. A Konzultáció tartalma - jó esetben - a beérkező kérdések/észrevételek alapján valós időben változhat, a

tényleges és megjelenített felvetések alapján. Tehát nem a bejelentést tevő Dr. Hegedűs Mihály úr által többször alkalmazott előadásról (ami egyoldalúságot sugalmaz) volt szó.

Az Online Számla Rendszer és az Online Számlázó program gyakorlati tudnivalóiról szervezett Konzultáción nem volt biztosított az előadó részéről semmiféle online térrel kapcsolatos technikai háttér, például képernyőmegosztás sem volt (ez nem minősítés, kizárólag tény rögzítése). A Konzultációt tartó Főreferens asszony ezért „fejből” próbált meg levezetni a hallgatóságnak gyakorlati, rendszer alkalmazási lépéseket. A NAV részéről eljáró Főreferens asszony előzetesen tehát tudta és vállalta, hogy a Konzultáció témájában kérdésekre számíthat.

A feltett kérdéseimre Konzultációt tartó Főreferens asszony nem válaszolt, az egyik válasza pedig nem felelt meg a tényeknek. Ez a válasz szóban hangzott el, azt a chat „fal” persze nem tartalmazza, így az ezzel kapcsolatos bizonyítás alapvető hiányosságokban szenved.

A telefonszámok feltüntetése az online számla-adatszolgáltatás regisztrációjában - a Konzultáció időpontjában - kötelező rovatok voltak, így a NAV 2 telefonszámhoz is hozzájuthatott, amelyet a szabályozatlan ún. "bűnügyi adatpiachoz" is szabadon felhasználhatna, bármikor.

Minden további kérdés és észrevétel jogos és releváns volt, igyekezvén számonkérni a tényeknek nem megfelelő választ is.

A kamarai moderátor a tartalmi észrevételeket a Konzultációt tartó Főreferens asszony felé nem közvetítette, nem kérte, hogy azokra reagáljon.

Az MKVK-nak törekednie kellene a színvonalas online ügyintézését valóban segítő továbbképzésekre, de erre Hámoriné Hamza Ilona adóügyi főreferens asszony szóbeli előadása ebben a formában és tartalommal alkalmatlan volt. Célszerű lenne bizonyítani, hogy egy előadás során a valódi szakmai relevanciájú kérdések feltevése és a válaszok megkövetelése mennyiben veszélyezteti az MKVK és a NAV "megfelelő" együttműködését.

Az online számla adatszolgáltatás számos hiányossággal küzd(ött), jelentős mennyiségű, de egyben felesleges többletadminisztrációt okoz, amely kapcsán az MKVK-nak ahhoz nem asszisztálnia, hanem azzal szemben fel kellett volna/kell lépnie, képviselve és védve tagjainak és tagjai ügyfeleinek jogos érdekeit. Vélhetően az MKVK elnöksége és a fegyelmi megbízott úr sem ismeri a hiányosságok természetét, szemben az informatikai tagozat vezetőivel. Kérem, hogy velük is egyeztessenek - amennyiben szükséges úgy tanúkénti meghallgatásukat is indítványozom.

Mivel jelenleg még az MKVK Informatikai Tagozatának elnökségi tagja vagyok, van rálátásom a Konzultáción is felvetni próbált szakmai problémákra.

Pont ezt róják terhemre, amikor a kommentjeim mennyiségét és „felkészültségét” vitatják. Hangsúlyozom, szakmai kérdésekre vártam választ olyan személytől, akit a fegyelmi megbízott úr is szakemberként jelöl meg. Fenntartom álláspontomat, hogy a kérdéseim/észrevételeim a Konzultáció témájára vonatkoztak és az ahhoz kapcsolódó gyakorlati felvetéseket tartalmaztak.

A terhemre rótt állítással szemben éppen az eskümhöz hűen jártam el.

*"Én, esküszöm, hogy könyvvizsgálói tevékenységemet a Magyar Köztársaság Alkotmánya, a **jogszabályok rendelkezései, a szakmai és etikai követelmények szerint lelkiismeretesen, legjobb tudásom szerint végzem** és e tevékenységem során tudomásomra jutott minősített adatot, hivatásbeli és üzleti titkot megőrzöm.*

*(Az eskütevő meggyőződése szerint:)
Isten engem úgy segítjen!"*

Szakmaiság könnyen megállapítható (tényleges szakmai ismeret alapján számonkérhető), az etika, mint elvont fogalom értékelése nehezebb, stíluson lehet vitatkozni. De ne feledjük, hogy ismételt kérdésfeltételekre azért került sor, mert választ nem kaptam.

Nem tisztázott, hogy a bejelentést tevő Dr. Hegedűs Mihály úr részt vett-e a Konzultáción (a jelenlévők adatai megállapíthatók), mivel ő maga is rögzíti, hogy „tájékoztatásokból úgy értesültem, hogy a chat-en elhangzik a „hazudik” kifejezés is”. Ezt a kifejezést a rendelkezésemre bocsátott chat „fal” leirat (amelynek teljessége nem ellenőrizhető) nem is tartalmazza. A nem mond igazat kifejezést használtam, ami viszont tényszerű és az akkor tett állításomat kénytelen vagyok fenntartani. Amennyiben ellenőrizték volna véleményem szakmai háttérét, megállapítható lett volna, hogy Konzultáció időpontjában az elektronikus számlázási rendszerhez kapcsolódóan alkalmazott gyakorlatát megváltoztatta a NAV.

Ismereteim szerint - és a kamarai moderátor kérte is (09:58:11) - a Zoom platform által lehetővé tett mikrofon alkalmazást kikapcsolták, tehát maradt az írásbeli kommentelés lehetősége, ami az élő beszédhez képest időbeli csúszást jelent.

Kérem, hogy a Konzultáció teljes anyagát tegyék az eljárás tárgyává, ahogyan annak rögzítését már a Konzultáció folyamán (10:05:10) kértem is.

Fegyelmi biztos úr személyes értéktételeit mindkét esetben nyilvánvalóként tünteti fel (bizonyítás nincs) és személyemet érő minősítései nélkülözik a szakmaiságot (mi tartozik az Konzultáció anyagához mi nem, azt ítélje meg a tisztelt Fegyelmi Bizottság, illetve személyes vélelmére alapul, ahogy saját maga is kifejti.) Személyes véleményét és értéktételeit valóságnak elfogadott előfeltételezésként (vélelemként) adja elő és olyan feltételezésekbe bocsátkozik, amik túlmutatnak a jelen eljárás valós tárgyán (jövőben ki vesz részt előadóként egy előadáson, „Az előadás címéből következően tisztában volt azzal, hogy több kérdést kíván feltenni az előadónak.”, stb.).

Az Összefoglaló jelentésben hivatkozott Etikai Kódex „általános megfogalmazást tartalmaz”. Negatívan mi érinti egy szakma megítélését az elsősorban a szakmai tevékenységre vonatkozó, az ügyfeleinkkel szembeni és (könyvvizsgálók) egymás közötti magatartására fókuszál.

Az, hogy a szakma, könyvvizsgálók, ügyfelek érdekét mi szolgálja igazán ez a fontos - és nem az előadásmódjától függő - kérdés. Egy könyvvizsgáló véleményétől el lehet határolódni kamarai szinten és szakmai alapon, de valami kimondatlan riadalmat érezni/éreztetni a tagokkal, és egy már amúgy is renitensként elkönyvelt, de még kérdezni

merészeltő/tényleges válaszokat váró tagot ezért fegyelmi eljárás alá vonni, az már jelzésértékű.

Ismételten kérem, hogy Dr. Borzi Miklós fegyelmi megbízott úr 2020. július 31. összefoglaló jelentésében hivatkozott az MKVK Fővárosi Szervezete által 2020. július 09 - én szervezett „Az Online Számlázási Rendszer és az Online Számlázó Program gyakorlati tudnivalói” című elektronikus konzultáció teljes, vágatlan, ZOOM platformú rögzített anyagát részemre rendelkezésre bocsátani szíveskedjenek.

A kérelem indoka (jelenleg még tartalmi értékelés mellőzésével): A fegyelmi biztos úr által az on-line konferencia képi- és hanganyagából, mint tényleges folyamatból, és szöveggörnyezetéből kiemelt chat „fal” megjegyzések önmagukban nem értékelhetők, és a bizonyítékok között nem került feltüntetésre és részemre megküldésre az állítólagos etikai vétségem elkövetésének összes körülménye, annak tényszerű háttereként szolgáló eseménysorról készült felvétel.

A jelenleg rendelkezésemre álló és kizárólagos bizonyítékként csatolt chat „fal” leirat teljességéről kérem nyilatkoztatni az azt elkészítő(ke)t.

II. Könyvelők Klubja komment

Ebben az esetben már nem is próbálkoznak meg a vád képviselői, hogy a formai előírásoknak megfeleljenek és a tisztességes eljáráshoz való jogom érvényesülését ne korlátozzák.

Nem jelenítik meg például, hogy az inkriminált kommentem tartalmáról hogyan értesültek. Fegyelmi eljárást természetesen bárki indíthat, azonban az eljárás kezdeményezőjének személye nem került meghatározásra. Így felmerül annak kérdése, hogy milyen körülmények között figyelik/figyeltetik meg a Kamara tagját véleménynyilvánítása során.

Dr. Borzi Miklós fegyelmi megbízott úr Összefoglaló jelentés kiegészítés fegyelmi tárgyú előterjesztésében foglaltakkal ellentétben ténylegesen a B2B (Business to Business, vagyis vállalkozások között zajló üzletkötést jelentő) ügyletek ÁFA vonatkozásáról írtam, nem 828 KATA adóalany vállalkozásról.

A szakmai felkészültséget hiányoló fegyelmi megbízott úrtól nem a „828 KATA” fogalom magyarázatát várom, de visszautasítom azon minősítő véleményét, mely szerint „felületes jogszabályi ismerete(m) van a KATA-s 2020. évi jogszabályváltozásban”, ráadásul ezzel kívánja nyilvánvalóvá minősíteni bizonyítatlan előadását.

Szakmai tévedésről a kommentben nincs szó, hiszen a belföldi megbízók körében - éppen az államtitkár úr "visszaélésszerűségről" szóló nyilatkozatai miatt - nincs a KATA alanyok miatti 40% adó átvállalására hajlandóság. A komment - bizonyítékká nem tett tartalmi része - pedig a törvényes közvetített szolgáltatás és az alvállalkozás elleni nyíltan hangoztatott retorzióról szólt, érdemes azt (is) elolvasni.

Kérem Dr. Borzi Miklós fegyelmi megbízott úr nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy
- az Összefoglaló jelentés kiegészítés fegyelmi ügyben tárgyú dokumentum egyetlen és kizárólagos mellékletét képező - kifejezetten rossz minőségű - bizonyítéka milyen körülmények között jutott birtokába, mivel feltehető, hogy csak ezt látta, bár az inkriminált szövegnek csak egy része? (Azt feltételezni sem merem, hogy szándékosan

figyelmen kívül hagyta a komment tartalmi részét.)

- *tagja -e a Könyvelők Klubja csoportnak?*
- *tisztában van-e a Könyvelők Klubjának etikai szabályaival, amely szerint tilos bármilyen csoportbeli tartalmat más számára átadni, továbbközölni, felhasználni?*
- *tisztában van-e azzal, hogy a Könyvelők Klubjának etikai szabályainak megsértésével megszerzett információt kívánja felhasználni egy etikai tárgyú vizsgálatban?*

Indítványom alapja a Könyvelők Klubja oldalt működtető nyilatkozata: Cseh Balázs úr - aki a Wolters Kluwer Hungary Kft. részéről a "Könyvelők Klubja" facebook csoport adminisztrátora - nyilatkozata szerint:

"Mi annyit tudunk tenni a csoport oldaláról, a mi oldalunkról, hogy ezzel megszegte a csoport szabályzatát és kizárni tudjuk, illetve felhívni a figyelmet arra, hogy a csoportban a tagok által létrehozott tartalmak engedély nélkül nem felhasználhatók, nem elvihetők." Jelen eljárásban is érvényesülni kell a jogszerűen (feltéve, de nem megengedve a személyiségi jogaim megsértésével) beszerezett bizonyítékok felhasználásának alapelveinek.

A Könyvelők Klubjában kifejtett gondolataim nyilván nyilvánosságra hozatalát biztosító jogszabályi rendelkezések különösen:

Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)

Nemzeti Hitvallási részében rögzíti:

Valljuk, hogy az egyéni szabadság csak másokkal együttműködve bontakozhat ki. Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.

E) cikk (1) Magyarország az európai népek szabadságának, jólétének és biztonságának kiteljesedése érdekében közreműködik az európai egység megteremtésében.

M) cikk (1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

O) cikk Mindenki felelős önmagáért, képességei és lehetőségei szerint köteles az állami és közösségi feladatok ellátásához hozzájárulni.

T) cikk (1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Sarkalatos törvény eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet és a különleges jogrendben alkotott jogszabályok kihirdetésének szabályait.

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

VII. cikk (1) Mindenkinek joga van a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságához.

...

X. cikk (1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

(2) Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit.

(3) A demokratikus közvélemény kialakulásához választási kampányidőszakban szükséges megfelelő tájékoztatás érdekében politikai reklám médiaszolgáltatásban kizárólag ellenérték nélkül, az esélyegyenlőséget biztosító, sarkalatos törvényben meghatározott feltételek mellett közölhető.

(4) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.

(5) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére. Az ilyen közösséghez tartozó személyek - törvényben meghatározottak szerint - jogosultak a közösséget sértő véleménynyilvánítás ellen, emberi méltóságuk megsértése miatt igényeiket bíróság előtt érvényesíteni.

(6) A sajtószabadságra, valamint a médiaszolgáltatások, a sajtótermékek és a hírközlési piac felügyeletét ellátó szervre vonatkozó részletes szabályokat sarkalatos törvény határozza meg.

XII. cikk (1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.

XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

A 2013. évi V. tv. (Ptk.) 2:42. § (1) bekezdés értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét szabadon érvényesíthesse és hogy abban őt senki ne gátolja.

Továbbá a Ptk. 2:44. § alapján fokozott az államtitkár úr kritika tűrési kötelezettsége, és a közügyek szabad vitatását biztosító alapjogaim gyakorlása körében véleményt nyilváníthattam, e körben tényfeltáró munkát végezhettem, és e körben a közéleti szereplő személyiségi jogai a szükséges és arányos mértékben az emberi méltóság sérelme nélkül korlátozhatóak.

Eddigi ismereteim szerint államtitkár úr, sem a Pénzügyminisztérium a mai napig nem reagált a kommentre, illetve nem kezdeményezett senki semmiféle eljárást az inkriminált bejegyzéssel kapcsolatban, remélem a jelen eljárás nem egy ilyen jellegű lépés előkészítésére és kiszolgálására került lefolytatásra.

A 36/1994 (VI.24.) AB határozat szerint a szabad véleménynyilvánításhoz való jog a kifejtett véleményt annak érték- és valóságtartamára tekintet nélkül védi, a szabad véleménynyilvánításhoz való joga vélemény kifejtésének lehetőségét védelmezi a kifejtett vélemény tartalmától függetlenül. Az értékítéletre, az egyén személyes véleményére a szabad véleménynyilvánításhoz való jog minden esetben kiterjed függetlenül a kifejtett vélemények érték- és valóságtartalmától. A közéleti szereplőnek az éles, erőteljes

véleménynyilvánításokat is túrniük kell. Az Alkotmánybíróság mércéje szerint az értékítéletek és a személyes meggyőződést közvetítő vélemények mindaddig, amíg összefüggésben állnak a közügyekkel, attól függetlenül élvezik a véleményszabadság alkotmányos oltalmát, hogy helyes vagy helytelen, tetsző vagy nem tetsző, értékes vagy értéktelen gondolatokat tartalmaznak. Ezzel szemben a közügyeket érintő, ám de hamisnak bizonyult tényállításokat csak abban az esetben oltalmazza a vélemény szabadság, ha a tényt állító, vagy híresztelő jóhiszemű volt.

Szakmai álláspontomat fenntartom a Pénzügyminisztérium tárgyi tevékenységével, a véleményem közlésekor fennállt gyakorlatával kapcsolatban. Tisztában vagyok azzal, hogy a szabad véleménynyilvánításhoz való jog sem korlátlan, nem terjed ki a tudatosan valótlán és sértő tényállításokra és ezt a jogot is felelősséggel kell gyakorolni. Esetemben nem is merészkedtem el idáig, fegyelmi biztos úr egyoldalú és saját véleményét tükröző értékítéletével szemben.

Az Alkotmánybíróság több esetben rögzítette azt, hogy az értékítéletre az egyén személyes véleményére a véleménynyilvánítási szabadság minden esetben kiterjed függetlenül attól, hogy a kifejtett vélemény értékes vagy értéktelen, igaz vagy hamis, érzelmeken vagy észérveken alapul.

Hivatkozni kívánok a 3/2015(II.2.) AB határozat indokolására, mely szerint a sajtónak alkotmányos küldetése, hogy a közügyek alakulására befolyással levő történéseket, körülményeket, összefüggéseket feltárja és a nyilvánosság tudomására hozza. A média a szabad tájékoztató tevékenysége a modern demokratikus nyilvánosság legfontosabb alkotóeleme.

Az Alkotmánybíróság a 7/2014 (111.7.) AB határozatban rámutatott arra, hogy a sajtó mindenekelőtt a véleménynyilvánításnak, a vélemény formálásnak és a vélemény alkotáshoz nélkülözhetetlen információszerzésnek az eszköze, mely szerep különösen felértékelődik a közéleti véleménynyilvánítás körében. A sajtónak alkotmányos küldetése, hogy a közhatalom gyakorlóit ellenőrizze. A határozat hangsúlyozza, hogy a közügyek vitájához kapcsolódó tények közlések tipikusan a vélemények alapja, ezért a jogi felelősségrevonás kérdésében még az alkotmányos értékekkel egyébként nem bíró, utóbb hamisnak bizonyult tényállítások esetében is figyelemmel kell lenni az közéleti viták minél szabadabb folyásának az érdekére.

Hivatkozni kívánok a 13/2014(IV.18.) AB határozatra, amely kifejtette, hogy a sajtó a szólásszabadsághoz és a közügyek szabad vitathatóságához olyan fórumot kínál, amely kulcsfontosságú szerepet játszik abban, hogy a közvélemény számára ellenőrizhetővé válhassanak a közhatalmat gyakorlók, illetve a köztisztviselőket vállalkók.

A demokratikus jogállamiságból fakadó követelményeknek az felel meg, ha közérdeklődésre számot tartó közügyek vitatása során kifejtett álláspontok, figyelemfelkeltő tudósítások csak szűk körben korlátozhatók. (7/2014.(III.7.) AB határozat, 13/2014(IV 18.) AB határozat)

Hivatkozni kívánok a 7/2014 (111.7.) AB határozat azon részére is, mely szerint „a közügyek kapcsán a tények közlése tipikusan vélemények alapja, ezért még az alkotmányos értékkel egyébként nem bíró, utóbb akár hamisnak bizonyult tények esetén is

indokolt, hogy a jogi felelősségre vonás esetén a felróhatóság és az esetleges joghátrányok meghatározása körében figyelembe vegyék a közéleti viták minél szabadabb folyásának érdekét.”

A Pénzügyminisztérium részéről eljáró államtitkár úrnak nem a magánszféráját, hanem a (pénzügy- és adó)politikai tevékenységét érintette a véleményem.

Hivatkozni kívánok a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. tv. (Smtv.) 4. § (1) bekezdésére, a 10. §-ra.

Erős kifejezéseket használtam, nem vitatom. De például Magyarország Igazságügyi Minisztere, az általam igen nagyra becsült Dr. Varga Judit is fogalmazhatott erősen közösségi oldalán (melyet átvett és közzétett a sajtó is): ...,ma sem tett mást a Gyurcsány Ferenc bűnkörébe tartozó Vadai Ágnes, mint amit megszoktunk tőle. Jól bejártatott DK-s módszerrel, kérdésekbe csomagolt hazugságcsunamit indított és megalapozatlan rémhírekkel kívánja felzaklatni a magyar embereket”.

Álláspontom szerint a jelen fegyelmi eljárás koncepció, és az ESZ 73. pontját sértően került előkészítésre, melynek célja - a szólásszabadságom korlátozása mellett -, hogy a könyvvizsgálói tevékenységem megítélését hátrányosan befolyásolja, ellehetetlenítse, a szakmai hitelességemet aláássa, a jogszerű tevékenységemet megkérdőjelezze.

Az ESZ 73. pontja szerint : „A fegyelmi testületek az eljárás során az adott fegyelmi ügyre vonatkozó tényeket veszi figyelembe, minden bizonyítékot súlyának megfelelően értékelnek, döntésüket valósághű tényállásra alapozzák.”

Az előkészítő dokumentumok mellékleteként csatolt bizonyítékok mindkét, terhemre rótt esetben hiányosak, szöveg- és ténykörnyezetükből egyoldalúan kiemelt részleteket tartalmaznak, így alkalmatlanok a valósághű tényállás felderítésére.

Kamarai tag könyvvizsgálóként nem sértettem meg a Könyvvizsgálói hivatás magatartási (etikai) szabályairól és fegyelmi eljárásról szóló szabályzat 24. pontját.

A fegyelmi tárgyaláson, jogi képviselő bevonásával részt kívánok venni és szóbeli nyilatkozatot kívánok előterjeszteni.”

5.

Az eljárás alá vont könyvvizsgáló jogi képviselője 2020. november 17-én kelt beadványában ismételten kérte a konzultáció anyagának a rendelkezésére bocsátását.

A kamara főtitkári hivatala 2020. november 19-én kelt válaszlevelében tájékoztatta a kamarai tag jogi képviselőjét arról, hogy a hivatkozott elektronikus konzultációról és ZOOM platformú előadásról a rendszer beállítása folytán, valamint az előadó hozzájárulásának hiányára is tekintettel a ZOOM rendszer nem készített kép- és hangfelvételt. A kamarai tag részére a fegyelmi eljárás elrendelésének mellékleteként a kamara birtokában lévő chat szöveg teljes egészében tartalmazta, ennek okán további kiegészítést megküldeni a kamarának nem áll módjában.

6.

A fegyelmi bizottság az ügyben 2020. december 10. napján tartott tárgyalást, amelyet az etikai szabályzat 97/A. pontja alapján elektronikus kép és hang továbbítására alkalmas eszköz útján (ZOOM program használatával video konferencián keresztül) fogatosított.

Az eljárás alá vont kamarai tag és jogi képviselője helyetteseként dr. Szabó F. Árpád ügyvédjelölt a fegyelmi tárgyaláson szabályszerű idézésre megjelent, álláspontjukat szóban is részletesen kifejtették. Fenntartották, hogy a konzultáció az előadással ellentétben interaktivitást feltételez, a résztvevőknek joguk volt kérdéseket, észrevételeket tenni a chat-falon. Hangsúlyozták, hogy a kamarai tag a „hazudik” kifejezést nem alkalmazta, a „nem mond igazat” kitételrel élt, mely kifejezések között különbség van. A fegyelmi megbízott értékítéletének nem kellene a tényállás részét képeznie. Az előadás/konzultáció felvételének hiányában nem lehet megítélni az előadás színvonalát, melynek megszervezéséért az oktatási alelnök felelt. Rámutattak arra, hogy a konzultáción sem az oktatási alelnök, sem a fegyelmi megbízott nem vett részt, hallomásból értesültek az eseményekről, egy kiragadott rész a fegyelmi eljárás alapja. Álláspontjuk szerint a kamarai tag valamennyi kérdése, megjegyzése közvetve vagy közvetlenül az előadás címéhez és tartalmához igazodott. Kérdései nem személyeskedőek, hanem szakmaiak voltak. Véleményük szerint a chat-fal is igazolja, hogy az előadó a konzultáció végén sem a chat-falon, sem szóban nem válaszolt a kérdésekre.

A könyvvizsgálók klubjában közzétett poszt kapcsán kérték az eljárás megszüntetését, mivel jogosulatlanul megszerzett bizonyíték képezte az alapját. Utaltak arra, hogy nem kamarai rendezvényen, hanem a kamarai tag által könyvelők között közzétett véleményét kapta meg a fegyelmi megbízott. Az a személy a könyvelők klubjából kizárásra fog kerülni, aki ezt az információt kiadta (elektronikus úton ellopta) a könyvelők klubjától. Az új perrendtartásról szóló tv. a szabálytalanul beszerzett bizonyítékok körét pontosabban szabályozza, mint korábban. Az összefoglaló jelentés kiegészítés alapját képező anyag nem felel meg az inkriminált poszt teljes szövegének, a szövegkörnyezetből önkényesen kiragadott részletekről van szó.

III. A fegyelmi bizottság döntése

1. Az irányadó törvényi és etikai szabályozás

A fegyelmi bizottság az ügy elbírálása során a következőket állapította meg:

A Kkt. 22. § a) pontja alapján a kamarai tag könyvvizsgáló köteles megtartani a kamara alapszabályában és egyéb önkormányzati szabályzataiban foglaltakat.

A Kkt 174. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az a kamarai tag könyvvizsgáló, könyvvizsgáló cég, aki/amely gondatlanságból vagy szándékosan a Kkt., a kamara alapszabályának vagy etikai szabályzatának előírásaival ellentétes magatartást tanúsít.

Az etikai szabályzat 1. h) és i) pontja értelmében a könyvvizsgáló munkáját – egyéb követelmények és előírások mellett

- a jogszabályokban és a kamara szabályzataiban nem rendezett kérdések tekintetében a Nemzetközi Könyvvizsgálói Szövetség (a továbbiakban: IFAC) által kiadott, magyar

nyelvre lefordított és a kamara honlapján megjelentetett IESBA Könyvvizsgálói Etikai Kódex (továbbiakban: IESBA Kódex), valamint

- a tőle elvárható (megfelelő) szakmai és morális normák határozzák meg.

Az IESBA Kódex 150.1. pontja a „Hivatáshoz méltó magatartás” körében a következőket rögzíti: *„A hivatáshoz méltó magatartás elve arra kötelez minden kamarai tag könyvvizsgálót, hogy megfeleljen a releváns jogszabályoknak és szabályozásoknak, és elkerüljön bármilyen olyan cselekedetet, amelyről tudja vagy tudnia kellene, hogy az ronthatja a szakma hitelét. Ez olyan cselekedeteket foglal magában, amelyekre vonatkozóan egy racionális és tájékozott harmadik fél valószínűleg arra a következtetésre jutna a kamarai tag könyvvizsgáló számára az adott időpontban rendelkezésre álló valamennyi konkrét tény és körülmény mérlegelése után, hogy azok hátrányosan érintik a szakma jó hírnevét.”*

Az etikai szabályzat 24. pontja kifejezetten előírja: *„A könyvvizsgáló legyen korrekt és segítőkész, tartsa be az általa végezhető tevékenységre vonatkozó jogszabályokat és a szerződéseiben rögzített kötelezettségeit. A könyvvizsgáló tartózkodni köteles minden olyan magatartástól, amelyről tudja vagy tudnia kellene, hogy ronthatja a szakma hitelét.”*

2. Az online kamarai rendezvényen tanúsított magatartás

A Magyar Könyvvizsgálói Kamara Budapest Fővárosi Szervezete 2020. július 3-án körlevében tájékoztatta a kamarai tag könyvvizsgálókat arról, hogy a NAV Kelet-budapesti Adó- és Vámigazgatósága Bevallási Főosztályról Hámoriné Hamza Ilona adóügyi főreferens asszony konzultációs lehetőséget biztosít a tagok részére. A konzultáció meghirdetett témája: *„Az Online Számla Rendszer és az Online Számlázó program gyakorlati tudnivalói”*, tematikája:

- Online Számla rendszer regisztráció;
- online számlaadat szolgáltatás;
- Online Számlázó program;
- gyakori kérdések.

A körlevél szerint a konzultáció ZOOM alkalmazáson keresztül kerül megtartásra, időpontja 2020. július 9., 10.00-12.00 óra azzal, hogy *„Bejelentkezni aznap, az előadást megelőzően 9.50-től lehetséges”*.

Tényként állapítható meg, hogy a szakmai rendezvény nem kötetlen kerekasztal beszélgetés volt: a meghívott adóügyi főreferens a meghirdetett témakörben több mint 1 óras összefüggő előadást tartott, melynek során a résztvevő kamarai tagok írásban a chat-ablakban, illetve az előadást követően a budapest@mkvk.hu e-mailcíme tehettek fel kérdéseket.

A Zoom rendszer által lementett chat szöveg tanúsága szerint a 10.10 és 11.24 óra között eltelt 74 percben a 71 kamarai tag résztvevő mindösszesen 52 érdemi – nem a Zoom rendszer technikai részét érintő – kérdést, észrevételt tett, melyből az eljárás alá vont egyedül 33 kérdést, megjegyzést tett fel (csaknem kétpercenként egyet), míg a többi 70 résztvevő összesen 19-et.

Az eljárás alá vont többek között az alábbi kérdéseket, észrevételeket tette fel:

10:18:59 „Húha, ki használ már Internet Explorert?”

10:32:23 „A technikai felhasználó kulcsait miért nem lehet letölteni? Miért van szükség copy-paste játszadozásra?”

10:34:10 „Kell-e adatot szolgáltatni adószám nélküli magánszemély cég részére kiállított ingatlan bérbeadása utáni számláról? A bérbeadó magánszemély által kiállított számla nem is számla? Miért tesz a NAV közzé jogszabállyal ütköző jogértelmezéseket a témában?”

10:39:19 „A vevő nevére való keresés vélhetően fáradságos a NAV szerverei számára. A pénzforgalmat se kínálja fel, pedig tudja az adózóról, hogy azt választotta....Most jön majd az, hogy a felület nem tud szorozni...”

10:41:01 „Elnézést, összeadni se tud.”

11:04:24 „Informatikus nem használ Internet Explorert és ne dicsérje azt a felületet, ami ennyire gagyi, illetve a hézagos rendszert is dicséri. Ezt a részt nem kértük.

11:07:58 „A biztonsághoz nem kell két login/jelszó, kétszer. Az igazat kellene mondani.

11:08:41 „Nem tallózhatóak ki az ügyfeleink az onlineszamla.gov.hu oldalon. Az előadó nem mond igazat.”

11:10:42 „A telefonszámokat használhatja a NAV Bűnügyi Igazgatósága az adatpiachoz? (ami hajmeresztő).”

11:11:23 „Az előadó többszörre nem mondott igazat. Kérem, hogy utasítsák, hogy ezt hagyja abba.”

11:12:51 „Ki határozta meg, hogy a felületnek mi a „célja”? Írta a jogalkotó, hogy ne tudjon szorozni, ne tudjon összeadni?”

11:18:13 „Nagyon sok olyan számlázóprogram van, ami képes CSV fájlok előállítására, számlánként, de képtelen a tébolyult magyar számlakiállítási szabályoknak megfelelni. A kézzel való pötyögés brutális adminisztrációs teher. Ha ebből a szoftverből lenne egy CSV/XML struktúra, amit fel lehetne tölteni, akkor az megoldás lenne, de jól láthatóan ez a NAV-it nem érdekli és nem is szokott erre a kérdésre válaszolni (a GITHUB-on se)”

11:23:21 „Szomorú, hogy ez az előadás értékelhetetlenül színvonalatlan volt”.

A fegyelmi bizottság osztotta a fegyelmi megbízott azon álláspontját, miszerint az eljárás alá vont előzőekben kiemelt kérdéseinek, megjegyzéseinek hangneme, stílusa indokolatlanul sértő, gúnyos, bántó, mind az előadóval, mind a többi résztvevővel szemben tiszteletlen. Az eljárás alá vont az online rendezvényt – melynek megszervezéséért az eljárás alá vont állításával ellentétben nem az oktatási alelnök, hanem a fővárosi szervezet felelt – arra használta fel, hogy az online számlarendszerrel és a NAV felülettel kapcsolatban már kialakított szakmai véleményét a résztvevőkkel és az előadóval erőszakosan és visszatérően

ismertesse, provokáljon, zavart keltsen, divatos újkeletű szóval „trollkodjon”. A fegyelmi bizottság megítélése szerint – a kifogásolt stílus mellett – a kamarai taghoz köthető hozzászólások kiugróan magas száma is az előzőeket támasztja alá.

A könyvvizsgálónak a hasonló kamarai rendezvényeken szerencsére korántsem megszokott – mondhatni, egyedülálló – magatartását az előadó mellett a szervezők (10:22:34-., *Kedves Zsolt, kérem tartózkodjon a nem témához tartozó megjegyzésektől, köszönöm!*) és a résztvevők is érzékelték (11:10:58-., *Szerintem tartsuk be az előadóval szemben a megfelelő tiszteletteljes hangnemet, az vegye ezt csak magára, aki ezt többszörre megsértette*”).

A kamarai tagnak a többi résztvevőhöz hasonlóan természetesen lehetősége nyílt volna arra, hogy kérdéseit, észrevételeit akár az előadás alatt a chat ablakban kulturált formában feltegye /jelezzé, akár azt követően a szervezők által megadott e-mailcímre megküldje, a könyvvizsgáló azonban sajnos nem ezt a megnyilvánulási módot választotta.

A fegyelmi bizottság megítélése szerint az eljárás alá vontnak az online rendezvényen tanúsított magatartása nem volt könyvvizsgálóhoz méltó; egy kamarai tagtól elvárható, hogy kellő tisztelettel és önmérséklettel, akként és annyiszor nyilvánuljon meg egy szakmai konzultáció során, hogy se az előadóban, sem a többi résztvevőben ne keltsen rosszérzést és zavart. A fegyelmi testület hangsúlyozta, hogy a szakmai rendezvényt kifejezetten a kamarai tagok részére hirdették meg, így az azon tanúsított magatartásokból és megnyilvánulásokból adott esetben a szakma egészére vonhatnak le negatív következtetéseket.

A fegyelmi bizottság álláspontja szerint a kamarai tag fegyelmi felelőssége attól függetlenül fennáll, hogy szakmailag/informatikai szempontból egyébként igaza volt-e, avagy sem, e tekintetben annak sincs relevanciája, hogy az előadás egyébként milyen színvonalú volt, illetve az operátor milyen végzettséggel rendelkezik. Mindezekből következően, a testület megítélése szerint a könyvvizsgáló magatartásának megítéléséhez nincs szükség az előadás/konzultáció felvételére, az előadás részletes ismeretére. A chat-fal bejegyzései a fegyelmi bizottság véleménye szerint – a kamarai tag nyilatkozatával ellentétben – éppen azt támasztják alá, hogy a fővárosi szervezeten keresztül (a területi szervezet elektronikus levélcímére) lehetett volna a rendezvényt követően is kérdéseket feltenni.

A fegyelmi bizottság a fentiek alapján FBH-341/2020. sorszámú határozatával megállapította, hogy az eljárás alá vont kamarai tag az online előadáson tanúsított – előzőekben részletezett – magatartásával megszegte az etikai szabályzat 1. h) és i) pontjának, valamint 24. pontjának, illetve az IESBA Kódex 150.1. pontjának követelményeit, így a Kkt. 174. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerint fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi bizottság ugyanakkor e körben a Kkt. 23. § a) pontjának a megsértését és a könyvvizsgálói eskü megszegését nem állapította meg, figyelemmel arra, hogy az a könyvvizsgálói tevékenységre és feladatokra rögzít előírásokat, melyhez képest jelen esetben a fegyelmi eljárás és felelősség tárgyát az eljárás alá vont könyvvizsgálaton kívüli magatartási megnyilvánulása képezi.

3. A könyvelők klubjában tett komment

A fegyelmi bizottság álláspontja szerint – az online kamarai rendezvényt ellentétben – az eljárás alá vont a könyvelők klubjában nem kamarai tag könyvvizsgálóként tett közzé kommentet, a fegyelmi testület a facebook csoportban könyvelőként tett posztot a szabad véleménynyilvánítás körébe tartozónak ítélte, így e körben **a kamarai tag részéről fegyelmi vétség elkövetése nem állapítható meg.**

Az előzőekre tekintettel ügydöntő jelentősége nincsen, ugyanakkor a fegyelmi bizottság megjegyezte: a fegyelmi eljárásra a Kkt. és az etikai szabályzat rendelkezései az irányadóak, mely törvényi és szabályzati rendelkezések nem tartalmazznak olyan megkötést, melynek értelmében a bejelentő által jogsértő módon megszerzett bizonyítékot (amely az etikai szabályzat 73. pontjában rögzített valóság-hű tényállást nem zárja ki) ne lehetne értékelni és felhasználni. A fegyelmi bizottság e körülményre, valamint a fegyelmi vétség elkövetésének hiányával kapcsolatos álláspontjára figyelemmel a bizonyíték megszerzésének módját nem vizsgálta. Ugyanígy a bizonyítékként szolgáló közlemény teljessége kérdésének sincs végül ügydöntő jelentősége.

4. A fegyelmi bizottság által figyelembe vett körülmények

A fegyelmi bizottság a fegyelmi büntetés alkalmazása során – a Kkt. 177. § (3a) bekezdésében, illetve az Etikai szabályzat 102. pontjában rögzítettekre is figyelemmel - súlyosító körülményként vette figyelembe a kamarai tag szándékosságát, valamint annak tényét, hogy a könyvvizsgáló 3 éven belül fegyelmi marasztalásban részesült (a 80/2019. (11.08.) számú II. fokú határozattal 250.000.- Ft pénzbírság kiszabására került sor).

A fegyelmi bizottság enyhítő körülményként vette figyelembe a fegyelmi vétség viszonylag enyhe súlyát, az összességében megállapítható kár hiányát, valamint a kamarai tag fegyelmi eljárásban való megfelelő együttműködését.

A fegyelmi bizottság az eset fentebb részletezett körülményeire figyelemmel arra a következtetésre jutott, hogy az elkövetett fegyelmi vétség miatt írásbeli megrovás kiszabása indokolt.

IV. A kamarai tag fellebbezése

1.

Az eljárás alá vont könyvvizsgáló az I. fokú határozat ellen fellebbezést terjesztett elő, elsődlegesen kérve annak hatályon kívül helyezését, másodlagosan a fegyelmi bizottság új eljárásra utasítását, valamint az eljárási költségtérítés visszafizetéséről történő intézkedést.

Az eljárás alá vont az elsőfokú eljárás során tett nyilatkozatait fenntartotta. Álláspontja szerint, az első fokon eljáró fegyelmi bizottság a bizonyítási eljárás - ezen belül bizonyíték értékelés - legalapvetőbb szabályait figyelmen kívül hagyva, kizárólag személyes értékítéleten alapuló döntést hozott.

2. A zoom konzultációval kapcsolatos előadás

A kamarai tag álláspontja szerint a ZOOM konzultáció során a chatfalon történt bejegyzéseit az elhangzó szöveggörnyezet (hang- és képanyag) nélkül véleményezték, az állítások egy részét közvetett, hallomásból származó állításokra alapozva rótták terhére az elsőfokú eljárásban. Érvelése szerint a konzultáció ZOOM alapú felvétele rendelkezésre állásának hiánya nem az eljárás alá vont személy felelőssége, de enélkül nem lehet megítélni az ügyet tárgyilagosan. Előadása szerint fontos tény, hogy a NAV részéről előadást tartó főreferens asszony - amennyiben panaszt emelt volna - utólagos meghallgatása, az ehhez való hozzájárulás beszerzése nem történt meg. Hivatkozása szerint az előadó állítólagos sértettként nem tett panaszt, a bejelentő oktatási alelnök pedig elfogult volt.

A könyvvizsgáló fellebbezésében előadta azt is, hogy a résztvevők zavarásának vádja alaptalan és értelmezhetetlen, mivel a résztvevők mikrofonjai ki voltak kapcsolva, a chatfal pedig nem látszott, az a ZOOM-on korántsem automatikusan bekapcsolódó funkció, az önmagában nem látható, azt a résztvevőknek be kell kapcsolniuk. Így a konzultációban résztvevő azon személyek, akik be se kapcsolták a chatfalat, semmilyen módon nem értesültek a felmerült kérdésekről és a hozzászólásairól, így a széles körű „zavarás” pusztán bizonyítatlan spekuláció.

Az eljárás alá vont fellebbezésében a konzultáció szemantikai értelmezéséhez az értelmező kéziszótárt hívta segítségül, mely szerint a konzultáció egy főnév, amely megbeszélést jelent, és ez a tény az ügy megítélését is befolyásolja. Előadása szerint „Az on-line esemény technikailag is lehetővé tette (volna) a résztvevők párbeszédét, így semmiből sem lehetett volna feltételezni, hogy a konzultáció egy passzív, színvonalatlan, egyoldalú előadás lesz. A konzultáció az onlineszamlanav.gov.hu oldalon való navigálást, regisztrációs lépéseket magyarázott el, szóban, képernyőn való bemutatás nélkül. Az online számla adatszolgáltatás bonyolult informatikai elemekkel tűzdelt adótechnikai téma, amelyről számos videós prezentáció készült, de egyikben sem beszélnek egy sarokban ülve, szóban, képernyőn való bemutatás nélkül.”

A könyvvizsgáló felhívta a figyelmet arra is, hogy a könyvvizsgáló köteles szakmai szkepticizmust gyakorolni az IFAC Etikai Kódexe szerint, amelyet 2020.12.31-ig kellett alkalmazni. A könyvvizsgáló a szakmai szkepticizmusát más személyekre is ki kell vetítenie, amely a függetlenség fogalmának szerves része. Az új IFAC Etikai Kódex már külön definíció szentel a szakmai szkepticizmusnak, sőt megállapítja, hogy a szakmai szkepticizmus és 110. fejezetben ismertetett etikai alapelvek összefüggő koncepciók.

A Könyvvizsgálói Etikai Kódex 150.1. pontja többek között általános megfogalmazást tartalmaz a könyvvizsgálók viselkedésével kapcsolatos elvárásra, amely az alábbiakat tartalmazza: „...kerüljön minden olyan tett, amely a szakmát rossz hírbe hozza. Ez magában foglalja azokat a cselekedeteket, amelyekről egy ésszerűen döntő és tájékozott harmadik fél, az összes vonatkozó információ birtokában, azt állítaná, hogy negatívan érinti a szakma jó hírnevét.”

A kamarai tag hangsúlyozta, hogy a hivatkozott kódexet - az új kódex említése nélkül - hibásan értelmezi és jogszabálysértően alkalmazta a fegyelmi bizottság. Álláspontja szerint cselekménye meghatározása az alábbi fogalmi elemek együttes fennállását megköveteli:

- egy ésszerűen döntő és tájékozott harmadik fél,

- az összes vonatkozó információ birtokában
- azt állítaná, hogy negatívan érinti a szakma jó hírnevét.

A fenti felsorolás pozitív taxációt és nem exemplifikációt jelent. A magatartás összetevőit minden más fogalmi elem kizárásával, tehát kizárólagos jelleggel sorolja fel. Amennyiben a bármely eleme hiányzik, úgy a kerülendő tett nem valósul(hat) meg, nem képezheti elmarasztalás tárgyát. A fenti elemek sem részlegesen, sem összességükben nem valósulnak meg.

A fegyelmi Bizottság hivatkozik ugyan rá, de nem bizonyítja/vezeti le, hogy döntése hivatkozott jogalapja - személyes értékítélet szintet meghaladóan - fennállna, tehát döntése - az Etikai Szabályzat 73. pontja mellett is - jogszabálysértő.

„Az előadáson a chat-en megjelenő észrevételek és kérdések elolvasása után megállapítható, hogy egy harmadik fél számára az a benyomás alakulhat ki a könyvvizsgáló magatartásáról, hogy az negatívan érintheti a szakma jó hírnevét. ”

A benyomás alakulhat ki megállapítás is elégtelen, mivel szükséges feltétel lenne, hogy *„...egy ésszerűen döntő és tájékozott harmadik fél, az összes vonatkozó információ birtokában, azt állítaná, hogy negatívan érinti a szakma jó hírnevét”.*

A kamarai tag megjegyezte, hogy a ZOOM előadást egy olyan személy moderálta, aki egyáltalán nem rendelkezett könyvvizsgálói szakmai képzéssel és az online számla adatszolgáltatás gyakorlati ismereteiben is teljesen járatlan volt.

Alapvető a könyvvizsgálók magatartásánál a Kkt. 15.§. (2) bekezdésben a könyvvizsgálói eskü szövege, amely többek között a következőt tartalmazza: *„...esküszöm, hogy a könyvvizsgálói tevékenységemet az Alaptörvény és a jogszabályok rendelkezései, szakmai és etikai követelmények szerint lelkiismeretesen, legjobb tudásom szerint végzem...”*

A kamarai tag a fenti eskühöz híven a „legjobb tudomása szerint”, mint morális norma alapján járt el, és állításai szakmai-ténybeli tartalmával kapcsolatban vitatást nem is tartalmaz a fegyelmi bizottság határozata.

A konzultáció témája - nemcsak akkor, de a mai napig - aktuális, ezért vett rajta részt a kamarai tag. Sajnálattal kellett megállapítania, hogy a NAV részéről megjelenő főreferens asszony nem válaszolt a feltett kérdésekre, szakmai alapú kritikai hozzászólásait és kérdéseit önkényesen a terhére rótták, anélkül, hogy annak szakmai tartalma elbírálásra került volna. A „modortalan” minősítést és a „trollkodás” - egyik sem jogi fogalom - vádját a kamarai tag visszautasította.

A könyvvizsgáló rögzítette, hogy a hozzászólások száma nem volt korlátozva. Mindenki saját maga dönthette el, hogy kíván-e, illetve hányszor hozzászólni. Különösen akkor, amikor nem is kap választ a kérdéseire, hiszen ezért is került sor konzultációra (értsd: megbeszélés).

A kamarai tag utalt arra, hogy az általa nem vitatottan megtett 36 bejegyzésből a fegyelmi határozat tizenháromat nevesített, melyek tartalma kapcsán a fellebbezésben az alábbiakat rögzítette:

„10:18:59 „Hüha, ki használ már Internet Explorer-t?”

Az Internet Explorer az egyik legelmaradottabb böngésző a világon. A tisztelt Elnökség figyelmébe ajánlható a Computerworld folyóiratban megjelent cikk, amely címét így lehet lefordítani: 12 indok, hogy miért ne használj Internet Explorer-t, soha, de soha! A Microsoft 2020 augusztusában jelentette be, hogy felhagy az Internet Explorer támogatásával, ami a megszűntetéssel azonos esemény. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal nevében és képviselőjében eljáró előadót minősíti, hogy Internet Exploreron tart előadást, ami jellemzi informatikai felkészültségének hiányosságait. A fentiek alapján az MKVK Oktatási Alelnöke (a későbbi bejelentő) szervezésében és - önmaga által is elismerten - távollétében, olyan előadóval konzultálhattak (volna) a könyvvizsgálók, akinek informatikai alkalmatlanságára már a böngésző-választásból következtetni lehetett. Ez a hozzászólás korántsem zavartkeltést, hanem a szakmai tisztánlátást szolgálta, híven a szakmai szkepticizmushoz.

10:32:23 „A technikai felhasználó kulcsait miért nem lehet letölteni? Miért van szükség copy-paste játszadozásra?”

A NAV 2020 októberében "Copy" gombokat illesztett be az online számla-adatszolgáltatás oldalára. Így 2020 júliusában a felvetés több, mint jogos volt, sőt, az a felvetések nélkül lehet, hogy nem került volna beépítésre. Ez a hozzászólás korántsem zavartkeltést, hanem a szakmai tisztánlátást szolgálta.

10:34:10 „Kell-e adatot szolgáltatni adószám nélküli magánszemély cég részére kiállított ingatlan bérbeadása utáni számláról? A bérbeadó magánszemély által kiállított számla nem is számla? Miért tesz a NAV közzé jogszabállyal ütköző jogértelmezéseket a témában?”

Sajnos a NAV továbbra is jogellenesen mentesíti a számla adatszolgáltatás alól az áfa mentes számlákat, az Áfa tv. 165.§-ra hivatkozással, holott a 10. számú melléklet ilyen mentesítést nem enged. Ehhez tehát jogszabály-módosításra lenne szükség. Nem véletlen, hogy erre a kérdésre egyáltalán nem válaszolt az előadó, hiszen azzal a NAV jogszabálysértő eljárást kellett volna bemutatnia. Ez a hozzászólás korántsem zavartkeltést, hanem a szakmai tisztánlátást szolgálta, híven a szakmai szkepticizmushoz.

10:39:19 „A vevő nevére való keresés vélhetően fáradtságos a NAV szerverei számára. A pénzforgalmat se kínálja fel, pedig tudja az adózóról, hogy azt választotta....Most jön majd az, hogy a felület nem tud szorozni...”

Sajnos ezek a problémák is fennálltak, sőt a NAV által rendelkezésre bocsátott onlineszamla.nav.gov.hu oldalon ezek a hiányosságok jelenleg is tapasztalhatóak, amik súlyos adminisztrációs terheket okoznak és lejáratják az adóhatóságot, nem csak belföldön, de már külföldön is. Ez a hozzászólás korántsem zavartkeltést, hanem a szakmai tisztánlátást szolgálta, híven a szakmai szkepticizmushoz.

10:41:01 „Elnézést, összeadni se tud.”

Elvárható lenne, hogy az online számla adatszolgáltatás tudjon összeadni. Így ez a hozzászólás sem zavartkeltést, hanem a szakmai tisztánlátást szolgálta, az nem volt sértő, kizárólag szakmai tartalmú volt, híven a szakmai szkepticizmushoz.

11:04:24 „Informatikus nem használ Internet Explorert és ne dicsérje azt a felületet, ami ennyire gagyi, illetve a hézagos rendszert is dicséri. Ezt a részt nem kértük.

Az előadó szóban dicsérte az onlineszamla.nav.gov.hu felület jól használhatóságát, ami a fentiekből is következően súlyos ellentmondásban állt a valósággal. Ez a hozzászólás ezt az előadói viselkedésre volt reagálás. Ez a hozzászólás sem lehetett sértő, kizárólag szakmai tartalmú volt, a „gagyi” kifejezés pedig közérthető, köznapi szleng a gyenge színvonalú informatikai produktumra, ami az onlineszamla.nav.gov.hu oldal.

11:07:58 „A biztonsághoz nem kell két login/jelszó, kétszer. Az igazat kellene mondani.”

Az előadás során ekkor az előadó azt ecsetelte, hogy az onlineszamla.nav.gov.hu oldalon való belépéshez logint és jelszót kell megadni, de szükséges a teljeskörű jogosultnak az ügyfélkapu login jelszót is megadnia. Informatikailag azonban teljesen indokolatlan a kettőzött beléptetés, az előadó azon hivatkozása, hogy ez a biztonsághoz szükséges. Ez sajnos nem felelt meg a valóságnak és ez ma is fennáll. Ez a hozzászólás sem lehetett sértő, kizárólag szakmai tartalmú volt, híven a szakmai szkepticizmushoz. A hozzászólás rámutatott az adóhatóság informatikai megoldásának adminisztrációnövelő hatására, hiszen a dupla beléptetés több időt igényel, több login nevet, jelszót kell ismerni hozzá.

11:08:41 „Nem tallózhatóak ki az ügyfeleink az onlineszamla.gov.hu oldalon. Az előadó nem mond igazat.”

A login/jelszó halmozás és a kettőzött beléptetés helyett indokolt lenne, hogy a belépést követően kitallózhatóak legyenek a képviselő jogosultsági körébe tartozó adózók. Az előadó ekkor azt állította, hogy ez lehetséges, ami nem felelt meg a valóságnak. Miután a hamis állítás elhangzott az előadó részéről, többször kértem, hogy az előadást moderáló személy utasítsa a NAV részéről eljáró főreferens asszonyt a valós tartalmú közlésekre, azonban a moderátor annyira nem értett a témához és annyira elfogult volt a NAV irányába, hogy a hamis állítás ellenére engem kezdett el utasítani. A hanganyagban eközben rám vonatkozóan gúnyos kifejezések is elhangoztak, amiket nem tudok bizonyítani.

11:10:42 „A telefonszámokat használhatja a NAV Bűnügyi Igazgatósága az adatpiachoz? (ami hajmeresztő).”

Az akkor még előfizetés nélkül megtekinthető cikkben Zámbó Péter István dandártábornok a NAV bűnügyi adatpiacát mutatta be, amelynek fontos része volt, az adózók telefonszámai alapján a lehallgatás vagy mobiltelefonszámok esetén a cellainformációk alapján való nyomkövetés. Ha az online számla-adatszolgáltatáshoz akkor még a NAV kötelezően kitöltendő rovatként bekérte a telefonszámokat, akkor az adózók és a képviselőik joggal feltételezhatték, hogy ezt a NAV bűnügyi célokból is felhasználhatja, amelyet Zámbó Péter István NAV dandártábornok tényként rögzített. Időközben panaszt tettem a NAIH-nál, ahol azt a közhatalmi szerv adatgyűjtési jogosultságára hivatkozással elutasították (NAIH/2020/4557/2). Eközben a NAIH telefonos ügyfélszolgálat szövegben elismerte, hogy a NAV kizárólag jogszabályi felhatalmazással gyűjthetne telefonszámokat, kötelező jelleggel egy regisztráció során. Néhány héttel később, 2020 szeptemberétől a NAV megszüntette a kötelező telefonszámrovatokat, azok önkéntesen kitölthető rovatokká váltak. A NAV részéről

semmilyen közlés nem történt - azóta se - a változtatásról. Így a felvetésem nemhogy jogos, de jogszerűségi szempontból szükséges is volt.

11:11:23 „Az előadó többszörre nem mondott igazat. Kérem, hogy utasítsák, hogy ezt hagyja abba.”

Az előadó azt állította, hogy a regisztráció gyors és egyszerű, a telefonszámok megadása pedig nem kötelező. Ez akkor nem felelt meg a valóságnak, de az előadás szervezőit hiába kértem, hogy utasítsák az előadót a valótlan állítások mellőzésére. Ez a hozzászólás is a színvonalatlan előadás szakmai javulását szolgálta, híven a szakmai szkepticizmushoz.

11:12:51 „Ki határozta meg, hogy a felületnek mi a „célja”? Írta a jogalkotó, hogy ne tudjon szorozni, ne tudjon összeadni?”

Az onlineszamlana.nav.gov.hu oldal tartalmát a jogszabály nem szabályozza. Az adóhatóság által kialakított felület nem hatékony és alapvető hiányosságokat mutat. Miután ez tény, ezért ez a hozzászólás sem lehetett sértő, kizárólag szakmai tartalmú volt, híven a szakmai szkepticizmushoz.

11:18:13 „Nagyon sok olyan számlázóprogram van, ami képes CSV fájlok előállítására, számlánként, de képtelen a tébolyult magyar számlakiállítási szabályoknak megfelelni. A kézzel való pötyögés brutális adminisztrációs teher. Ha ebből a szoftverből lenne egy CSV/XML struktúra, amit fel lehetne tölteni, akkor az megoldás lenne, de jól láthatóan ez a NAV-it nem érdekli és nem is szokott erre a kérdésre válaszolni (a GITHUB-on se)”.

Sajnos ez továbbra is problémát jelent, elsősorban közép- és nagyvállalati körben, ahol a számla adatszolgáltatás alternatív megoldása - a kézzel való pötyögés helyett - informatikailag megoldható lenne. Nem véletlen, hogy erre nem érkezett válasz, pedig a törvény nem tiltja a módszert, mert a NAV ellenőrzési szakterülete azt „nem tartja jó ötletnek”. A GITHUB felületén több informatikus szókimondóan minősítette az adóhatóság témában kifejtett gyenge színvonalú teljesítményét. Ez a hozzászólás sem lehetett sértő, kizárólag szakmai tartalmú volt, híven a szakmai szkepticizmushoz.

11:23:21 „Szomorú, hogy ez az előadás értékelhetetlenül színvonalatlan volt”.

Az előadó hiányos informatikai ismeretekkel, tényekkel ellentétes kijelentéseket tartalmazó előadást tartott, anélkül, hogy az online számla adatszolgáltatás regisztrációját például képernyőn bemutatta volna. Egy informatikai folyamat szóban történő bemutatására előadót felkérni aggasztó hiba volt az MKVK Oktatási ügyekért felelős vezetői részéről.

A szakma jó hírnevét nem sérti/sértheti - sőt közvetlenül a Kamara tagjainak, közvetve ügyfeleinek érdekeit szolgálja - ha a hatóságok felé jelzem azokat az anomáliákat, amelyek az adózók/jogalkalmazók tevékenységét segítik, és ebben körben véleményt is nyilvánítok. Tehát éppen az Etikai Kódex 24. pontjában kifejezetten előírt „korrekt és segítőkész” voltam, amikor nem vitatottan tényeken alapuló és az érintettek érdekében feltett kérdéseimet a chat felületen megjelentettem.

A moderátor azt ígérte az előadás elején és a végén is, hogy az előadó válaszolni fog a kérdésekre. Már az előadás elején sejteni lehetett, hogy ez az állítás hamis volt, ami aztán be

is igazolódott. Az előadó ugyanis egyetlenegy kérdésemre sem válaszolt érdemben, sőt gúnyos megjegyzéseket tett, majd pedig közölte, hogy „ha nincs több kérdés, akkor megköszönöm a figyelmet...”. Ezért is volt szükség arra, hogy az előadás közben a kérdések felmerüljenek.

2. A Könyvelők Klubjának facebook oldalán tett bejegyzéssel kapcsolatos észrevételek

A kamara tag rögzítette, hogy a bejelentő oktatási alelnök úr a határozatban is elismerten jogsértő módon beszerzett bizonyítékot. Ez etikailag rendkívül aggályos, a választott tisztségviselőbe vetett közbizalmat erősen csökkenti. Ezt az előterjesztését a fegyelmi bizottság nem vette figyelembe, nem is vizsgálta.

Az ügyvéd hivatású fegyelmi megbízott a tárgyaláson közölte, hogy nem érdekli milyen módon került beszerzésre a bizonyíték. Hiába érvelt a szóbeli meghallgatáson mindkét vádpont esetében a részleges és/vagy jogtalanul beszerzett bizonyítékok felhasználása/értékelése ellen. Ez a tény terhelő a korábbi összetételű fegyelmi bizottságra, az oktatási alelnökre, valamint a főtitkára nézve, ezért feltételezhető, hogy az ügyében eleve nem tudnának, nem is kívánnak, illetve kívántak volna elfogulatlanul dönteni.

A kamarai tag az oktatási alelnök előterjesztése kapcsán fegyelmi eljárás indítását kérte, melynek keretében szükséges feltárni, hogy ki tulajdonította el és használta fel a csoport szabályaival ellentétesen a Könyvelők Klubja facebook csoportban közzétett hozzászólását. Az előzetes egyeztetések alapján ezen személy - a Könyvelők Klubjának moderátorai (a Wolters Kluwer Kft. munkavállalói) által - véglegesen kitiltásra fog kerülni a 14 ezer fős Könyvelők Klubjából. A fentiek alapján kérte az elnökséget, hogy a fegyelmi megbízott (vagy a helyette kijelölt személy) indítson vizsgálatot az eljárásomban érintett fegyelmi bizottsági tag (tagok), valamint az oktatási alelnök ellen, mert tudatosan közreműködtek a jogellenesen beszerzett „bizonyíték” ellene való felhasználásában. Az eljárás kifejezetten derítse fel és nevezze meg, hogy ki volt az a személy, aki jogellenesen a Könyvelők Klubjának hírfolyamából eltulajdonította és céljától ellentétesen felhasználta a hozzászólásomat. Ezzel az eljárással orvosolható, hogy a Könyvelők Klubjában folytatott tiltott adatgyűjtés fennálló gyanúja ne rombolja a kamara tekintélyét.

3. Elfogultsági kifogás

A kamarai tag az előző pontban részletezett körülményekre figyelemmel kérte, hogy kerüljön kizárásra a II. fokú eljárásból Dr. Hegedűs Mihály (mint szavazásra jogosult elnökségi tag), Dr. Borzi Miklós (mint tanácskozási joggal meghívott személy), valamint Dr. Makai Dániel (mint állandó meghívott), mert ügyében eleve nem tudnának, nem is kívánnak, illetve kívántak volna elfogulatlanul dönteni.

4. Egyéb körülmények

A kamarai tag továbbá indítványozta az I. fokú határozatban szereplő súlyosító körülmények közül eltérően értékelni a korábbi 250.000 Ft bírság megfizetésével kísért (állítólagos) etikai vétségét. Előadása szerint a kamara főtitkára által üzemeltetett adatszolgáltatási rendszer hibái miatt a benyújtott adatszolgáltatások adatainak „önellenőrzése” megváltozott, bár ez továbbra sem került bemutatásra az adatszolgáltatási tájékoztatóban. Egyrészt éppen az ügye kapcsán került először leírásra, hogy az időszaki adatszolgáltatás korántsem időszaki adatokat tartalmaz, hanem a könyvvizsgálói jelentésekhez az időszakot megelőző időszakban

felhasznált órákat is tartalmaznia kell. Másrészt a főtitkári hivatal manapság már megengedi az adatszolgáltatás utólagos korrekcióját (önellenőrzését) is, amit ha az ellene folyó korábbi eljárás során is megengedett volna, akkor nem is került volna sor semmilyen eljárásra. A megváltozott gyakorlat ellenére sem volt hajlandó a kamara elnöksége visszavonni a fegyelmi eljárásban hozott döntését.

A kamarai tag hivatkozása szerint nemrég ismét nagy többséggel az Informatikai Bizottság elnökségi tagjává választották. A 2020-as év során - a járványügyi nehézségek ellenére - kiemelt feladatának tartotta, hogy a kamara elnöksége számára előkészítse a független könyvvizsgálói jelentés elektronikus okiratban történő kiállításával és az ahhoz szükséges elektronikus aláírás alkalmazásával kapcsolatos szabályzatot. Ezt a kamara elnöksége 2020. április 17.-i ülésén megtárgyalta, majd a kamara elnöke jóváhagyta, amely 2020. április 20-ától hatályba lépett. A kamarai tag kérte ennek a másodfokú határozatban való megemléztetését és figyelembevételét.

V. A II. fokú tárgyalás

Az elnökség az ügyben 2021. január 22 napján tartott tárgyalást, amelyet az etikai szabályzat 97/A. pontja alapján elektronikus kép és hang továbbítására alkalmas eszköz útján (ZOOM program használatával video konferencián keresztül) fogatosított.

Az eljárás alá vont kamarai tag és jogi képviselője helyetteseként dr. Szabó F. Árpád ügyvédjelölt a fegyelmi tárgyaláson szabályszerű értesítésre megjelent, a videó konferenciához csatlakozott.

A kamarai tag és jogi képviselője a fellebbezést változatlanul fenntartották. Álláspontjuk szerint a könyvvizsgáló sérelmezett megjegyzései mind a konzultáció témájához fűződtek, a felvetésekre való válaszadás hiánya inkább az előadót minősíti és magát a konzultációt, nem az eljárás alá vontat. Utaltak ismételt arra, hogy a konzultáció felvételének hiányában a kamara fegyelmi testületei nem tudják pontosan, mi hangzott el az előadó részéről, így azt sem lehet megállapítani, hogy a kamarai tag megjegyzései negatívan érintenék a szakma jó hírnevét. Megítélésük szerint a könyvvizsgáló épp azzal járt el esküjének megfelelően, hogy az adóhatóság rendszerével összefüggésben – amit a könyvvizsgálóknak is használnia kell – helytálló észrevételeket tett. A kamarai tag kifogásolta, hogy a zoom rendezvényen tett észrevételeinek szakmai helytállóságával a kamara fegyelmi testületei nem kívánnak foglalkozni.

A fegyelmi megbízott az I. fokú határozat helybenhagyását indítványozta; álláspontja szerint a fegyelmi bizottság a körülményeket mérlegelve megalapozott döntést hozott.

VI. Az elnökség döntése

Az elnökség az ügy iratanyagát és az eljárás alá vont könyvvizsgáló fellebbezését megvizsgálta és arra a következtetésre jutott, hogy a fegyelmi bizottság határozata érdemben megalapozott; az I. fokú testület a tényállást helytállóan állapította meg, az elnökség és az abból levont jogi következtetésekkel is egyetértett.

1.

A Kkt. 22. § a) pontja alapján a kamarai tag könyvvizsgáló köteles megtartani a kamara alapszabályában és egyéb önkormányzati szabályzataiban foglaltakat.

A Kkt 174. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az a kamarai tag könyvvizsgáló, könyvvizsgáló cég, aki/amely gondatlanságból vagy szándékosan a Kkt., a kamara alapszabályának vagy etikai szabályzatának előírásaival ellentétes magatartást tanúsít.

Az etikai szabályzat 1. h) és i) pontja értelmében a könyvvizsgáló munkáját – egyéb követelmények és előírások mellett

- a jogszabályokban és a kamara szabályzataiban nem rendezett kérdések tekintetében a Nemzetközi Könyvvizsgálói Szövetség (a továbbiakban: IFAC) által kiadott, magyar nyelvre lefordított és a kamara honlapján megjelentetett IESBA Könyvvizsgálói Etikai Kódex (továbbiakban: IESBA Kódex), valamint
- a tőle elvárható (megfelelő) szakmai és morális normák

határozzák meg.

Az IESBA Kódex 150.1. pontja a „Hivatáshoz méltó magatartás” körében a következőket rögzíti: *„A hivatáshoz méltó magatartás elve arra kötelez minden kamarai tag könyvvizsgálót, hogy megfeleljen a releváns jogszabályoknak és szabályozásoknak, és elkerüljön bármilyen olyan cselekedetet, amelyről tudja vagy tudnia kellene, hogy az ronthatja a szakma hitelét. Ez olyan cselekedeteket foglal magában, amelyekre vonatkozóan egy racionális és tájékozott harmadik fél valószínűleg arra a következtetésre jutna a kamarai tag könyvvizsgáló számára az adott időpontban rendelkezésre álló valamennyi konkrét tény és körülmény mérlegelése után, hogy azok hátrányosan érintik a szakma jó hírnevét.”*

Az etikai szabályzat 24. pontja kifejezetten előírja: *„A könyvvizsgáló legyen korrekt és segítőkész, tartsa be az általa végezhető tevékenységre vonatkozó jogszabályokat és a szerződéseiben rögzített kötelezettségeit. A könyvvizsgáló tartózkodni köteles minden olyan magatartástól, amelyről tudja vagy tudnia kellene, hogy ronthatja a szakma hitelét.”*

2.

Az elnökség álláspontja szerint tényként állapítható meg, hogy a Magyar Könyvvizsgálói Kamara Budapest Fővárosi Szervezete – és nem a kamara oktatási bizottsága, oktatási alelnöke – által „Az Online Számla Rendszer és az Online Számlázó program gyakorlati tudnivalói” témakörében ZOOM alkalmazáson keresztül 2020. július 9-ére megszervezett szakmai rendezvény nem kötetlen kerekasztal beszélgetés volt: a meghívott adóügyi főreferens a meghirdetett témakörben több mint 1 óras összefüggő előadást tartott, melynek során a résztvevő kamarai tagok írásban a chat-ablakban, illetve az előadást követően a budapest@mkvk.hu e-mailcíme tehettek fel kérdéseket.

A kamarai tag a fellebbezésében maga sem vitatta, hogy ténylegesen előadásra került sor (fellebbezés 3. oldal első bekezdése); e körülményekre figyelemmel a fellebbezés konzultációra vonatkozó szemantikai levezetésének az elnökség megítélése szerint nincs jelentősége.

A ZOOM rendszer által lementett chat szöveg tanúsága szerint a 10.10 és 11.24 óra között eltelt 74 percben a 71 kamarai tag résztvevő mindösszesen 52 érdemi – nem a Zoom rendszer technikai részét érintő – kérdést, észrevételt tett, melyből az eljárás alá vont egyedül 33 kérdést, megjegyzést tett fel (csaknem kétpercenként egyet), míg a többi 70 résztvevő összesen 19-et.

Az elnökség osztja a fegyelmi bizottság azon álláspontját, miszerint az eljárás alá vont I. fokú határozat 12-13. oldalán kiemelt kérdéseinek, megjegyzéseinek hangneme, stílusa indokolatlanul sértő, gúnyos, bántó, mind az előadóval, mind a többi résztvevővel szemben tiszteletlen. Az eljárás alá vont az online rendezvényt – melynek megszervezéséért az eljárás alá vont állításával ellentétben nem az oktatási alelnök, hanem a fővárosi szervezet felelt – arra használta fel, hogy az online számlarendszerrel és a NAV felülettel kapcsolatban már kialakított szakmai véleményét a résztvevőkkel és az előadóval erőszakosan és visszatérően ismertesse, provokáljon, zavart keltsen. Az elnökség egyetért azzal, hogy – a kifogásolt stílus mellett – a kamarai taghoz köthető hozzászólások kiugróan magas száma is az előzőeket támasztja alá.

A könyvvizsgáló magatartását az előadó mellett a szervezők (10:22:34-„Kedves Zsolt, kérem tartózkodjon a nem témához tartozó megjegyzésektől, köszönöm!”) és a résztvevők is érzékelték (11:10:58-„Szerintem tartsuk be az előadóval szemben a megfelelő tiszteletteljes hangnemet, az vegye ezt csak magára, aki ezt többszörre megsértette”).

A kamarai tagnak a többi résztvevőhöz hasonlóan lehetősége nyílt volna arra, hogy kérdéseit, észrevételeit akár az előadás alatt a chat ablakban kulturált formában feltegye /jelezze, akár azt követően a szervezők által megadott e-mailcíme megküldje, a könyvvizsgáló azonban nem ezt a megnyilvánulási módot választotta.

Az elnökség fegyelmi bizottsággal egyező megítélése szerint az eljárás alá vontnak az online rendezvényen tanúsított magatartása nem volt könyvvizsgálóhoz méltó; egy kamarai tagtól elvárható, hogy kellő tisztelettel és önmérséklettel, akként és annyiszor nyilvánuljon meg egy szakmai konzultáció során, hogy se az előadóban, sem a többi résztvevőben ne keltsen rossz érzést és zavart. Az elnökség e körben utal arra, hogy a szakmai rendezvényt kifejezetten a kamarai tagok részére hirdették meg, így az azon tanúsított magatartásokból és megnyilvánulásokból adott esetben a szakma egészére vonhatnak le negatív következtetéseket.

Az elnökség megítélése szerint, előző körülmények folytán az IESBA Kódex 150. 1. pontja szerinti elemek fennállása aggálytalanul megállapítható: az eljárás alá vontnak tudnia kellett volna, hogy egy kamarai tagok részére meghirdetett szakmai rendezvényen tanúsított hasonló magatartásokból, megnyilvánulásokból az előadó a szakma egészére vonhat le negatív következtetéseket, amely ronthatja a szakma hitelét. A kamarai tag részéről az etikai szabályzat 1. i) pontjának {a könyvvizsgáló munkáját – egyéb követelmények és előírások mellett a tőle elvárható (megfelelő) szakmai és morális normák határozzák meg}, valamint 24. pontjának megsértése is megállapítható, amely a kamarai tag marasztalását külön-külön is megalapozza.

A fellebbezés 3. oldalának utolsó bekezdésében idézett szövegrész a fegyelmi megbízott összefoglaló jelentésének kitétele és nem a fegyelmi bizottság megállapítása, hivatkozása.

A fellebbezés hivatkozásával ellentétben a chatfalat az előadás során mind az előadó, mind a szervezők, mind a résztvevők egy része nyomon követte, ennek tényét támasztja alá az, hogy

- a kamarai tag 33 kérdése, megjegyzése mellett a többi résztvevőtől a chatfalon 19 észrevétel, kérdés, megjegyzés érkezett;
- a könyvvizsgáló magatartását az előadó mellett a szervezők (10:22:34-„Kedves Zsolt, kérem tartózkodjon a nem témához tartozó megjegyzésektől, köszönöm!”) és a résztvevők is értékelték (11:10:58-„Szerintem tartsuk be az előadóval szemben a megfelelő tiszteletteljes hangnemet, az vegye ezt csak magára, aki ezt többszörre megsértette”), amit szintén a chatfalon rögzítettek.

Az elnökség megjegyzeni kívánja: a kamarai tag fegyelmi felelőssége szempontjából irreleváns, hogy az előadón kívül a többi 70 résztvevő mindegyike követte-e a chatfalon az eseményeket, vagy csak a fele, negyede.

Az elnökség megítélése szerint a hozzászólások aránya (52 érdemi hozzászólásból 33 kérdés, észrevétel) a megjegyzések, kérdések egy részének stílusa miatt is kétségkívül alkalmas volt az előadás és az előadó megzavarására, a negatív hangulat keltésére akkor is, ha a hozzászólások száma előzetesen nem volt korlátozva. Egy szakmai rendezvényen és közösségben ugyanígy alapvető elvárás az udvariasság, egymás és az előadó türelmes meghallgatása, az esetleges negatív vélemények, észrevételek, kérdések kulturált és megfelelő formában, mértékben és körben történő jelzése akkor is, ha erre előzetesen szóban/írásban külön nem hívják fel az érintettek figyelmét.

Az elnökség álláspontja szerint a fegyelmi bizottság helytállóan jutott arra a megállapításra, miszerint a kamarai tag fegyelmi felelőssége attól függetlenül fennáll, hogy szakmailag/informatikai szempontból egyébként igaza volt-e, avagy sem, e tekintetben annak sincs relevanciája, hogy az előadás egyébként milyen színvonalú volt, illetve az operátor (host) milyen végzettséggel rendelkezik.

Az elnökség e körben a fellebbezés kapcsán hangsúlyozni kívánja:

- Faragó Enikő munkatársnő részéről operátori (host-kénti) közreműködésről volt szó, akinek alapvető feladatát a ZOOM technikai lebonyolításában való segédkezés, a résztvevők beléptetése és támogatása, a szervezők üzenetének közvetítése képezte. Ettől eltérne egy vitavezető moderátor szerepe, mindazonáltal az elnökség nem ismer olyan előírást, amely a közreműködéssel érintett előadás szakmai ismereteit követelné meg és várná el akár az operátortól (host-tól), akár a moderátortól;
- az előadás színvonalának, a kamarai tag előadáson tett megjegyzései helytállóságának a könyvvizsgáló fegyelmi felelőssége szempontjából nincs jelentősége, így a fellebbezés ezen kitételeit (fellebbezés 4-7. oldal) az elnökség érdemben nem vizsgálta;
- a kamarai tag által hivatkozott szakmai szkepticizmus a Kkt. 65/B. §-a, az irányadó könyvvizsgálói standardok és az IESBA Kódex alapján – nevéből is adódóan – a könyvvizsgáló szakmai tevékenységével, a jogszabályi kötelezettségen alapuló könyvvizsgálói tevékenységgel kapcsolatos fogalom és követelmény, amely részben a függetlenség kapcsán („Tudati függetlenség – olyan tudatállapot, amely lehetővé teszi egy következtetésnek a szakmai megítélést veszélyeztető befolyások hatása nélküli megfogalmazását, lehetővé téve ezáltal az egyén számára, hogy tisztességesen járjon el, és objektivitást és szakmai szkepticizmust gyakoroljon.”), részben a csalásból vagy

tévedésből eredő lényeges hibás állítás, a valós értékek, értékvesztések, céltartalékok, valamint a vállalkozás folytatása elvének vizsgálatával kapcsolatosan értelmezhető szakmai előírás. A szakmai szkepticizmus követelménye nyilvánvalóan nem hatalmaz fel egyetlen könyvvizsgálót sem arra, hogy egy szakmai előadást résztvevőként – amely részvétel szakmai tevékenységnek nem minősíthető – megzavarjon, ott sértő, bántó stílusú megjegyzéseket tegyen.

Mindezekből következően, a testület megítélése szerint a könyvvizsgáló magatartásának megítéléséhez nincs szükség az előadás/konzultáció felvételére, az előadás részletes ismeretére. Az előadó meghallgatását erre is tekintettel a fegyelmi bizottság, illetve az elnökség nem tartotta szükségesnek, ilyen irányú bizonyítási indítványt a kamarai tag sem terjesztett elő az I-II. fokú fegyelmi eljárás során.

Az elnökség a fentiek alapján maga is arra a következtetésre jutott, hogy az eljárás alá vont kamarai tag az online előadáson tanúsított – előzőekben részletezett – magatartásával megszegte az etikai szabályzat 1. h) és i) pontjának, valamint 24. pontjának, illetve az IESBA Kódex 150.1. pontjának követelményeit, így a Kkt. 174. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerint fegyelmi vétséget követett el.

3.

Az elnökség a fellebbezés II-IV. pontjával összefüggésben az alábbiakat kívánja rögzíteni:

3.1.

Az I. fokú fegyelmi határozat a fellebbezés hivatkozásával ellentétben nem tartalmaz olyan kitélt, mellyel a fegyelmi bizottság az oktatási alelnök jogsértő módon történő bizonyítékszerzését ismerte volna el. A főtitkári hivatal mindazonáltal a hivatali út betartásával a fellebbezést fegyelmi bejelentésként kezelve külön továbbítja a fegyelmi megbízott részére, aki a bejelentés alapján döntést hoz majd abban, hogy a fegyelmi eljárás elrendelésére, vagy elutasítására tesz majd javaslatot a kamara elnöke felé (etikai szabályzat 84. pont).

3.2.

A fellebbezést követően az elfogultsági kifogásban nevesített személyek maguk jelezték az eljárási akadályt és kizáró okot (Dr. Hegedűs Mihály oktatási alelnök bejelentőként, Dr. Borzi Miklós jelenlegi fegyelmi bizottsági elnökként egyébként sem venne részt a tárgyaláson és a zárt tanácskozáson, míg dr. Makai Dániel főtitkár ugyan szavazati joggal a határozathozatalban nem vett részt, de a kiadmányozásban közreműködött), így nevezett személyek a II. fokú fegyelmi ügyben nem vettek részt, az elfogultsági kifogásról formális döntéshozatalra nem volt szükség.

3.3.

A Kkt. 177. § (3a) pontja értelmében a fegyelmi büntetések típusának és szintjének meghatározásakor az alábbi körülményeket kell figyelembe venni:

- a) a jogsértés súlyosságát és időtartamát;
- b) a felelősség mértékét;
- c)* a pénzügyi lehetőségek mértékét;
- d) az elért nyereség vagy elkerült veszteség összegét;
- e) az eljárásban való együttműködés mértékét;

f) a könyvvizsgáló cég vagy kamarai tag könyvvizsgáló által elkövetett korábbi jogsértéseket.

Az elnökség a Kkt. 177. § (3a) bekezdésének f) pontja alapján – a fegyelmi bizottsággal egyezően – súlyosító körülményként értékelte, hogy a könyvvizsgáló 3 éven belül fegyelmi marasztalásban részesült (a 80/2019. (11.08.) számú II. fokú határozattal 250.000.- Ft pénzbírság kiszabására került sor). Az elnökség megjegyezni kívánja, hogy a felperes előző határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában keresetet terjesztett elő, melyet a Fővárosi Törvényszék 20.K.701.040/2020/6. sorszámú ítéletével elutasított, így a jogerős és végrehajtható korábbi fegyelmi döntést csak és kizárólag súlyosító körülményként lehet figyelembe venni.

Előzőekkel ellentétben az informatikai tagozat vezetőségi tagjaként nyújtott szakmai közreműködés a Kkt. 177. § (3a) bekezdésében részletezett szempontrendszerben nem szerepel, annak a kamarai tag által elkövetett fegyelmi vétség megítélése szempontjából nincs jogi relevanciája, a tagozati vezetőségi tagi tevékenység és a fegyelmi vétség között összefüggés nem állapítható meg. (A kamarai tag segítségét nem vitatva: erős túlzás, hogy a hivatkozott szabályzatot az eljárás alá vont készítette volna elő, annak elkészítésében a kamara jogtanácsosa, szakmai főmunkatársa és a szakértői bizottság tagjai is aktívan részt vettek.)

4.

Az elnökség álláspontja szerint a fegyelmi bizottság az irányadó eljárási szabályoknak – így az arányosságnak – megfelelően járt el, az I. fokú határozatból a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik, a mérlegelési szempontok megállapíthatóak, a fegyelmi bizottság a körülményeket helytállóan és megalapozottan vette figyelembe, az elnökség általi felülmérlegelés nem indokolt.

Az elnökség a fentiekre tekintettel arra a következtetésre jutott, hogy az I. fokú határozat minden tekintetben megalapozott, így 2021. március 5-i ülésén a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az elnökség hatásköre és illetékessége a Kkt. 116. § i) pontján, valamint 178. § (1)-(3) bekezdésén alapul.

Budapest, 2021. március 5.

Dr. Pál Tibor
elnök

Kapják:

- az eljárás alá vont könyvvizsgáló és jogi képviselője
- a fegyelmi bizottság
- a kamara fegyelmi megbízottja