



Zala Megyei Bíróság
7.K.20.367/2011/5. szám

A Magyar Köztársaság nevében!

Ruszin Zsolt Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 63. szám alatti lakos felperesnek a dr. Knoll Judit jogtanácsos által képviselt **Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága** Győr, Teleki L. u. 26. szám alatti székhelyű alperes ellen **adóügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata** iránt indított perében

ítélet:

A bíróság az alperes 3758297241 számú határozatát **hatályon kívül helyezi**, és az alperest **új eljárásra kötelezi**.

A feljegyzett kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás:

I.

Tényállás (a közigazgatási eljárás):

Az elsőfokú adóhatóság (az APEH Nyugat-dunántúli Regionális Főigazgatósága) 6086254858/2010. számú határozatával elutasította a felperesnek a 692001 szakmakódú, adószakértő és adószaktanácsadás, valamint a 692003 szakmakódú könyvelési tevékenység adóhatósági nyilvántartásba történő bejegyzésére vonatkozó kérelmét.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A jogerős határozat indokolása szerint a felperes 2010. november 12-én elektronikus úton bejelentő és változást bejelentő lapot nyújtott be az adóhatósághoz, amelyben a korábban már nyilvántartásba vett bérbeadási tevékenysége mellett adószakértői és adószaktanácsadási, valamint könyvelési tevékenységet jelentett be. Az alperes határozata idézte az *egyéni vállalkozóról és az egyéni célről szóló 2009. évi CXV. törvény 2. § (1) és (2) bekezdését*, kifejtve, hogy a felperes által végezni kívánt tevékenységek üzletszerűen csak egyéni vállalkozói minőségben végezhetők. Mivel a felperes – következteti ki a

bíróság a jogerős határozat indokolásából – nem a megfelelő eljárásban „az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatósághoz intézett bejelentéssel” jelentette be további folytatandó tevékenységeit, ezért nyilvántartásba vételi kérelmét az adóhatóság elutasította.

II.

A kereset és az ellenkérelem:

A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését, és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. A megismételt eljárásra a kereset szerint a bíróságnak olyan iránymutatást kell adnia, hogy a bejelentett adatokat az adóhatóság vegye nyilvántartásba. A kereset indoka szerint az adóhatóság önkényesen vélelmezi, hogy a felperes által bejelentett tevékenységek csak az egyéni vállalkozói tevékenység keretei között végezhetők csupán. (Ha a jogerős határozat indokolása helyes volna, akkor a bérbeadói tevékenységet is csak egyéni vállalkozóként lehetne végezni ti.) Ellentmondásos az adóhatósági gyakorlat, mivel egyes tevékenységeket önhatalmúlag egyéni vállalkozáson kívül is folytatható tevékenységek közé sorol, noha a 2009. évi CXV. törvény, e tevékenységeket nem veszi ki saját hatálya alól. Kifejtette a felperes keresetében, hogy nézete szerint magánszemélyek saját nevük alatt kétféle formában végezhetnek gazdasági tevékenységet: egyrészt egyéni vállalkozóként, másrészt pedig ún. önálló tevékenységet folytató magánszemélyként. Az utóbbi tevékenységek közé tartozik az oktatói, az ingatlanhasznosítási, a szerzői jog értékesítéséhez kapcsolódó tevékenység. Úgy vélte a felperes, hogy nem önálló tevékenység végzése esetén nincs jogszabályi alapja az adóhatóságnak megkövetelnie az adózótól az egyéni vállalkozóvá válást, különösen nem akként, hogy a sajátos, egyes tevékenységek között indokolatlanul válogat.

Az alperes ellenkérelme – fenntartva határozatának indokait – a kereset elutasítására irányult.

III.

Alkalmazott jogszabályok:

2004. évi CXL. törvény (Ket.) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól

34. § (3) Jogszabály előírhatja, hogy az ügyfél a kérelmét az e célra rendszeresített nyomtatványon vagy elektronikus kapcsolattartás esetén elektronikus úrlapon nyújtsa be. Ha törvény az elektronikus kapcsolattartást kötelezővé teszi, és a kérelmet elektronikus formanyomtatványon vagy szoftver használatával kell benyújtani, az elektronikus formanyomtatvány kitölthető és letölthető, valamint a szoftver letölthető változatát a hatóság az elektronikus tájékoztatás szabályai szerint közzéteszi.

72. § (1) A határozatnak - ha jogszabály további követelményt nem állapít meg - tartalmaznia kell ...

e) az indokolásban ...

ef) azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a hatóság a határozatot hozta ...

2003. évi XCII. törvény (Art.) az adózás rendjéről

5. § (1) Ha e törvény vagy adót, adófizetési kötelezettséget, költségvetési támogatást megállapító törvény másként nem rendelkezik, az adóügyekben - a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

16. § (1) Adóköteles tevékenységet csak adószámmal rendelkező adózó folytathat, a 20-21. §-ban foglalt kivétellel.

(3) Az állami adóhatósághoz be kell jelenteni az adózó: ...

d) gazdálkodási formáját, tevékenységének felsorolását, cégek és egyéni vállalkozók esetén a főtevékenységet és a ténylegesen végzett tevékenységi köröket az Európai Parlament és a Tanács gazdasági tevékenységek statisztikai osztályozása NACE Rev. 2. rendszerének létrehozásáról szóló 1893/2006/EK rendelet (a továbbiakban: 1893/2006/EK rendelet) szerint ...

i) az önálló tevékenységet folytató magánszemély tevékenysége gyakorlását, körülményét (fő-, mellékfoglalkozás, nyugdíj melletti kiegészítő tevékenység); ...

17. § (1) Az adózó,

a) ha adókötelezettsége, adóköteles tevékenysége az egyéni vállalkozóról szóló törvény szerinti egyéni vállalkozói tevékenység, az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatósághoz intézett bejelentés (megfelelően kitöltött bejelentési űrlap) benyújtásával kéri az adószám megállapítását, amellyel az adózó teljesíti az állami adóhatósághoz történő bejelentkezési kötelezettségét; ...

c) ha adókötelezettsége, adóköteles bevételszerző tevékenysége nem tartozik az *a)* és *b)* pont hatálya alá, a tevékenység megkezdését megelőzően az állami adóhatóságnál az e célra szolgáló nyomtatványon, írásban teljesíti bejelentkezési kötelezettségét. Ha az adózó bejelentkezési kötelezettségét - jogszabálysértő módon - a tevékenység megkezdését követően teljesíti, a bejelentkezés során a tevékenység kezdő időpontját is köteles az állami adóhatósághoz írásban bejelenteni.

(14) Az egyéni vállalkozó adózó tevékenységi köreinek a 1893/2006/EK rendeletnek megfelelő bejelentését a statisztikai hivatal elnökének a Szakmakód jegyzékről szóló közleménye szerinti szakmakódokon (a továbbiakban: szakmakód) teljesíti. A magánszemélyként adószám birtokában adóköteles tevékenységet végző adózó tevékenységi köreit szakmakód szerint jelenti be az állami adóhatósághoz.

23. § (1) Az adózónak az adókötelezettségét érintő olyan változást - a megváltozott természetes személyazonosító adatok, lakcím és a 22. § (2) bekezdésében foglaltak kivételével -, amelyről a cégbíróság, illetve az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatóság külön jogszabály alapján az adóhatóságot nem köteles értesíteni, annak bekövetkezésétől számított 15 napon belül az előirt nyomtatványon közvetlenül az állami és az önkormányzati adóhatóságnak kell bejelentenie.

(2) Az adókötelezettséget érintő változás különösen a 16. § (3) bekezdésében felsorolt adatok változása, továbbá az adózó végelszámolásának elhatározása, az adóköteles tevékenység vagy a jogi személy, egyéb szervezet megszűnése is. A cég létesítő okiratában nem szereplő, de ténylegesen végzett tevékenység esetén a tevékenység

megkezdését, illetve a bejelentett vagy bejelenteni elmulasztott tevékenység megszűnését követő 15 napon belül tesz bejelentést.

24. § (1) Az adóhatóság a bejelentés alapján nyilvántartásba veszi az adózót.

(9) Az adóhatóság az adószám megállapítását megtagadja, ha az adózó által bejelentett adatok valótlanok vagy hiányosak.

123. § Az adóhatóság az adóügy érdemében határozattal, az eljárás során eldöntendő egyéb kérdésben végzéssel dönt. Az adóügy érdeméhez tartozik minden, az adókötelezettséget érintő, az adózó, az adó megfizetésére kötelezett személy jogát, kötelezettségét megállapító döntés. A nyilvántartás vezetésével kapcsolatos hatósági eljárásban - ideértve a kiutalási és az átvezetési kérelem elbírálását is -, ha e törvény másként nem rendelkezik, az adóhatóság csak abban az esetben hoz határozatot, ha az adózó kérelmét nem teljesíti. Határozatnak minősül a fizetési meghagyás is.

2009. évi CXV. törvény az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről

2. § (1) A Magyar Köztársaság területén természetes személy a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti letelepedés keretében üzletszerű - rendszeresen, nyereség- és vagyonszerzés céljából, saját gazdasági kockázatvállalás mellett folytatott - gazdasági tevékenységet egyéni vállalkozóként végezhet.

(2) E törvény rendelkezéseit nem kell alkalmazni

a) a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerinti mezőgazdasági őstermelői tevékenységre,

b) a magán-állatorvosi tevékenységre,

c) az ügyvédi tevékenységre,

d) az egyéni szabadalmi ügyvivői tevékenységre,

e) a közjegyzői tevékenységre,

f) az önálló bírósági végrehajtói tevékenységre.

1995. évi CXVII. törvény (Szja.tv.) a személyi jövedelemadóról

16. § (1) Önálló tevékenység minden olyan tevékenység, amelynek eredményeként a magánszemély bevételhez jut, és amely e törvény szerint nem tartozik a nem önálló tevékenység körébe. Ide tartozik különösen az egyéni vállalkozó, a mezőgazdasági őstermelő, a bérbeadó, a választott könyvvizsgáló tevékenysége, az európai parlamenti, az országgyűlési képviselői, valamint a helyi önkormányzati képviselői tevékenység.

1952. évi III. törvény (Pp.) a polgári perrendtartásról

339. § (1) Ha törvény ettől eltérően nem rendelkezik, a bíróság a jogszabálysértő közigazgatási határozatot hatályon kívül helyezi és - szükség esetén - a közigazgatási határozatot hozó szervet új eljárásra kötelezi.

IV.

A bíróság álláspontja:**A felperes keresete megalapozott.**

A bíróság nézete szerint az alperesi, illetőleg az elsőfokú adóhatósági határozatból ugyan az elutasítás indoka kikövetkeztethető (ti., hogy a felperesnek a folytatandó további tevékenységeit nem az adóhatóságnál, hanem az egyéni vállalkozói tevékenység megkezdésének bejelentési eljárásában kellett volna bejelentenie), ugyanakkor sem az elsőfokú határozat, sem az alperes határozata nem tartalmazza azt a jogszabályhelyet, amelyen a bejelentés nyilvántartásba vételének elutasítása alapul. (Az elsőfokú határozat utal csupán a határozathozatali kötelezettség tekintetében az *Art. 123. §-ára*.) A bíróság a felperes által csatolt törzsadatokból észlelte a tárgykörben folytatott visszas adóhatósági gyakorlatot, s úgy tűnik a bíróság számára, hogy a *2009. évi CXV. törvény 2. § (2) bekezdése* nem fogja át mindazon tevékenységeket, amelyek nem csupán egyéni vállalkozóként végezhetők. [Helyes az a felperesi érvelés is, hogy pusztán azért, mert az *Szja.tv. 16. § (1) bekezdése* a bérbeadói tevékenységet kifejezetten önálló tevékenységként nevesíti a személyi jövedelemadó szempontjából, szoros értelemben e tevékenység is a *2009. évi CXV. törvény 2. § (1) bekezdésének* hatálya alá tartozna, mivel e tevékenység a *2. § (2) bekezdésében* nincs felsorolva.]

A bejelentésre az *Art. III. fejezete* (Egyéb adókötelezettségek) *1., 2., 3. és 4. alcíme* tartalmaz előírásokat. A bejelentés-(bejelentkezés) nyilvántartásba vételéről az *Art. 24. § (1) bekezdése*, illetőleg a *17. § (8) bekezdése* rendelkezik, ugyanakkor a bejelentés nyilvántartásba vételének megtagadásáról a *24. § (9) bekezdése* tartalmaz előírást. (Azzal, hogy az kifejezetten az adószám megállapításának megtagadásáról szól.) A bíróság nem látja – az alperesi határozati hivatkozás hiányában – annak közigazgatási anyagi jogi jogalapját, hogy az adózónak az *Art. 17. § (1) bekezdés a)*, illetőleg *c) pontja* közötti választását az adóhatóság felülbírálna a bejelentési eljárásában (ezáltal mintegy vizsgálva, hogy a tevékenységhez az egyéb jogszabályok által előírt feltételekkel, jogosultsággal rendelkezik-e az adózó). Kellő jogszabályi hivatkozás hiányában – lásd a *Ket. 72. § (1) bekezdés ef) pontját* – a jogerős határozat nem elégíti ki a határozat indokolásával szembeni tartalmi követelményeket, és ennek következtében megalapozatlan (jogszabálysértő).

A kifejtettek folytán a bíróság ezért az alperes határozatát hatályon kívül helyezte, és az alperest új eljárásra kötelezte.

A megismételt eljárásban az alperesnek az elsőfokú határozat ismételt felülbírálata során egyértelműen meg kell jelölnie határozata indokolásában azt a jogszabályhelyet, mely a felperes bejelentése nyilvántartásba vételének megtagadására alapot ad. Ilyen jogszabályhely (megjelölése) hiányában a felperes bejelentését az adóhatóságnak nyilvántartásba kell vennie, és az alperesnek ennek megfelelő határozatot kell hoznia.

V.

Perköltség:

A pernyertes felperesnek – zalaegerszegi lakóhelyére figyelemmel és jogi képviselő hiányában – számba vehető perköltsége nem merült fel, ezért a bíróság az alperest a felperesi perköltség viselésére nem kötelezte.

A felperesi pernyertesség és az alperesi személyes illetékmentesség folytán a feljegyzett kereseti illetéket az állam viseli [Pp. 78. § (1) bekezdése, 6/1986. (VI.26.) IM.r. 14. §-a].

Az ítélet elleni fellebbezést a Pp. 340. § 81) bekezdése zárja ki.

Zalaegerszeg, 2011. április 13.



Dr. Beznicza Árpád s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

Tóth
Tóth Jánosné
bírószági ügyintéző

Záradék:

Az ítélet 2011. április 13. napján jogerőre emelkedett.

Zalaegerszeg, 2011. április 13.



Dr. Beznicza Árpád s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

Tóth
Tóth Jánosné
bírószági ügyintéző